



Latest Competition Law Developments: Turkey & Global

Türkiye'de ve Dünyada
Güncel Rekabet Hukuku Gelişmeleri



Monthly Newsletter
Aylık Bülten

January - Ocak 2023



Rekabet Kurumu - Turkish Competition Authority

Kurul Yerinde İncelemelerin Peşini
Bırakacak Gibi Durmuyor



The Board seems unlikely to let on-
site inspections slide

2022 senesi Rekabet Kurulunun ("**Kurul**") yerinde incelemelerin zorlaştırılması/engellenmesi kararları bakımından oldukça tartışmalı bir sene oldu. Kurul'un ceza verdiği ve vermediği (sınırlı sayıda) kararlar dışında idare mahkemeleri de konuya ilişkin kararlarıyla dikkat çekti. Belli ki mesele 2023 senesinde de güncel kalacak çünkü 2023 Ocak ayı içerisinde beş yeni yerinde inceleme kararının yayımlandı:

- **06.10.2022 tarih ve 22-45/659-283 sayılı Naos Kozmetik kararı.**
- **29.09.2022 tarih ve 22-44/646-278 sayılı Loreal kararı.**
- **15.09.2022 tarih ve 22-42/614-258 sayılı Softtech Yazılım kararı.**
- **15.09.2022 tarih ve 22-42/615-259 sayılı Vitelco Bilişim kararı.**
- **08.09.2022 tarih ve 22-41/573-234 sayılı Disamed kararı.**

Kararlar detaylı bir şekilde incelendiğinde Kurul'un yeni dönemle birlikte yerinde incelemelerin zorlaştırılması/engellenmesi hususuna yönelik katı tutumunu daha da kapsamlı bir şekilde uygulayacağı sonucu çıkarılabilir. Nitekim anılan dosyalarda geleneksel "yazışmaların silinmesi" gerekçesinden ziyade ihlalin farklı şekillerde de gerçekleştirilebileceği ortaya kondu. Örneğin Naos Kozmetik kararında yerinde incelemenin başlamasının ardından meslek personeline normalde kullanılmayan bir telefonun verilmesi ve WhatsApp kullanılmadığına dair yanıltıcı beyan verilmesi ihlalin varlığı için yeterli görülmüştür.

2022 was a controversial year in terms of the Turkish Competition Board's ("**Board**") decisions regarding obstructing on-site inspections. In addition to the decisions in both the Board imposed and did not impose penalties (limited number of), administrative courts also drew attention with their decisions on the issue. Apparently, the issue will remain topical in 2023 as five new on-site review decisions were already published in January 2023:

- **Naos Cosmetics decision dated 06.10.2022 and numbered 22-45/659-283.**
- **Loreal decision dated 29.09.2022 and numbered 22-44/646-278.**
- **Softtech Software decision dated 15.09.2022 and numbered 22-42/614-258.**
- **Vitelco Informatics decision dated 15.09.2022 and numbered 22-42/615-259.**
- **Disamed decision dated 08.09.2022 and numbered 22-41/573-234.**

When the decisions are examined in detail, it can be concluded that the Board will implement its strict attitude towards obstructing on-site inspections even more comprehensively with the new period. In the aforementioned files, it was revealed that the violation could be carried out in different ways rather than the traditional "deletion of correspondence". For instance, in the Naos Cosmetics decision, it was deemed sufficient for the existence of a violation that the personnel was given a phone that was not normally used after the on-site inspection started and a misleading statement was given regarding WhatsApp was not used.

Yine Softtech Yazılım kararında verilerin silinmesinin yeterli olduğuna ve içeriğinin geri getirilmesinin değerlendirmeyi etkilemeyeceği yönündeki tutumunu yineleyen Kurul, Vitelco Bilişim kararında da şirket dışında olan bir çalışanın inceleme için çağırılması üzerine hemen geldiğini ispat amacıyla kullanılan taksi fişlerindeki tutarların, çalışanın geldiğini iddia ettiği mesafenin normal taksi bedelinden çok daha düşük olması sebebiyle incelemenin bilinçli olarak geciktirildiği sonucuna vararak ceza uyguladı. Disamed kararında ise teşebbüs yetkilisinin teşebbüse gelmeyi ve uyarılara rağmen Rekabet Kurumunun ("**Kurum**") meslek personeliyle işbirliği yapmayı reddetmesi sebebiyle geç başlayan yerinde inceleme sebebiyle idari para cezası uygulandı.

Yukarıda özetlenen kararlar Kurul'un yerinde incelemenin engellenmesi/zorlaştırılması konusunun peşini bırakmaya niyetinin olmadığını açıkça ortaya koyuyor. Kurul'un yerinde incelemelere yönelik hassas yaklaşımı sebebiyle teşebbüslerin bir olası yerinde inceleme sırasında olabildiğinde dikkatli hareket ederek meslek personeliyle azami işbirliğini tercih etmesi ve yanlış/yanıltıcı ya da yanlış anlaşılmaya müsait beyan ve davranışlardan kaçınması bu tür kararların sayısını azaltacaktır.

In the Softtech Software decision, the Board reapplied its stance that deletion of the data is sufficient and that the retrieval of the content will not affect the evaluation, and in the Vitelco Bilişim decision, the Board concluded that the inspection was deliberately delayed due to the fact that the amounts on the taxi receipts used to prove that an employee, who was out of the company, came immediately upon being called for inspection were much lower than the expected taxi fare for the distance the employee claimed to have traveled and imposed a fine. In the Disamed decision, the Board imposed an administrative fine for the delayed on-site inspection due to the refusal of the undertaking official to come to the undertaking and cooperate with the Turkish Competition Authority's ("**Authority**") staff despite the warnings.

The decisions summarized above make it clear that the Board does not intend to let the issue of obstruction of on-site inspections go unchallenged. Due to the Board's sensitive approach towards on-site inspections, the number of such decisions will be reduced if undertakings act as carefully as possible during a possible on-site inspection, prefer maximum cooperation with professional staff and avoid misleading or misunderstandable statements and behaviors.



Teknoloji Teşebbüsü Kavramının Kapsamı Netleşiyor



Clarifying the Scope of the Concept of Technology Undertaking

2022 yılında Türk rekabet hukuku bünyesinde birleşme ve devralma rejiminde önemli bir değişiklik gerçekleşti. 2010/4 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'de yapılan değişiklik ile birlikte hem teknoloji teşebbüsü kavramı mevzuata kazandırıldı, hem de izin alınması için aşılması gereken eşikler güncellendi. Konuya ilişkin detaylı değerlendirmelerimizi içeren 2022 yılında dair bültenimize [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Kurul daha önce verdiği bazı kararlarla teknoloji teşebbüsü kavramının nasıl yorumlanacağına ve kapsamının nasıl belirleneceğine ilişkin birtakım ipuçları sağlamıştı. 2023'ün ilk günlerinde yayınlanan bir karar ise konuyu bir nebze daha aydınlattı. Kurul 15.09.2022 tarih ve 22-42/625-261 sayılı kararında Alleghany Corporation'ın ("Alleghany") dolaylı olarak devralınması işlemini inceledi. Kararda reasürans şirketlerinin sistemlerini yönetmek üzere yazılım geliştirip bu ürünlerin üçüncü taraflara satışını gerçekleştirmesi "teknoloji teşebbüsü" tanımı altında yer alan finansal teknolojiler alanında aktif olduğu şeklinde yorumlanarak 2022'deki değişiklik uyarınca eşiklerin aranmayacağına ve işlemin Kurul'un iznine tabi olduğuna karar verildi. Devre konu şirketin bir iştirakinin Türkiye'den ciro elde etmesinin ise Türkiye coğrafi pazarında faaliyet gösterme şartını sağladığı belirtildi ve işleme izin verildi.

In 2022, a significant change took place in the mergers and acquisitions regime under Turkish competition law. With the amendment to the Communiqué No. 2010/4 Concerning the Mergers and Acquisitions Calling for the Authorization of the Competition Board, both the concept of technology undertaking was introduced to the legislation and the thresholds to be exceeded in order to obtain authorization were updated. You can access our newsletter for 2022, which contains our detailed evaluations on the subject, [here](#).

In some of its previous decisions, the Board has provided some clues on how the concept of technology undertaking will be interpreted and its scope will be determined. A decision published in the first days of 2023 shed some more light on the issue. In its decision dated 15.09.2022 and numbered 22-42/625-261, the Board analyzed the indirect acquisition of Alleghany Corporation ("Alleghany"). It was decided that the development of software to manage the systems of reinsurance companies and the sale of these products to third parties was interpreted as being active in the field of financial technologies under the definition of "technology undertaking" and that the thresholds would not be sought as per the amendment in 2022 and that the transaction was subject to the Board's authorization. It was stated that the fact that a subsidiary of the transferred company generates turnover from Turkey fulfills the condition of operating in the Turkish geographic market and the transaction was authorized.



Teknoloji teşebbüsü kavramının mevzuata kazandırılması bakımından Kurul her ne kadar öncü otoritelerden biri olsa ve düzenlemelerin kaleme alınışı teşebbüslere belirli bir oranda öngörülebilirlik sağlasa da kavramın detayının netleştiğini söylemek için henüz çok erken. Daha önce verdiği kararlarla teknoloji teşebbüsü kavramı bağlamında hem faaliyet alanı hem de yerel bağlantı şartlarına yönelik yaklaşımını gösteren Kurul bu yazıya konu kararla birlikte sistemlere yönelik yazılım altyapısı geliştirilmesi faaliyetinin teknoloji teşebbüsü faaliyeti kapsamında olduğunu kabul etmiş oldu. Bunun yanı sıra dikkat çeken bir diğer unsur ise kararda teşebbüsün “teknoloji teşebbüsü” nitelendirmesine sebep olan yazılım altyapısı geliştirme faaliyeti dışında kalan faaliyetlerden (Alleghany’nin tamamına sahip olduğu iştiraki aracılığıyla özel treyler, özel nakliye ve mobilize iş pazarları için tasarım, üretim ve hizmet çözümleri pazarında) elde edilen gelirin Türkiye coğrafi pazarında faaliyet göstermesi şartının sağlanması için yeterli görülmesi oldu. Kurul’un teknoloji teşebbüslerine yönelik – kararda da kendisini gösteren – geniş yorumlama eğilimine karşılık teşebbüslerin gelecekte Kurul’dan izin alınması gereken işlemlere yönelik daha hassas yaklaşması ve faaliyetlerinin kapsamını detaylı bir şekilde belirtmesi süreçlerin hızlı ve etkin bir şekilde ilerlemesine fayda sağlayacaktır.

Although the Board is one of the pioneering authorities in terms of introducing the concept of technology undertaking into the legislation and the drafting of the regulations provides a certain degree of predictability to undertakings, it is yet too early to say that the details of the concept have been clarified completely. In its previous decisions, the Board has shown its approach to both the field of activity and local nexus conditions in the context of the concept of technology undertaking, and with the decision the Board has accepted that the development of software infrastructure for systems is within the scope of technology undertaking activity. In addition, another noteworthy element of the decision is that the revenue generated from activities other than the software infrastructure development activity (in the market of design, production and service solutions for the special trailer, special transportation and mobilized business markets through Alleghany's wholly-owned subsidiary), which qualifies the undertaking as a "technology undertaking", is deemed sufficient to meet the requirement to operate in the geographical market of Turkey. In response to the Board's tendency to interpret technology undertakings broadly, which is also evident in the decision, undertakings should be more sensitive to the transactions that require authorization from the Board in the future and should specify the scope of their activities in detail.



Kurul'dan Araç Kiralama Firmaları Arasındaki Bilgi Değişimine Müsamahalı Yaklaşım



The Board's Tolerant Approach to Exchange of Information Between Car Rental Firms

2023 yılı Kurul'un muhtelif alanlarda aktif olduğu bir dönemle başladı. Bu dönemde yayınlanan birçok birleşme ve devralma kararlarının yanı sıra birtakım önaraştırma ve soruşturmaların da sonuçlandırılmasına ilişkin kararlar yayınlandı. Bunlardan öne çıkanlarından birisi de Kurul'un araç kiralama faaliyetlerinde bulunan teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğine yönelik iddianın değerlendirildiği 21.07.2022 tarih ve 22-33/26-212 sayılı kararı oldu. Kararda ihlal şüphesini yatay düzeyde rakipler arası bilgi değişimi üzerinden değerlendiren Kurul nihayetinde önaraştırmanın soruşturma açılmaksızın sonlandırılmasına karar vermiş olsa da Kurul'un yaklaşımını gösteren bazı değerlendirmeler önem arz ediyor.

Kurul dosya kapsamında gerçekleştirilen yerinde incelemeler sırasında (muhtelif soruşturma taraflarından farklı sayılarda ve bir kısmı silsile halinde olmak üzere) toplamda 104 delil elde etmesine rağmen nihayetinde soruşturma açılmasına dahi gerek görmedi. Dosyada belirtilen deliller detaylı bir şekilde incelendiğinde ise yazışmaların içeriğinde rakipler arası bilgi değişimi şüphesi doğurabilecek ifadelerin ve rakip bilgilerinin gerçekten de mevcut olduğunun varlığı Kurul tarafından da kabul edildiği görünüyor. Fakat bu hususlarda Kurul, etki analizi benzeri ve teşebbüs yanlısı bir yaklaşımla, söz konusu bilgilerin ilgili müşteriye yeni teklif sunulması ve böylece rekabetin artırılması amacıyla kullanılabileceği, rekabet edemeyen teşebbüsün bunun nedenini bulmaya çalışarak rekabet edebilir hale gelmeye çabaladığı gibi gerekçelerle ilgili bilgilerin rekabete aykırı amaç veya etkiye sahip olamayacağı gibi gerekçelere dayanmayı tercih etti. Yine bazı belgeler topla dağıt tipi ihlal şüphesi (pazarın farklı seviyesinde yer alan bir teşebbüs üzerinden gerçekleştirilen dolaylı bilgi değişimi) oluşturabilecek nitelikte olsa da Kurul'un nereden alındığı belli olmayan rakip bilgilerini dahi pazarlık süreci kapsamında müşterilerden alınan bilgiler olarak değerlendirmesi dikkat çekici bir diğer unsur oldu.

2023 started with a period in which the Board was active in various areas. The Board issued several merger and acquisition decisions, as well as decisions to conclude preliminary and full-fledged investigations. One of the most prominent decisions was the Board's decision dated 21.07.2022 and numbered 22-33/26-212, which evaluated the allegation that undertakings engaged in car rental activities violated Article 4 of the Law No 4054. The Board evaluated the suspicion of infringement based on the exchange of information between competitors at the horizontal level, and although the Board ultimately decided to terminate the preliminary investigation without a full-fledged investigation, some evaluations indicating the Board's approach are significant.

Although the Board obtained a total of 104 pieces of evidence during the on-site inspections conducted within the scope of the case (different numbers of evidence from various parties to the investigation and some of them in a series), the Board ultimately did not even find it necessary to initiate a full-fledged investigation. A detailed examination of the evidence in the case reveals that the Board acknowledged the existence of statements in the correspondence that may give rise to the suspicion of information exchange between competitors and the existence of competitor information. However, in these matters, the Board, with an effect analysis-like and pro-undertaking approach, preferred to rely on that the relevant information could not have an anti-competitive object or effect, on the grounds that such information could be used for the purpose of presenting new offers to the relevant customer and thus increasing competition, and that the undertaking that cannot compete is trying to find out the reason for this and trying to become competitive. It is also noteworthy that even though some of the documents may constitute suspicion of hub & spoke type infringement (indirect exchange of information through an undertaking at a different level of the market), the Board considered even the competitor information from which it was not clear where it was obtained as information received from customers within the scope of the bargaining process.

Rakipler arası bilgi değişimi sınırları tam olarak belirli olmayan ve dönem dönem hem otoritelerin hem de doktrinin gündemini meşgul edebilen bir alan. Kurul'un da bu yöndeki tutumunun istikrarlı olmadığı değerlendirilebilir. Nitekim farklı dosyalarda rakipler arası bilgi değişimine yönelik değerlendirmesinde bazen düşük bir ispat standardı arayan Kurul'un, bu yazının konusu dosyada olduğu gibi yüksek bir ispat standardı benimseyerek ihlalin varlığının objektif, somut ve şüpheye yer bırakmayacak delillerle ortaya konulmasını istemesi de söz konusu olabiliyor. Uzun dönem araç kiralama hizmetleri pazarını konu alan önaraştırma kararında son dönemdeki yaklaşımının aksi yönde bir tutum benimseyen Kurul'un yeknesak bir içtihadının oluşmasının ise her halükarda zaman alacağı öngörülüyor.

The exchange of information between competitors is an area with unclear boundaries, which may periodically occupy the agenda of both the authorities and the doctrine. It can be evaluated that the Board's attitude in this area is not consistent. As a matter of fact, the Board, which sometimes seeks a low standard of proof in its assessment of the exchange of information between competitors in different cases, may also adopt a high standard of proof, as in the case of this article, and require the existence of the infringement to be demonstrated by objective, concrete and beyond reasonable doubt evidence. In its preliminary investigation decision on the long-term car rental services market, the Board adopted a contrary stance to its recent approach, and it is expected that it will take time for the Board to establish a uniform case law anyways.



Kurul, veri taşınabilirliğine ilişkin sınırlı sayıdaki içtihadına bir yenisini ekledi



The Board added a new one to its limited number of case law on data portability

Kurum'un internet sitesinde 17 Ocak 2023'te gerekçeli kararı yayımlanan dosyada Kurul, DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret A.Ş.'nin ("**Trendyol**") çevrimiçi yemek ve market sipariş pazarındaki uygulamalarıyla Kanun'u ihlal ettiği iddiasını inceledi. Kurul'un dikey sınırlamaları 4. madde üzerinden, veri taşınabilirliğini ise 6. madde üzerinden ele aldığı dosyanın sonucunda soruşturma açılmasına yer olmadığına karar verildi.

Dosya kapsamında ilgi çeken ilk unsur Kurul'un her bir ilgili ürün pazarı bakımından eski içtihatlarına atıflarla detaylı değerlendirmelere yer vermesi oldu. Bu bağlamda dosya kapsamında ilgili ürün pazarları "çok kategorili e-pazaryerleri pazarı", "çevrim içi yemek siparişi-servisi platform hizmetleri pazarı" ve "çevrim içi hızlı tüketim malları siparişi-servisi platform hizmetleri pazarı" olarak üç grupta incelendi. Her bir pazar bakımından aktif teşebbüslerin pazar paylarını farklı coğrafi alanlarda değerlendiren Kurul, pazardaki oyuncuların son yıllardaki pazar payı değişimlerine de kararında geniş bir yer ayırdı. 4. madde değerlendirmesinde yeniden satış fiyatının tespitine yönelik delil bulunmadığına, münhasırlık bakımından teşebbüsün pazar payını göz önünde bulundurarak ilgili sözleşmelerin grup muafiyeti kapsamında olduğuna, EKM ("en çok kayırlan müşteri") koşullarının ise herhangi bir takip veya ceza mekanizması olmaması sebebiyle grup muafiyeti kapsamında olduğuna hükmetti. Kullanıcıların verilerinin başka platformlara taşınmasına izin verilmediği iddiasını ise hakim durum üzerinden değerlendirirken, belirli görsellerin taşınması bakımından öngörülen bazı sınırlamaların teşebbüsün Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu kapsamında bir hakkı olduğunun da altı çizildi.

In the case whose reasoned decision was published on the website of the Authority on January 17, 2023, the Board examined the allegation that DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret A.Ş. ("**Trendyol**") violated the Law with its practices in the online food and grocery ordering market. The Board examined vertical restrictions under Article 4 and data portability under Article 6 and decided not to initiate an investigation.

The first interesting element of the case is that the Board made detailed evaluations with references to its previous case law for each relevant product market. In this context, the relevant product markets were analyzed in three groups as "multi-category e-marketplaces market", "online food ordering-service platform services market" and "online fast moving consumer goods ordering-service platform services market". The Board evaluated the market shares of active undertakings in different geographical areas for each market, and allocated a wide space in its decision to the market share changes of the players in the market in recent years. In its Article 4 assessment, the Board ruled that there was no evidence regarding resale price maintenance, that the relevant agreements were within the scope of block exemption considering the market share of the undertaking in terms of exclusivity, and that the MFC ("most favored customer") conditions were within the scope of block exemption since there was no monitoring or penalty mechanisms to be applied. While evaluating the allegation that users were not allowed to transfer their data to other platforms on the basis of dominant position, it was underlined that some of the restrictions foreseen in terms of the transfer of certain images were a right of the undertaking within the scope of the Law on Intellectual and Artistic Works.

Kurul'un dikey sınırlamalara ilişkin yaklaşımında kayda değer bir farklılık görülmeyen kararda veri taşınabilirliğine ilişkin bölüm özellikle önem arz ediyor. Nitekim son dönemde platform ekonomilerine yönelik düzenleme furyası kapsamında birçok otoritenin ortak düzenlediği konulardan biri olan veri taşınabilirliği hususu bilhassa son dönemde Kurul'un da oldukça ilgisini çekiyor. Yakın dönemde Facebook ve Nadirkitap kararlarıyla daha önce konuya değinen Kurul anılan kararlarla istikrarlı bir şekilde konuyu hakim durum üzerinden ele almayı tercih etti. Fakat önceki içtihadından farklı olarak kararda, platform niteliğindeki teşebbüsün muhtelif pazarlarda kısa sürede önemli bir pazar gücü kazanmış olması detaylı bir şekilde açıklanmasına rağmen Kurul herhangi bir ihlal tespitinde bulunmadı. Aynı zamanda Modanisa kararı ile benzer bir şekilde fikri mülkiyet hukuku ile rekabet hukukunun kesiştiği durumlarda Kurul rekabet hukuku bağlamında sakıncalı görülebilecek bir eylemin kanuni bir korumaya dayandığı durumlarda meşru kabul edilebileceğine hükmetti. Fakat Kurul farklı olarak bu kez sağlanan korumanın ölçüsüne ilişkin daha detaylı değerlendirmelere girmekten kaçındı. Yeni dijital dünyada her geçen gün daha da ön plana çıkan fikri mülkiyet kavramının rekabet hukukundaki yansımalarına önümüzdeki dönem daha da çok şahit olmamız hiç kimse için şaşırtıcı olmayacak.

The section on data portability is particularly important in the decision, which does not show a significant difference in the Board's approach regarding vertical restrictions. As a matter of fact, data portability, which is one of the issues regulated jointly by many authorities within the scope of the recent trend of regulations on platform economies, has attracted the Board's attention especially in the recent period. The Board, which has recently addressed the issue with its Facebook and Nadirkitap decisions, has consistently preferred to address the issue based on the abuse of dominance. However, unlike its previous jurisprudence, the Board did not find any violation despite the detailed explanation of the fact that the undertaking, which is a platform, gained significant market power in various markets in a short period of time. At the same time, similar to the Modanisa decision, in cases where intellectual property law and competition law intersect, the Board ruled that an action that may be considered contestable in the context of competition law may be considered legitimate when it is based on a legal protection. However, unlike this time, the Board refrained from going into more detailed evaluations regarding the extent of the protection provided. It will not be surprising for anyone that we will witness more and more reflections of the concept of intellectual property in competition law in the future, as it is becoming more prominent in the new digital world.



Kurul'un YSFT Uygulamasına Yönelik Müsamahalı Yaklaşımı Yeniden Katılaşıyor



The Board's Tolerant Approach Towards RPM Implementation Is Shifting Backwards

Geçtiğimiz ay Kurul, yeniden satış fiyatının tespiti ("YSFT") iddiasına yönelik yürüttüğü soruşturmanın sonucunda aldığı 17.02.2022 tarihli ve 22-09/130-50 sayılı Duru Bulgur kararının gerekçesini, karardan yaklaşık 1 yıl sonra yayımladı. İlgili kararda YSFT eyleminin piyasada etki doğurup doğurmamasına bakılmaksızın amaç yönünden rekabet ihlali olarak değerlendirilmesi öne çıkıyor. Bir başka deyişle eylemin varlığı ihlal sonucuna ulaşılması bakımından yeterli görüldü ve ayrıca anlaşmanın uygulanması veya piyasada rekabeti bozucu etkilerinin görülmesi gibi hususların ispatlanmasına ihtiyaç duyulmadı.

Kurul kararında YSFT'yi amaç yönünden rekabet ihlali olarak değerlendirdiği içtihadından da örneklerle yer vererek yaklaşımındaki istikrarını devam ettirdiğini belirtti:

- 04.03.2021 tarih ve 21-11/154-63 sayılı *Groupe SEB* kararı;
- 26.03.2020 tarih ve 20-16/232-113 sayılı *Baymak* kararı;
- 26.03.2020 tarih ve 20-16/231-112 sayılı *Bellona* kararı;
- 12.03.2020 tarih ve 20-14/192-98 sayılı *Akaryakıt* kararı.
- 10.01.2019 tarih ve 19-03/23-10 sayılı, 12.11.2019 tarih ve 19-39/610-263 sayılı *Turkcell* kararları;
- 22.11.2018 tarih ve 18-44/703-345 sayılı *Sony* kararı;

Fakat hatırlanacağı üzere ABD tarafında Yüksek Mahkemenin Leegin kararı sonrası YSFT uygulamasının per se ihlal olduğuna ilişkin neredeyse yüz yıllık yaklaşımı terk edilmiş ve bu tür dikey kısıtlamaların etki analizine ("rule of reason") tabi tutularak olumlu etkileriyle olumsuz etkilerinin karşılaştırılması benimsenmişti. Ülkemiz uygulamasında da Kurul'un Leegin kararına atıf ile YSFT'ye ilişkin hukuki çerçeveyi değerlendirdiği kararları bulunuyordu (örneğin, Kurul'un 13.01.2022 tarihli ve 22-03/48-19 sayılı kararı).

Last month, the Board published the reasoned version of its Duru Bulgur decision dated 17.02.2022 and numbered 22-09/130-50, which was taken as a result of its investigation into the alleged resale price maintenance ("RPM"), almost 1 year after the decision. In the relevant decision, it stands out that the RPM action is considered as a violation of competition by object, regardless of whether it has an effect on the market or not. In other words, the existence of the action was deemed sufficient for the conclusion of infringement and there was no need to prove that the agreement was implemented or that it had anti-competitive effects in the market.

In its decision, the Board cited examples from its case law in which it evaluated RPM as a violation of competition by object, and stated that it maintained its consistency in its approach:

- *Groupe SEB* decision dated 04.03.2021 and numbered 21-11/154-63;
- *Baymak* decision dated 26.03.2020 and numbered 20-16/232-113;
- *Bellona* decision dated 26.03.2020 and numbered 20-16/231-112;
- *Akaryakıt* decision dated 12.03.2020 and numbered 20-14/192-98;
- *Turkcell* decisions dated 10.01.2019 and numbered 19-03/23-10, dated 12.11.2019 and numbered 19-39/610-263;
- *Sony* decision dated 22.11.2018 and numbered 18-44/703-345;

However, after the Leegin decision of the Supreme Court in the US, the almost century-old approach that the RPM practice was per se violation, was abandoned. Accordingly, such vertical restrictions were subjected to effect analysis ("rule of reason") and the positive effects were compared with the negative ones. In Turkey, the Board had also some decisions in which it evaluated the legal framework regarding RPM with reference to the Leegin decision (e.g., the Board's decision dated 13.01.2022 and numbered 22-03/48-19).

Bu süreç bir süreliğine de olsa YSFT'nin amaç yönünden ihlal olduğuna ilişkin katı yaklaşımın ABD'deki gelişmelere paralel bir şekilde yumuşayacağı izlenimi uyandırmışsa da Duru Bulgur kararıyla birlikte Kurul'un bahsi geçen argümanlara artık kararlarında yer vermediği görülüyor. Sonuç olarak YSFT'ye ilişkin olası bir yaklaşım değişikliğinin en azından bir süre daha ertelendiği değerlendiriliyor.

Her ne kadar geldiğimiz noktada Kurul YSFT'yi amaç yönünden ihlal olarak değerlendirse de uygulamanın piyasada etki doğurup doğurmaması veya etkisinin sınırlı olması gibi hususlar idari para cezasının takdirinde rol oynamaya devam ediyor. Somut dosyada da delillerin ağırlıkla ilgili teşebbüsün toplam cirosunun küçük bir kısmını sağladığı bölgeden elde edilmiş olması dikkat çekiyor. Kararda uygulamanın etkisinin sınırlı ölçekte olduğu değerlendirmesine yer verildiği ve bu durumun hafifletici unsur olarak göz önünde bulundurulduğu görülüyor. Kurul'un güncel yaklaşımını gösterdiği karar neticesinde YSFT uygulamasını sınırlı bir piyasa etkisine sahip olduğu dosyalarda dahi amaç yönünden rekabet aykırı olarak kabul edilmesinin, akabinde etkilerin ihlalin varlığına ilişkin değerlendirmeye dahil edilmeyecek olması sebebiyle, ihlal tespiti ihtimalini arttırdığını söylemek mümkün.

Although this process, for a while, gave the impression that the Board would soften its rigid approach regarding the violation of the RPM by object in line with the developments in the US, it is seen that the Board no longer includes the aforementioned arguments in its decisions with the Duru Bulgur decision. As a result, it is considered that a possible change in the Board's approach to RPM has been postponed, at least for a while longer.

Although at this point, the Board considers RPM as a violation by object, issues such as whether the practice has an effect on the market or whether its effect is limited continue to play a role in the assessment of administrative fines. It is noteworthy in the case that the evidence was mainly obtained from the region where the relevant undertaking generates a small portion of its total turnover. In the decision, it is seen that the effect of the practice is evaluated to be limited in scale and this is taken into consideration as a mitigating factor. As a result of the decision, which shows the Board's current approach, it is possible to say that accepting the RPM practice as anti-competitive by object even in cases where it has a limited market effect increases the likelihood of finding an infringement, since the effects will not be included in the assessment of the existence of the violation.





Avrupa Birliği Komisyonu - European Commission

Spotify Komisyon'un Apple'a
müdahale etmesi isteğini yineledi



Spotify urges Commission to
intervene in Apple

17 Ocak 2023 tarihinde Spotify ile birlikte çeşitli sektörlerden 7 teşebbüs AB Komisyonu Kıdemli Başkan Yardımcısı Margrethe Vestager'e ortak çağrıda bulundu. Komisyon'a yöneltilen açık mektupta, Apple'a yaklaşık 2 yıl önce tebliğ edilen soruşturma raporunda ifade edilen rekabet karşıtı davranışların hala devam ettiği, tedbir alınmadığı takdirde tüketici zararının süreceği ve ivedilikle harekete geçilmesi gerektiği ifade edildi. Ayrıca DMA'nın başarısının uygulama süratiyle ölçüleceği vurgulanmakla beraber (i) Apple'ın geçit bekçisi tanımlamasının önceliklendirilmesi, (ii) teşebbüsün oldukça önemli bir oyuncu olduğu uygulama mağazaları pazarına ilişkin yükümlülüklerin sağlanması ve (iii) geçit bekçisi adaylarının öngörülen kuralların güvenlik ve gizlilik gerekçeleriyle etrafından dolanmasının engellenmesi talep edildi. Teşebbüsleri açık mektubu kaleme almaya iten sebep sonuç zincirini görmek bakımından olayların arka planına göz atmakta fayda var.

Komisyon, Nisan 2021'de ilettiği soruşturma raporunda, Apple'ın App Store aracılığıyla hakim durumunu kötüye kullandığını iddia etmişti. Komisyon'un müzik yayını pazarındaki rekabetin bozulduğuna ilişkin gösterdiği gerekçeler arasında ise Apple'ın uygulama mağazası üzerinde faaliyet gösteren uygulama geliştiricilerle yaptığı sözleşmelerde uyguladığı iki kural bulunmaktaydı: (i) Apple'ın kendi uygulama içi ödeme yöntemini zorunlu tutması ve bu sayede %30 komisyon elde etmesi, (ii) uygulama geliştiricilerin kullanıcıları uygulama dışındaki alternatif ödeme yöntemlerinden haberdar etmesini engellemesi. Ancak Komisyon'un Spotify'nın şikayeti sonrası aradan geçen 4 seneye rağmen halen kararını açıklamaması eleştirilere sebep oldu.

On January 17, 2023, Spotify and 7 other undertakings from various sectors made a joint call to Margrethe Vestager, Senior Vice President of the EU Commission. In the open letter addressed to the Commission, it was stated that the anti-competitive behavior stated in the investigation report notified to Apple almost 2 years ago is still continuing, that consumer harm will continue unless measures are implemented and that urgent action should be taken. Furthermore, while emphasizing that the success of the DMA will be measured by the speed of implementation, it is requested that (i) Apple's gatekeeper designation should be prioritized, (ii) obligations regarding the app store market, in which the undertaking is a significant actor, should be ensured, and (iii) prospective gatekeepers should be prevented from circumventing the prescribed rules on security and privacy grounds. In order to see the cause and effect chain that led the undertakings to write the open letter, it is worth taking a look at the background.

In its investigation report, which was delivered on April 2021, the Commission alleged that Apple had abused its dominant position through the App Store. The Commission's justification for the distortion of competition in the music streaming market included two rules that Apple enforced in its contracts with app developers operating on the App Store: (i) requiring Apple to use its own in-app payment method, thereby earning a 30% commission, and (ii) preventing app developers from informing users of alternative payment methods outside the app. However, the Commission's failure to announce its decision four years after Spotify's complaint has led to criticism.

Geçtiğimiz sene Hollanda Rekabet Otoritesinin Apple'a yönelik paralel rekabetçi endişelerden kaynaklanan çöpçatanlık uygulamaları özelinde vermiş olduğu tedbir kararlarına teşebbüsün uyum sağlamadığının ve bu sebeple idari para cezasına çarptırıldığının hatırlatılmasında da fayda var.

Geleneksel rekabet hukuku araçlarının ağır işliyor olması, öncül düzenleme ihtiyacının başlıca sebepleri arasında sıklıkla dile getiriliyordu. Nitekim geçtiğimiz sene yürürlüğe giren DMA hükümleri ile birlikte geçit bekçisi platformların eylemlerinin etkilerinin gösterilmesi de rafa kaldırılmış oldu. Komisyon'un bir karara varmamasının nedeni, Apple'ın soruşturmaya konu eylemlerinin DMA'de düzenlenmiş olması olabilir. Dolayısıyla Komisyon'un DMA bünyesinde öngörülen yükümlülüklerle uyulması için son tarih olan Mart 2024'ü bekleyerek söz konusu davranışların doğrudan yasaklanmasını tercih ettiği de savunulabilir. Ancak soruşturma raporunun iletilmesiyle sürecin büyük bir kısmının tamamlanmış olduğunu da belirtmekte fayda var. Rekabet hukuku çevrelerinde bu sürecin devamına yönelik üç olası senaryo ön plana çıkıyor. Önümüzdeki dönemde Apple taahhütlerini sunabilir, Komisyon ihlal kararı verebilir veya tanımlayacağı geçitbekçilerinin DMA yükümlülüklerine uyum sağlaması gereken tarihi bekleyebilir.

It should also be reminded that last year, the undertaking did not comply with the measures imposed by the Netherlands Authority for Consumers and Markets against Apple in relation to matchmaking apps arising from similar competition concerns and was therefore fined.

The slow functioning of traditional competition law tools was frequently cited as one of the main reasons for the need for *ex ante* regulation. Indeed, with the DMA provisions that entered into force last year, the demonstration of the effects of the actions of gatekeeper platforms was put aside. The Commission's failure to reach a decision may be due to the fact that Apple's actions subject to the investigation were regulated under the DMA. Therefore, it could also be argued that the Commission chose to wait until March 2024, the deadline for compliance with the obligations set out in the DMA, to directly prohibit the conduct in question. However, it is worth noting that most of the process has been completed with the submission of the statement of objections. In competition law circles, three possible scenarios for the continuation of this process come to the fore. In the coming period, Apple may submit its commitments, the Commission may decide on a violation, or it may wait for the date by which the gatekeepers it will designate must comply with the DMA obligations.



Komasyon Dijital Platformlara Yönelik Uzmanlaşmış Yeni Bir Direktörlük Kurduğunu Duyurdu



Commission Announces the Establishment of a New Directorate Specialized in Digital Platforms

16 Ocak 2023 tarihinde Komisyon'un Dijital Platform Birimi resmi sitesinde yayınlandı. Buna göre geçtiğimiz sene nihai hali yürürlüğe giren Digital Piyasalar Kanunu'nun (Digital Markets Act) yürürlüğünü takip edecek ve halihazırda devam eden dijital sektördeki rekabet hukuku dosyalarında görev alacak yeni bir birim oluşturdu. 32 kişiden oluşan ilgili birimin organizasyon yapısına da günümüz itibarıyla resmi siteden erişilebiliyor.

Farklı otoriteler son dönemde dijital piyasaların özellikle mercek altına alınması için uzmanlaşmış birimler kurmayı tercih edebiliyor. Bunun bir diğer örneğini de yine yakın zamanda Birleşik Krallık bünyesinde kurulan Dijital Pazarlar Birimi (Digital Markets Unit) ile görmüştük. AB Komisyonu da piyasaların girift yapısının gerektirdiği uzmanlığı ve iş yükünü göz önünde bulundurarak farklı bir birim kurma yolunu tercih etmiş gibi görünüyor.

Benzer bir yapının Türkiye için de gerekli olup olmadığı ise tartışılabilir. Nitekim geçtiğimiz sene yürürlüğe giren E-Ticaret Kanunu Değişikliği ve Yönetmeliğinin yanı sıra Digital Markets Act benzeri bir kanun değişikliği tasarısı da yakın zamanda gün yüzüne çıkmıştı. Günümüzde dahi yoğun bir iş yükü altında olan ve soruşturma süreleri bir hayli süren Kurul'un yeterli teşkilata sahip olup olmadığı yönünde tartışmalar da devam ediyor. Bütün bu değişikliklerin getirdiği iş yükünün altından kalkılabilmesi için Kurul tarafında da böyle bir tercih yapılarak yeni alımların yapılması ve uzmanlaşmış departmanlar veya birimler oluşturulması çok da imkansız görünmüyor. Aslında Kurul'un organizasyon şeması incelendiğinde yakın zamanda kurulan Bilişim ve Teknoloji Dairesi'nin de dahil olduğu 3. başkan yardımcısına bağlı grupta hiçbir denetim ve uygulama dairesi bulunmaması da dikkat çekiyor. Devam eden süreçte Kurul'un bu daireyi özel bir komite gibi konumlandırmayı seçip seçmeyeceğini ise her birlikte göreceğiz.

On January 16, 2023, the Commission's Digital Platform Unit was published on its official website. Accordingly, a new unit has been established to monitor the implementation of the Digital Markets Act, which finalized and entered into force last year, and to take part in ongoing competition law cases in the digital sector. The organizational structure of the 32-person unit is now available on the official website.

Recently, different authorities have been leaning towards establishing specialized units to scrutinize digital markets. We have seen another example of this with the recently established Digital Markets Unit in the United Kingdom. The EU Commission also seems to have preferred to establish a different unit, taking into account the expertise and workload required by the complex structure of the markets.

It is debatable whether a similar structure is necessary for Türkiye. As a matter of fact, in addition to the E-Commerce Law Amendment and Regulation that entered into force last year, a draft law amendment similar to the Digital Markets Act has recently come to light. Even today, there are ongoing debates as to whether the Board, which is under a heavy workload and has a long investigation period, has a sufficient organizational structure. In order to cope with the workload brought about by all these changes, it does not seem impossible for the Board to make new hires and create specialized departments or units. In fact, when the organizational chart of the Board is examined, it is noteworthy that there are no supervision and enforcement departments in the group under the 3rd vice president, which also includes the recently established Department of Information and Technology. It remains to be seen whether the Board will choose to position this department as a special committee in the ongoing process.



Avrupa Birliği Adalet Divanı - Court of Justice of the European Union

ABAD'dan Hakim Durum
Dosyalarında Ekonomik Bütünlük
ve Etki Analizi Kavramlarına Dair
Önemli Karar



Striking Decision from the CJEU
on the Concepts of Economic Unity
and Effect Analysis in Dominant
Position Cases

19 Ocak 2023 tarihinde Avrupa Birliği Adalet Divanı ("**ABAD**") İtalyan Danıştay tarafından yapılan, esas itibarıyla iki temel soruya cevap arayan başvuruya ilişkin ön kararını verdi.

Kararın arka planında İtalyan Rekabet Otoritesi ("**ACGM**") 2017 yılında Unilever'e paketlenmiş dondurma dağıtım pazarında bazı satış noktalarına yönelik münhasırlık uygulamaları sebebiyle hakim durumunu kötüye kullandığı gerekçesiyle idari para cezası uygulamıştı. ACGM kararının iki unsuru özellikle öne çıkmaktaydı:

- Karara konu münhasırlık hükümleri, doğrudan Unilever'in akdettiği sözleşmeler yerine distribütörler ile satış noktaları arasındaki sözleşmelerde yer almasına rağmen ACGM, tedarikçi konumundaki teşebbüs ile distribütörleri arasında bir "ekonomik bütünlük" olduğu gerekçesiyle distribütörlerinin eylemlerinden Unilever'i sorumlu tutmuştu.
- Ayrıca kararda Unilever'in uygulamanın rakipleri dışlamadığını gösteren iktisadi çalışmaları, otoritenin bu çalışmaları inceleme yükümlülüğü bulunmadığı gerekçesiyle ACGM tarafından dikkate alınmamıştı.

On January 19, 2023, the Court of Justice of the European Union ("**CJEU**") delivered its preliminary ruling on an application filed by the Italian Council of State, which essentially seeks answers to two main questions.

The background of the decision is that in 2017, the Italian Competition Authority ("**ACGM**") imposed an administrative fine on Unilever for abusing its dominant position in the market for the distribution of packaged ice cream due to the exclusivity of certain points of sale. Two elements of the ACGM decision were particularly prominent:

- The ACGM held Unilever responsible for the actions of its distributors on the grounds that there was an "economic unity" between the undertaking as a supplier and its distributors, even though the exclusivity provisions subject to the decision were included in the contracts between the distributors and sales outlets, rather than in the contracts concluded directly by Unilever.
- Moreover, in the decision, Unilever's economic studies showing that the practice did not exclude competitors were not taken into account by the ACGM on the grounds that the authority was not obliged to examine these studies.



Unilever kararın iptali için İtalyan Danıştayına gittiğinde ise yüksek mahkemenin ABAD'ın bu iki konuya ilişkin görüşünü öğrenmek için başvuruda bulunması sonrası ABAD konuyu, Avrupa Birliği'nin İşleyişine Dair Anlaşma'nın 102. maddesi kapsamında değerlendirdi. ABAD, münhasırlık uygulamaları üretici tarafından tek taraflı olarak kararlaştırılan ve distribütörler aracılığıyla yerine getirilen bir politikanın parçası ise **eylemlerin üreticiye atfedilebileceğine** hükmetti. Bunun yanı sıra hakim durumun kötüye kullanılmasının münhasırlık yoluyla gerçekleştiği hallerde etkilerin göz önünde bulundurulmasına yönelik Intel içtihadını tekrar eden ABAD her ne kadar rekabet otoritesinin bir iktisadi analiz yöntemi olan "eşit etkinlikteki rakip" testini gerçekleştirmesi ihtiyari olsa da böyle bir testin sonuçlarının idari prosedür sırasında ilgili teşebbüs tarafından sunulması halinde rekabet otoritesinin bunu değerlendirmesi gerektiğine karar verdi.

ABAD'ın ve rekabet otoritesinin, ilgili teşebbüsün distribütörlerinin eylemlerinden sorumluluğuna ilişkin yorumu her ne kadar paralel sonuçlara varsa da birbirinden farklılık arz ettiği noktalar da bulunuyor. Rekabet otoritesi, ilgili teşebbüsün sorumluluğunu ekonomik bütünlük kavramı ile açıklarken uygulanan idari para cezasını da Unilever ve distribütörlerinin toplam cirolarına göre hesaplamıştı. Buna karşılık ABAD ise ekonomik bütünlük kavramına mesafeli yaklaşmıştır. Bunun yerine distribütörlerin bağımsız hareket etmekten ziyade söz konusu teşebbüsün ticari politikasının ve dışlayıcı uygulamanın bir aracısı olduğu hallerde, teşebbüsün söz konusu davranışın faili olarak ve bundan tek başına sorumlu olarak kabul edilebileceğini belirtmiştir. Karar ile birlikte karine olarak hakim durumdaki firmanın uyguladığı münhasırlık hükümlerinin ihlal olduğunun karine olarak kabul edilmesine yönelik yaklaşımın terkedildiği Intel kararındaki kriterlerin esas alınarak etki analizine vurgu yapılması ise kararın dikkat çeken bir diğer yönünü oluşturuyor.

When Unilever appealed to the Italian Council of State for annulment of the decision, the CJEU evaluated the matter under Article 102 of the Treaty on the Functioning of the European Union after the high court requested CJEU's opinion on these two issues. The CJEU ruled that if the exclusivity practices are part of a policy unilaterally decided by the supplier and implemented through distributors, **the actions can be attributed to the supplier**. The CJEU also reiterated its Intel case law on the consideration of effects where the abuse of a dominant position occurs through exclusivity, and held that although it is optional for the competition authority to carry out an economic analysis of the "as efficient competitor" test, the competition authority must consider the results of such a test if they are submitted by the undertaking concerned during the administrative procedure.

Although the CJEU's and the competition authority's interpretation of the relevant undertaking's responsibility for the acts of its distributors has parallel conclusions, there are also points of divergence. The competition authority explained the relevant undertaking's liability with the concept of economic unity and calculated the administrative fine based on the total turnover of Unilever and its distributors. On the other hand, the CJEU distanced itself from the concept of economic integrity. Instead, the CJEU distanced itself from the concept of economic unity, stating that where the distributors, rather than acting independently, are an agent of the undertaking's commercial policy and exclusionary practice, the undertaking may be regarded as the perpetrator of the conduct in question and solely responsible for it. Another noteworthy aspect of the decision is the emphasis on effect analysis based on the criteria in the Intel decision, where the approach of accepting the exclusivity provisions applied by the dominant company as a presumption of violation was abandoned.





Kanada Rekabet Bürosu - Competition Bureau Canada

ABD ve Portekiz'den Sonra Kanada
da İşgücü Piyasalarına Yönelik
Kılavuz Çıkardı



Canada Publishes Guidelines for
Labor Markets Following the US
and Portugal

18 Ocak 2023 tarihinde Kanada Rekabet Bürosu ücret sabitleme ve çalışan ayartmama anlaşmalarına yönelik hazırlanan kılavuzun taslağını kamu görüşlerine açtı. Otorite tarafından yapılan duyuruda ilgililerin 18 Ocak ile 17 Mart 2023 tarihleri arasında taslağa yönelik geri dönüşlerini iletmesi gerektiği ifade edildi

Haziran 2022 tarihinde rekabet mevzuatına eklenen kural ile işgücü pazarlarında ücret sabitlemeye ve çalışan hareketliliğini kısıtlamaya yönelik anlaşmalara karşı rekabetin korunması amaçlanmıştır. Anılan değişiklik ile birlikte bu tür anlaşmaların işgücü piyasalarında etkin kaynak dağılımını ve dolayısıyla rekabeti sınırlandığı kabul edilmiştir. 2023 yazında yürürlüğe girecek hükmün ise yalnızca yürürlük tarihinden sonra akdedilecek anlaşmalara (daha önceki tarihte akdedilen anlaşmaların tekrarlanması veya uygulanması dahil olmak üzere) uygulanması planlanıyor. Esasen halihazırda Büro'nun bu tür anlaşmaları inceleme yetkisinin yasal tabanı olsa da yeni kural ile birlikte bu tür anlaşmaların per se ihlal olarak kabul edileceği, makul şüphenin ötesinde bir ispat standardı aranacağı ve önemli cezai yaptırımların öngörüldüğü ifade ediliyor. Son olarak ise ilgili kuralın yalnızca bağımsız çalışanlar arasında yapılan anlaşmalara uygulanacağını, işverenler açısından ise ürün tedariki açısından rekabet edilmesi gibi bir şartın bulunmadığının belirtilmesinde fayda var. Bu tür uygulamaların muafiyet ve pişmanlık programları kapsamında olduğunun da öngörüldüğü taslak ile cezai yaptırımların yanı sıra benzer kavramlarla ilgili anlaşmalar arasındaki bağlantı da kuruluyor.

On January 18, 2023, the Competition Bureau of Canada opened *the draft guidelines for wage fixing and no-poach agreements* for public comment. The Authority announced that interested parties should provide their feedback on the draft between January 18 and March 17, 2023.

With the newly added rule to the competition legislation in June 2022, it was aimed to protect competition against agreements to fix wages and restrict employee mobility in labor markets. With this amendment, it was recognized that such agreements limit the efficient allocation of resources in labor markets and hence competition. The provision, which would come into force in the summer of 2023, is planned to apply only to agreements concluded after the effective date (including the repetition or implementation of agreements concluded at an earlier date). Although there is already a legal basis for the Bureau's authority to investigate such agreements, the new rule will recognize such agreements as per se violations, require a standard of proof beyond reasonable doubt, and provide for significant criminal sanctions. Finally, it is worth noting that the rule will only apply to agreements between independent employees, and that there is no requirement for employers to compete in terms of product supply. The draft also stipulates that such practices are within the scope of exemption and leniency programs, and establishes the link between criminal sanctions and agreements related to similar concepts.



İşgücü piyasaları platformlarla birlikte son senelerin en önemli gündem maddelerinin başında geliyor. İşbu çalışma bünyesinde dahi aktarıldığı üzere ABD tarafında rekabet etmeme yükümlülüklerinin yasaklanmasına yönelik eylem planı noktasına kadar gelen süreç esasen işgücü piyasalarında akdedilen anlaşmalarda bulunan çalışan ayartmama veya ücret sabitleme yönündeki hükümlere yönelik soruşturmalarla başlamıştı. Son yıllarda Portekiz'de de gündem olan konuya geçtiğimiz günlerde İngiliz Rekabet Otoritesi de dahil oldu. Ülkemiz bünyesinde ise her ne kadar bugüne kadar Kurum bu konuya ilişkin sınırlı bir içtihadı sahip olmuşsa da bugünlerde işgücü piyasalarına yönelik sözlü savunma aşamasına gelmiş bir soruşturma olduğu da biliniyor.

Labor markets, together with platforms, have been at the top of the agenda in recent years. As also reported in this study, the process leading up to the US action plan to ban non-competition obligations started with investigations into no-poach or wage-fixing clauses in labor market agreements. In recent years, the issue has also been on the agenda in Portugal, and the British Competition Authority has recently joined in on the discussion. In Turkey, although the Authority has a limited case law on this issue so far, it is known that there is an investigation on labor markets that has reached the oral defense stage.





ABD Adalet Bakanlığı - US Department of Justice

FTC Çalışanlara Getirilen Rekabet
Etmeme Yükümlülüklerini Hedefe
Koydu



FTC Targets Non-Compete
Obligations Imposed on Employees

İşgücü piyasalarına yönelik rekabet otoritelerinin küresel ölçekteki eylem trendi bir kenarda süredursun, konuya ilişkin ilgi çekici bir gelişme Amerika Birleşik Devletleri tarafında yaşandı. 5 Ocak 2023 tarihinde yayınladığı duyuru ile FTC (*Federal Ticaret Komisyonu*) “adil olmayan rekabet yöntemi” olarak tanımladığı rekabet etmeme yükümlülüğünün (“**REY**”) işverenler tarafından çalışanlarına öngörmesini yasaklayan bir teklifi kamunun görüşlerine sundu. Düzenleme ile bir işverenin çalışanı ile REY içeren bir sözleşmeye girmesinin, girmeye teşebbüs etmesinin veya mevcut bir REY’i devam ettirmesinin yasaklanması planlanıyor. İlgili teklifin yasalaşması halinde bağımsız yüklenicilere ve bir ücrete bağlı olmasından bağımsız olarak herhangi bir işveren için çalışan herkese uygulanacağı öngörülmüyor. Düzenleme ile mevcut REY’lerin geçerli olmadığına işçilere açık bir şekilde bildirilmesi yükümlülüğünün yanı sıra REY sonucuna çıkabilecek hükümlerin de yasaklamaya tabi olması da hükme alınıyor.

FTC tarafından yapılan açıklamada bu yeni kural sayesinde çalışanların maaşlarının senelik ortalama 300 milyar ABD kadar artacağı ve 30 milyondan fazla çalışanın kariyer fırsatlarının genişleyeceği iddia edildi. Rekabet etmeme yasaklarının çalışanların işverenler karşısında düşük pazarlık gücüne sahip olduğu vurgulanarak işverenlerin bu tür yasakları çalışan ücretlerinin baskılanması için kullandığının tespit edildiği de ifade edildi. FTC Başkanı Lina Khan düzenlemeye ilişkin değerlendirmesinde iş değiştirme özgürlüğünün ekonomik bağımsızlığın ve rekabetçi bir ekonominin hayati unsuru olduğunu vurguladı.

While the global trend of competition authorities' action on labor markets continues, an interesting development on the subject has taken place in the United States. On January 5, 2023, the Federal Trade Commission (FTC) published for public comment a proposal to prohibit employers from imposing non-compete obligations ("**NCOs**") on their employees, which it defines as "unfair methods of competition". The proposal would prohibit an employer from entering into, attempting to enter into, or continuing an existing agreement which contains non-compete clause with an employee. If enacted, the proposal would apply to independent contractors and anyone working for any employer, regardless of compensation. In addition to the obligation to clearly notify workers that existing NCOs are no longer valid, the regulation also provides that provisions that may result in an NCO will also be subject to the prohibition.

In a statement released by the FTC, the FTC claimed that the new rule would increase workers' wages by an average of USD 300 billion annually and expand career opportunities for more than 30 million workers. Emphasizing that non-compete bans give employees less bargaining power vis-à-vis employers, it was also stated that employers have been found to use such bans to suppress employee wages. In her assessment of the regulation, FTC Chair Lina Khan emphasized that freedom to change jobs is a vital element of economic independence and a competitive economy.

Bilindiği gibi son dönemde işgücü piyasaları, Kurul da dahil olmak üzere, birçok otoritenin gündeminde. Fakat bu sürecin esasen Amerika'da Silikon Vadisi arasında yapılan çalışan ayartmama anlaşmalarına yönelik soruşturmanın önyak olduğu da iddia edilebilir. Her ne kadar Amerikan antitröst hukuku yapısı itibarıyla Kurul'un da dahil olduğu Avrupa uygulamasından esaslı noktalarda ayrışsa da geçmişte Kurul'un farklı dönemlerde ABD tarafındaki gelişmelere ayak uydurduğuna şahit olmuştuk (örneğin yukarıda *"Kurul'un YSFT Uygulamasına Yönelik Müsamahalı Yaklaşımı Yeniden Katlaşıyor"* başlığında bahsedilen Leegin kararında olduğu üzere). ABD'de dahi henüz kamu görüşlerine açılan teklifin etkilerini görmemize daha zaman olsa da işgücü piyasalarının bir süre daha rekabet hukuku gündemini, gerek küresel gerek ulusal ölçekte, meşgul etmesi öngörülmüyor.

As is well known, labor markets have recently been on the agenda of many authorities, including the Board. Furthermore, it can also be argued that the investigations into no-poach agreements between Silicon Valley in the US paved the way of this process. Although the structure of US antitrust law differs in fundamental ways from European practice, including that of the Board, we have seen in the past that the Board has at different times kept pace with developments on the US side (for example, as in the Leegin decision mentioned above under the heading *"The Board's Tolerant Approach Towards RPM Implementation Is Shifting Backwards"*). Even in the US, the effects of the proposal, which is still open for public comment, are yet to be seen, but it is expected that labor markets will occupy the competition law agenda, both globally and nationally, for some time.



Dijital Reklamcılık Teknolojileri ve İş Modelleri Bütün Boyutlarıyla Ele Alınıyor



Digital Advertising Technologies and Business Models will be Scrutinized in All Dimensions

Adalet Bakanlığı, 8 eyalet ile birlikte dijital reklamcılık teknolojileri ürünlerinde uyguladığı dışlayıcı eylemler ve devralmalar vasıtasıyla tekelleştiği iddiasına dayalı olarak Google'a dava açtı. Hatırlanacağı üzere 2020 yılında da Adalet Bakanlığı, bu davanın konusu olan dijital reklamcılık teknolojisi pazarlarından farklı pazarlar olan arama ve arama reklamcılığı pazarlarında tekelleştiği gerekçesiyle Google aleyhine bir dava daha açmıştı.

Geçtiğimiz ay sunulan dava dilekçesindeki iddiaların temelinde Google'ın kilit nitelikteki dijital reklamcılık teknolojilerinde (ad tech stack) tekelleştiği, bu alandaki rakiplerini devralmalar yoluyla etkisiz hale getirdiği yönünde. Reklam teknolojileri araçları, yayıncıların reklam alanlarını satarak gelir elde etmesi ve reklamcılarının bu reklam alanlarını satın alarak potansiyel müşterilerine ulaşması bakımından önem arz ediyor. Tazminat ve tedbir taleplerine ek olarak, otoriteler tarafından geçmişte izin verilen devralmaların elden çıkarılmasının da tartışma konusu olan dosya kapsamında Google'ın iddia edilen rekabete aykırı davranışlarını aşağıdaki gibi kategorize etmek mümkün:

- **Rakipleri Devralmak:** Web sitesi yayıncıları tarafından reklam alanı satmak için kullanılan temel dijital reklam araçları üzerinde kontrol elde etmek için bir dizi devralma modeli uygulamak;
- **Google'ın Araçlarını Benimsemeye Zorlamak:** Web sitesi yayıncılarını, kendi reklam sunucusunun kullanımına şartlandırarak kendi araçlarına kilitlemek;
- **Açık Artırma Rekabetini Bozmak:** Yayıncı envanteri için teklif vermeyi kendi reklam borsasıyla sınırlandırmak ve rakip reklam borsalarının Google'ın reklam borsasıyla aynı şartlarda rekabet etmesini engellemek;

The US Department of Justice ("DoJ"), along with 8 states, filed a civil antitrust suit against Google for alleged monopolization of digital advertising technology products through exclusionary actions and acquisitions. As it will be recalled, in 2020, the DoJ filed another lawsuit against Google for monopolizing the search and search advertising markets, which are different markets than the digital advertising technology markets that are the subject of this lawsuit.

The lawsuit, filed last month, alleges that Google monopolized key digital advertising technologies (ad tech stack) and neutralized competitors through acquisitions. Ad tech tools are important for publishers to generate revenue by selling their ad space, and for advertisers to reach out potential customers by buying those ad spaces. In addition to the requests for damages and injunctions, the case also involves the divestment of acquisitions authorized by the authorities in the past. Google's alleged anti-competitive conduct can be categorized as follows:

- **Acquisitions of Competitors:** Implementing a series of takeover models to gain control over key digital advertising tools used by website publishers to sell ad space;
- **Forcing Adoption of Google's Tools:** Locking website publishers into its tools by conditioning them to use its ad server;
- **Distorting Auction Competition:** Limiting bidding for publisher inventory to its own ad exchange and preventing rival ad exchanges from competing on the same terms as Google's ad exchange;

- **Açık Artırma Manipülasyonu:** Google'ı rekabetten izole etmek, rakiplerini dilekçede sıklıkla önemi vurgulanan ölçek ekonomisinden mahrum bırakmak ve rakip teknolojilerin yükselişini engellemek için çeşitli ürünlerinde açık artırma mekanizmasını manipüle etmek.

Dijital reklamcılık pazarı ve bu pazarda yer alan aktörler, hem pazarların yapısı hem de anılan aktörlerin ulaştığı büyük pazar payları göz önünde bulundurularak, her geçen gün daha da önem kazanmaya devam ediyor. Nitekim bu durum ilgili pazarların platform dünyasına yönelik regülasyon çalışmalarında da kendisine bir pay almasına sebep olmuş durumda. ABD'de anılan iddialarla başlayan sürecin nasıl sonlanacağını veya Kurul'un benzer bir aksiyon alıp almayacağını görmek için ne kadar bekleyeceğimiz ise şu anda öngörülemiyor.

- **Auction Manipulation:** Manipulating the auction mechanics of its various products in order to isolate Google from competition, deprive its competitors of the economies of scale, which are frequently emphasized in the petition, and prevent the rise of competing technologies.

The digital advertising market and the actors in this market continue to gain more and more importance every day, both in terms of the structure of the markets and the large market shares achieved by the aforementioned actors. As a matter of fact, this situation has caused the relevant markets to take a share in the regulatory efforts for the platform world. It is currently unpredictable how the process that started with the allegations in the US will end or how long we will wait to see whether the Board will take a similar action.





Alman Rekabet Otoritesi - Bundeskartellamt

Google Veri İşleme Koşullarına
İlişkin Soruşturma Raporu İletildi



Statement of Objections Issued Regarding
Google's Data Processing Terms

11.01.2023 tarihinde Alman Rekabet Otoritesi Bundeskartellamt veri işleme koşullarına ilişkin yürütülen soruşturma kapsamında düzenlenen raporun hazırlandığını duyurdu. Konuya ilişkin basın açıklamasında Google'ın halihazırda birçok farklı hizmetlerinden (Google Search, YouTube, Google Play, Google Maps, Google Assistant ve diğer arka plan hizmetleri) elde ettiği verileri birleştirerek özellikle reklamcılık alanında veya diğer hizmet fonksiyonlarının geliştirilmesinde kullanılmak üzere oldukça detaylı ve sömürüye açık bir şekilde kullanıcıların profillerini çıkarabildiği ifade edildi. Gelişme, büyük ölçekli dijital şirketlerin rekabet karşısı uygulamalarına daha erken ve daha etkili bir müdahale imkanı tanıyan Alman Rekabet Kanununun yeni 19a hükümleri üzerinden gönderilen ilk soruşturma raporu olması bakımından da ayrıca dikkat çekici.

Bundeskartellamt öncül değerlendirmesinde, mevcut koşullar altında kullanıcılara verilerinin işlenmesine ve bunun sınırlarına dair yeterli seçim olanaklarının tanınmadığına ulaşmıştı. Güncel değerlendirmede ise yeterli seçim olanaklarının, kullanıcıların verilerin işlenmesini aldıkları hizmetle sınırlı tutabilmesini gerektirdiği belirtildi. Bu bağlamda ayrıca, veriye ilişkin koşullara rıza göstermenin, göstermemekten daha kolaylaştırıldığı arayüz tasarımlarındaki dolaylı davranışsal teknikler de vurgulanarak bu duruma izin verilmeyeceği belirtildi.

Google Aralık 2021'de, DMA'deki geçitbekçisi tanımının Alman muadili olan "rekabet için olağanüstü öneme sahip teşebbüs" olarak tanımlanmıştı. Bilindiği üzere Komisyon tarafından yayınlanan DMA bünyesinde de hizmetler arası veri birleştirmeye ilişkin hükümler öngörülüyor, ancak ilgili geçitbekçisi tanımlamaları yapılmadığından henüz büyük teknoloji şirketlerine uygulanabilir değil.

On 11.01.2023, the German Competition Authority Bundeskartellamt announced that a report has been prepared as part of an investigation into data processing conditions. In the press release, it was stated that Google is currently able to combine data from its many different services (Google Search, YouTube, Google Play, Google Maps, Google Maps, Google Assistant and other background services) to create highly detailed and exploitative profiles of users, in particular for use in advertising or the improvement of other service functions. The development is noteworthy as it is the first investigation report under the new 19a provisions of the German Competition Act, which allows for earlier and more effective intervention in anti-competitive practices of large-scale digital companies.

In its preliminary assessment, the Bundeskartellamt found that under the current circumstances, users were not given sufficient choice regarding the processing of their data and its limits. In the current assessment, it is stated that adequate choice requires that users should be able to limit the processing of their data to the service they receive. It also highlighted indirect behavioral techniques in interface designs will not be permitted, that make it easier to consent to data-related conditions than not to do so.

In December 2021, Google was defined as of "paramount significance for competition across markets", the German equivalent of the gatekeeper definition in the DMA. As is well known, the DMA published by the Commission also contains provisions on data combination between services, but is not yet applicable to large technology companies as the relevant gatekeeper designation have not yet been made.

Alman Rekabet Kanunu'nun, DMA'in öngördüğü gereksinimleri kısmen aşabileceği, nitekim DMA'in yalnızca temel platform hizmetleri bakımından veriye ilişkin yükümlülükler getirdiği, Bundeskartellamt'ın soruşturma raporunun ise Google'ın bu niteliği karşılamayan birçok hizmetini içerdiği, bu bakımdan Komisyon'la yakın temas halinde olduğu belirtilmiştir.

It was stated that the German Competition Act may partially exceed the requirements of the DMA, as the DMA only imposes data-related obligations in respect of core platform services, whereas the Bundeskartellamt's investigation report includes many of Google's services that do not meet this qualification. It was expressed that the Commission is in close contact in this respect.

Paypal'ın Satıcılara Yönelik Şartları Mercek Altında



Paypal's Terms for Sellers Under Investigation

Yoğun bir sene başı geçiren Bundeskartellamt 23.01.2023 tarihinde yayınladığı duyuru ile Paypal'ın rakiplere yönelik pazar kapama ve fiyat rekabetini kısıtlama ihtimali bulunan uygulamalarına yönelik inceleme başlatıldığını ilan etti. Rekabetçi endişeler esas itibarıyla Paypal'ın kullanıcı anlaşmalarındaki hüküm ve koşullardan kaynaklanıyor. İddialar arasında, sözleşme koşulları uyarınca müşterilerin PayPal'dan daha ucuz bir ödeme yöntemi kullanmayı tercih etmeleri halinde satıcıların mal ve hizmetlerini daha düşük fiyatlarla sunmalarına izin verilmediği de bulunuyor. Ayrıca, satıcıların PayPal dışındaki ödeme yöntemlerini de tercih ettiklerini ifade etmelerine veya bu yöntemlerin kullanımını müşteriler için daha elverişli hale getirmelerine izin verilmediği belirtiliyor.

Alman Rekabet Otoritesi Başkanı Andreas Mundt, Paypal'ın pazar gücünü ve çevrimiçi satıcıların ödeme yöntemi olarak Paypal'a ne ölçüde bağımlı olduklarını değerlendireceklerini belirterek satıcıların farklı ödeme yöntemleri arasındaki maliyet farklarını göz önünde bulundurmadan alıkonması durumunda rakip hizmetlerin fiyat ve kalitede rekabet etme olanağının kısıtlanacağını belirtildi. Ayrıca son aşamada tüketicilerin bu maliyetlere katlanması sebebiyle tüketici zararının söz konusu vurgulandı. Nitekim bu ücretler, örneğin nakliye maliyetlerinin aksine ayrıca tahsil edilmiyor, doğrudan satıcılar tarafından ürün fiyatlarına da dahil ediliyor.

While having a busy start to the year, the Bundeskartellamt announced on 23.01.2023 that it has initiated an investigation into Paypal's practices that are likely to result in market closures and price competition restrictions for competitors. The competitive concerns mainly stem from terms and conditions in Paypal's user agreements. The allegations include that, under the terms of the agreements, sellers are not allowed to offer their goods and services at lower prices if customers choose to use a cheaper payment method than PayPal. Sellers were also not allowed to express a preference for payment methods other than PayPal or to make their use more convenient for customers.

Andreas Mundt, President of the Bundeskartellamt, stated that they will evaluate Paypal's market power and the extent to which online sellers are dependent on Paypal as a payment method and that if sellers are prevented from considering the cost differences between different payment methods, the ability of competing services to compete in price and quality will be restricted. It was also emphasized that there is consumer detriment as consumers ultimately bear these costs. Unlike, for example transportation costs, these fees are not charged separately, but are directly included in product prices by sellers.

Ödeme sistemleri yeni regülasyon trendinde kendine yer bulan bir diğer hizmet grubu. Nitekim DMA bünyesinde ilgili kavramın tanımlanarak detaylarının olabildiğince öngörülebilir olması planlanmışken geçtiğimiz aylarda yayınlanan 4054 sayılı Kanun'da değişiklik yapılmasına dair tasarı bünyesinde ödeme sistemlerinin tanımlanmasından ziyade "*yan hizmetler*" başlığı altında gruplandırılan hizmetlere dahil edilmesi tercih edildi. Alman düzenlemesinde ise ödeme sistemleri özellikle tanımlanmamış olsa da birlikte işlerlik de dahil olmak üzere farklı yükümlülüklerin kanun metnine dahil edildiği görülüyor. Son dönemdeki düzenleme trendini en hızlı eyleme geçiren ulusal otoritelerin başında gelen Bundeskartellamt'ın devam eden süreçte de büyük teknoloji firmalarının başını bir hayli ağrıtaacağı değerlendiriliyor.

Payment systems are another service group that has found a place in the new regulatory trend. While the DMA was foreseen as to define the relevant concept and make its details as predictable as possible, the Draft Amendment to the Law No. 4054 preferred to include payment systems in the services grouped under the "ancillary services" rather than defining each one of them separately. Although payment systems are not specifically defined in the German regulation, it is seen that various obligations, including interoperability, are included in the text of the law. The Bundeskartellamt, which is one of the national authorities that has been the fastest to act on the recent regulatory trend, is expected to cause a lot of headaches for big technology companies in the ongoing process.



Latest Competition Law Developments: Turkey & Global

Türkiye'de ve Dünyada
Güncel Rekabet Hukuku Gelişmeleri



Monthly Newsletter
Aylık Bülten

March - Mart 2023



Rekabet Kurumu - Turkish Competition Authority

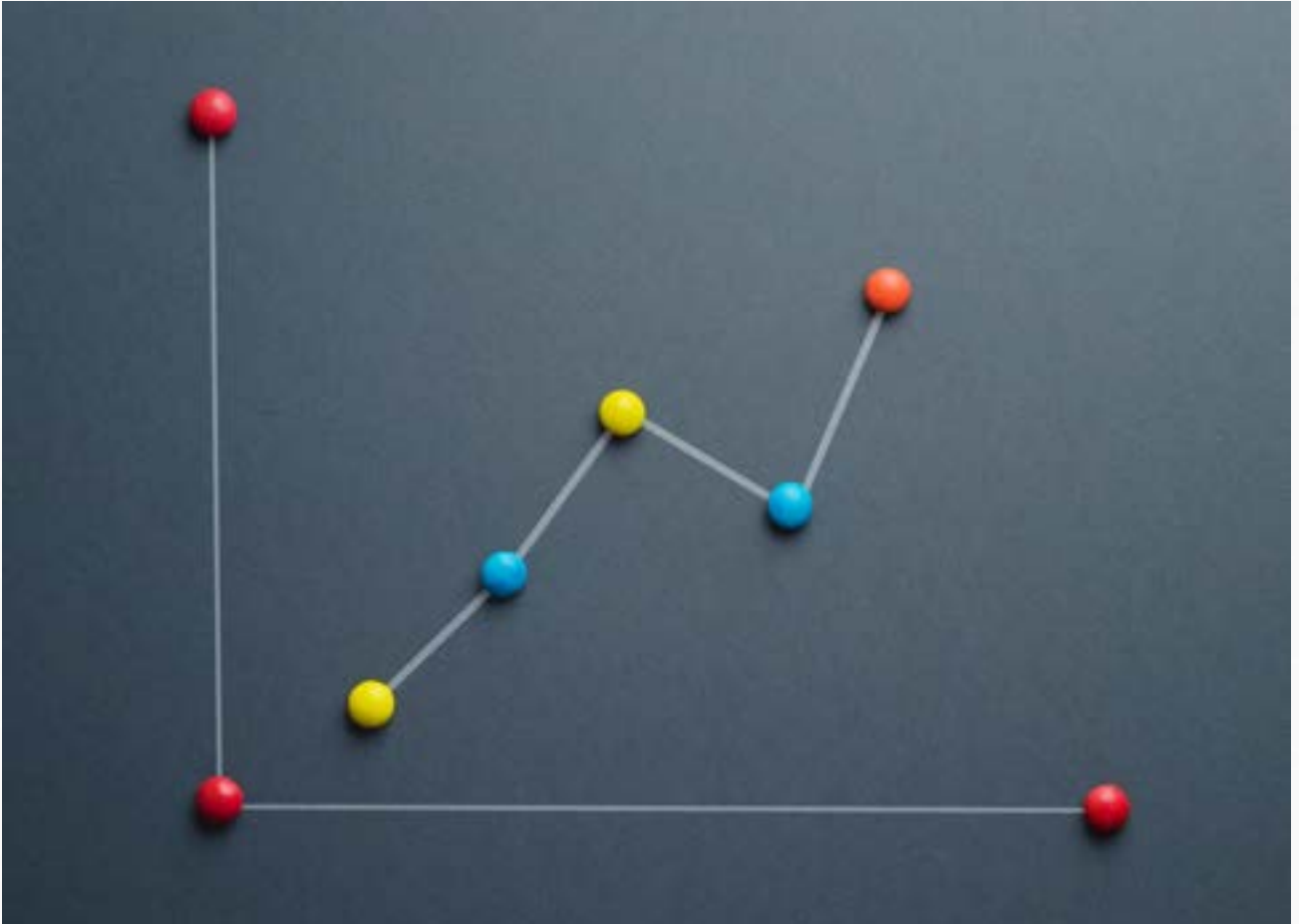
HTM Perakendeciliği Sektör
İncelemesi Nihai Raporu
Yayımlandı



Final Sector Inquiry Report
on FMCG Retailing
Published

Rekabet Kurumunun ("**Kurum**") internet sitesinde 30.03.2023 tarihinde Türkiye Hızlı Tüketim Malları Perakendeciliği Sektör İncelemesi Nihai Raporu yayımlandı. Rapor kapsamında HTM perakendeciliğinin ekonomideki önemi, pazar yapısı, sektörün gelişimi, dijitalleşme etkileri ve geçmiş Rekabet Kurulu ("**Kurul**") uygulaması detaylıca ortaya konulmuştur. Bu doğrultuda ise sektördeki mevcut rekabetçi endişeler saptanmış ve bunları gidermeye yönelik birtakım çözüm önerileri getirilmiştir.

The Turkish Competition Authority ("**Authority**") published its Final Report on the FMCG Retailing Sector Inquiry on its website on 30.03.2023. Within the scope of the Report, the importance of FMCG retailing in the economy, the market structure, the development of the sector, the effects of digitalization and the Turkish Competition Board's ("**Board**") past practice are all evaluated in detail. Accordingly, current competitive concerns in the sector have been identified and a number of solutions have been proposed to address them.





Raporda öne çıkan hususları vurgulamak gerekirse:

- HTM sektöründe geleneksel pazarın halen bir ağırlığı olsa da organize pazar gittikçe payını arttırmaktadır. Ancak organize pazarla geleneksel pazarın rekabet hukuku bakımından ayrı pazarlar olarak kabul edilmesi gerekmektedir.
- Organize pazar içerisinde en hızlı büyüyen segment indirim marketleridir. Organize pazarın %77'sini kaplayan ilk dört zincir marketin üçü indirim marketidir. Ancak Kurum indirim marketleri ile diğer süpermarket zincirlerinin birbirleriyle rekabet halinde olduğunu, dolayısıyla rekabet hukuku bakımından aynı pazarda değerlendirilmeleri gerektiğini düşünmektedir.
- Organize pazardaki ilk dört oyuncunun (BİM, A101, Şok, Migros) yıllar içerisinde artan pazar payları bu perakendecilerin tedarikçiler karşısındaki alıcı gücünün pekişmesine yol açmakta, bu durum da orta ve küçük çaplı tedarikçilerin ticari açıdan sürdürülebilir bir şekilde faaliyet gösterme imkanlarını ortadan kaldırmaktadır.
- Organize perakendenin büyük oyuncularının gittikçe artan özel markalı ürün kullanımları, orta ve küçük çaplı tedarikçilerin raflarda kendilerine yer bulmalarını zorlaştırmakta ve uzun vadede tüketiciler açısından ürün çeşitliliği ve kalitesinde sıkıntılara yol açma riskini barındırmaktadır.

Highlights of the report are as follows:

- Although the traditional market still dominates the FMCG sector, the organized market is gradually increasing its share. However, the organized market and the traditional market should be considered as separate markets in terms of competition law.
- Discounters are the fastest growing segment in the organized market. Three of the first four chain markets, which occupy 77% of the organized market, are the discounters. However, the Authority considers that discount markets and other supermarket chains are in competition with each other and therefore they should be considered in the same market in terms of competition law.
- The increasing market shares of the first four players in the organized market (namely; BİM, A101, Şok, Migros) over the years lead to the consolidation of their buyer power over the suppliers, which in turn eliminates the ability of medium and small-scale suppliers to operate in a commercially sustainable manner.
- The increasing use of private label products by the big players in organized retail makes it difficult for medium and small suppliers to find a place on the shelves and risks causing problems in product variety and quality for consumers in the long run.

Kurum, yukarıda özetlenen endişelerin giderilebilmesi için aşağıdaki önerilerde bulunmaktadır:

- Alıcı gücüne sahip perakendecilerin tedarikçilere yönelik haksız ticari uygulamalarının (fark faturası vb.) önüne geçmek amacıyla Perakende Ticaretinin Düzenlenmesi Hakkında Kanun'da bazı değişiklikler yapılması önerilmektedir. Ayrıca bu haksız uygulamaları denetlemek ve gerekirse yaptırıma tabi tutmak amacıyla yeni bir idari kurumun oluşturulması ve caydırıcılığın sağlanabilmesi için bu idari kurumun cezaları toplam ciro üzerinden vermesi tavsiye edilmektedir.
- Zincir mağazaların yeni mağaza açılış izinlerinin nüfus kriterine bağlanmasının rekabet karşısı bazı etkilerinin olabileceği, bunun yerine aynı ekonomik bütünlük (şirketler grubu) içerisinde yer alan perakendecilerin belirli bir kilometre çapında ikinci bir mağaza açmalarının ya da devralmalarının engellenmesi önerilmektedir.
- Tüketicileri yanıltmaya yönelik davranışları engelleyecek yeni düzenlemeler yapılması tavsiye edilmektedir. Bu kapsamda örneğin indirimli olacağı duyurulan bir ürünün indirim süresi boyunca ilgili mağazalarda bulunmasının ve bu süre boyunca ürünün duyurulan indirimli fiyattan satılmasının sağlanması gerektiği bulunmaktadır.
- Tedarikçilerin tek bir zincir market için özel gramajlı ürün üretmesine yönelik olarak yapılan anlaşmaların rekabeti olumsuz yönde etkileme ihtimali olduğu gibi bu anlaşmalar tüketicilerde çeşitli yanılsamalara yol açabilmektedir. Dolayısıyla, söz konusu gramaj/ambalaj/boyut farklılıklarının tüketici tarafından kolaylıkla algılanıp algılanamayacağına bakılmaksızın, sadece bir perakendeciye özel belli bir ambalaj üretilmesinin yapılacak bir düzenleme ile yasaklanması tavsiye edilmektedir.

The Authority makes the following suggestions to address the concerns summarized above:

- In order to prevent unfair trading practices (e.g. difference invoices, etc.) of retailers with buyer power towards suppliers, it is recommended that some amendments be made to the Law on the Regulation of Retail Trade. It is also recommended that a new administrative body to be established to supervise and, if necessary, sanction these unfair practices, and that this administrative body to impose fines based on the total turnover to ensure deterrence.
- It is suggested that linking new store opening permits of chain markets to a population criterion may have some anti-competitive effects, and instead, retailers within the same economic unity (group of companies) should be prevented from opening or acquiring a second store within a specified kilometer radius.
- It is recommended that new regulations to be introduced to prevent behaviors aimed at misleading consumers. In this context, for example, it should be ensured that a product that is announced to be discounted is available in the relevant stores during the discount period and that the product is sold at the announced discounted price during this period.
- Agreements for suppliers to produce products with specific weights for a single chain market may have a negative impact on competition and may lead to various misunderstandings among consumers. Therefore, it is recommended that a regulation should prohibit the production of a specific packaging for only one retailer, regardless of whether such weight/packaging/size differences can be easily perceived by the consumer.



- Özel markalı ürün imalatçıları ile perakendeciler aynı zamanda birbirlerine rakip oldukları için ilgili teşebbüslerin tedarik ve satın alma birimleriyle satış & pazarlama ekipleri ayrıştırılarak ya da bu birimler arasında iletişim duvarları (“Çin Seddi/Chinese Wall”) oluşturularak ilgili birim, faaliyet veya işkolları arasında rekabete hassas stratejik bilgilerin paylaşımının engellenmesi amaçlanmaktadır. Ancak konunun uygulamasının karmaşıklığı sebebiyle söz konusu hususa ilişkin bu aşamada açık bir düzenleme tavsiyesi getirilmemiştir.
- Son olarak, konuya ilişkin rekabet hukuku düzenlemesi önerisi olarak, dikey nitelikteki bazı tedarik/dağıtım anlaşmalarını rekabet kurallarından muaf tutan Dikey Anlaşmalara İlişkin Rekabet Kurulu Grup Muafiyeti Tebliği’nde alıcı gücünü önlemeye yönelik olarak alıcılara %30 pazar payı eşiği getirilmesi ve bu eşiğin üstünde kalan alıcıların muafiyetten yararlanmasının önüne geçilmesi tavsiye edilmektedir.
- Since private label product manufacturers and retailers are competitors at the same time, it is aimed to prevent the competitively-sensitive information exchanges between the relevant departments, activities or business branches by separating the supply and purchasing units and sales & marketing teams of the relevant undertakings or by creating communication walls ("Chinese Wall") between these units. However, due to the complexity of the implementation, no clear regulatory recommendation could be made at this stage.
- Finally, as a competition law regulation recommendation, the Competition Board Block Exemption Communiqué on Vertical Agreements, which exempts certain vertical supply/distribution agreements from competition rules, should introduce a 30% market share threshold for buyers in order to prevent buyer power and prevent buyers above this threshold from enjoying the exemption.



Kurum Deprem Bölgesine Yönelik Sektör İncelemesi Başlattı: Piyasalarda Ortaya Çıkabilecek Rekabet Sorunları Tespit Edilecek



The Authority Initiated a Sector Inquiry for the Region Affected by the Earthquake: Competition Concerns in the Markets will be Determined

17 Mart 2023 tarihinde Kurum'un resmi internet sitesinde, 6 Şubat'ta gerçekleşen depremlerden etkilenen 11 il bakımından piyasalarda ortaya çıkabilecek rekabet sorunlarının tespit edilmesine ilişkin sektör incelemesi başlattığını duyurdu. İlgili inceleme kapsamında aşağıdakiler amaçlanıyor:

- Belirli sektörlerle yönelik oluşan ani ve yüksek talep karşısında teşebbüslerin olası rekabet karşıtı faaliyetlerde bulunmalarının önlenmesi;
- Bölgenin yeniden imarı/inşası aşamasında teşebbüsler arasında gerçekleştirilebilecek işbirliklerinin rekabetçi şekilde tasarlanması.

Kurum Başkanı Birol Küle, inceleme kapsamında ilk aşamada deprem bölgesindeki iş dünyası temsilcileriyle görüşmelere başladıklarını ifade etti. İnceleme sürecinin her aşamasında, başta odalar ve borsalar gibi kuruluşlar olmak üzere, afet bölgesinde yerleşik paydaşlarla kurulacak iletişimin hızlı ve koordineli bir şekilde yürütülmesini hedeflediklerini belirtti.

On March 17, 2023, the Authority announced on its official website that it initiated a sector inquiry to determine the competition problems that may arise in the markets in 11 provinces affected by the earthquakes happened on February 6. The inquiry aims the following:

- Prevent undertakings from engaging in possible anti-competitive activities in the face of sudden and high demand for certain sectors;
- Designing the cooperation between undertakings during the reconstruction/construction phase of the region competitively.

Birol Küle, President of the Authority, stated that within the scope of the inquiry, they started to meet with the representatives of the business world in the earthquake zone. He stated that at every stage of the review process, they aim to ensure fast and coordinated communication with stakeholders in the disaster area, especially with organizations such as chambers and stock exchanges.



Kurum'un olağanüstü hallerde rekabet kurallarını uygulamaktan çekinmediğini, aksine daha proaktif bir tutum sergilediğini söylemek mümkün. Nitekim COVID-19 zamanında hatırlanacağı üzere Kurum, birçok rekabet otoritesinin aksine oldukça faaldi. Geçmiş dönemde gerek yaş meyve ve sebze piyasalarına ve gerekse de zincir marketlere yönelik uygulamalardan anlaşılacağı üzere kriz dönemlerinde rekabeti kısıtlayıcı faaliyetlere karşı herhangi bir müsamaha gösterilmiyor.

Nitekim dünyada birçok rekabet otoritesi pandemi döneminin yarattığı güçlükleri de dikkate alarak rekabet kurallarında esnekliğe gitmişti. Örneğin:

- Birleşik Krallık 369 sayılı 1998 Rekabet Kanununda Kamu Politikası İstisnası Düzenlemesi ile rekabet hukukunun bazı kurallarını esnetme yoluna gitmiştir.
- Bundeskartellamt COVID-19 süresince rekabeti kısıtlayıcı eylemlere ilişkin yaptırımların uygulanmasında esnemeye gitme kararı almış, şirketler ve yerel yönetimlerle konuşmaya ve problemlerin çözülmesine hazır olduğunu belirtmiştir.

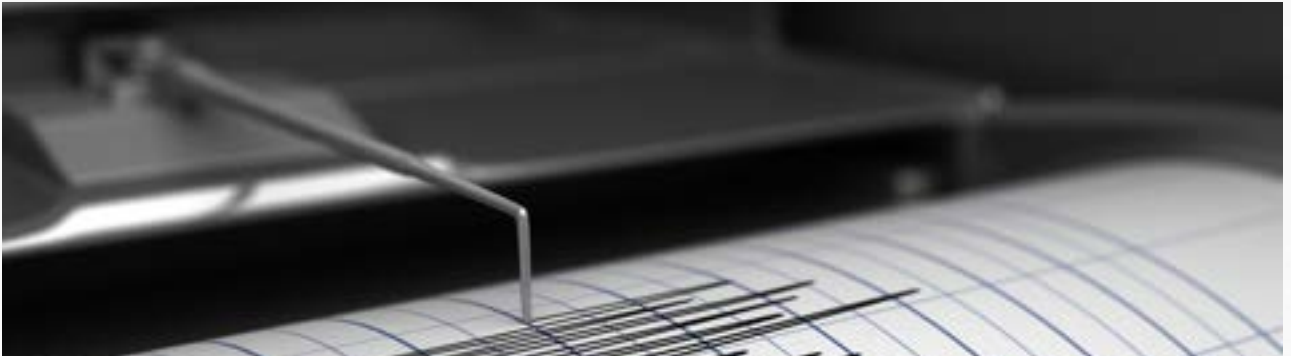
Ayrıca belirtmek gerekir ki rekabet otoritelerinin deprem sonrası gibi olağanüstü dönemlerde benzer tedbirler aldığı da görülüyor. Örneğin Japonya'da, yaşanan deprem felaketi sonrası Japonya Adil Ticaret Komisyonu tarafından felaketten çıkar sağlama amacıyla fiyat kartellerine başvurulması veya hakim durumun kötüye kullanılmasına karşı teşebbüsleri uyaracak nitelikte adımlar atılmıştı.

It is possible to say that the Authority does not hesitate to enforce competition rules in state of emergencies; in fact, on the contrary, it adopts a more proactive attitude. Unlike many competition authorities, the Authority was quite active during COVID-19. As can be seen from the practices regarding both fresh fruit and vegetable markets and chain markets in the past, there is no tolerance for anti-competitive activities in times of crisis.

As a matter of fact, many competition authorities around the world have been flexible in their competition rules, taking into account the difficulties created by the pandemic period. For example:

- The United Kingdom relaxed some of the rules of competition law with the Public Policy Exception Regulation No. 369 in the Competition Act 1998.
- During COVID-19, the Bundeskartellamt decided to be flexible in the application of sanctions for anticompetitive acts and stated that it was ready to engage in discussions with companies and local authorities and to resolve problems.

It should also be noted that competition authorities around the world also take similar measures in extraordinary periods such as the aftermath of earthquakes. For example, in Japan, after the earthquake disaster, the Japan Fair Trade Commission took measures to warn undertakings against price cartels or abuse of dominant position in attempts to profit from the disaster.



Çimento ve Hazır Beton Sektörlerinde İştigal Eden Teşebbüslere Yönelik Alınan Kurul Kararları



Board Decisions on Undertakings in Cement and Ready-Mixed Concrete Sectors

Kurul'un geçtiğimiz dönemde çimento ve hazır beton sektörlerine yönelik yürüttüğü incelemeler kapsamında verdiği kararlar, Kurum'un resmi internet sitesi üzerinden duyuruldu. Böylece Kurum, belirli bir sektöre yönelik verilen bağlantılı kararları toplu bir biçimde duyurarak bir ilke de imza atmış oldu. Bu vesileyle 8 Kasım 2022 tarihinde sözlü savunması gerçekleşen, çimento sektöründe faaliyet gösteren 9 teşebbüs hakkında yürütülen soruşturmanın akıbeti de duyuru içerisinde yayımlanan kısa kararlar birlikte öğrenilmiş oldu. Buna göre söz konusu teşebbüslere herhangi bir idari para cezası uygulanmamış.

Yerinde incelemenin engellenmesine dair kararlar:

26.01.2023 tarihli ve 23-06/75-24 sayılı; 26.01.2023 tarihli ve 23-06/74-23 sayılı; 26.01.2023 tarihli ve 23-06/73-22; 08.12.2022 tarihli ve 22-54/831-341 sayılı kararlar ile ilgili dört teşebbüsün yerinde incelemeleri engellediğine ve bu nedenle 2021 yılı gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idari para cezası uygulanmasına karar verildi.

The decisions taken by the Board within the scope of the examinations conducted in the cement and ready-mixed concrete sectors were announced on the official website of the Authority. Thus, the Authority has broken new ground by announcing the related decisions regarding a particular sector in a collective manner. On this occasion, outcome of the investigation conducted against 9 undertakings operating in the cement sector, whose oral defense was held on November 8, 2022, was also revealed with the short decision published in the announcement. Accordingly, no administrative fines were imposed on the undertakings in question.

Decisions on obstruction of on-site inspection:

With the decisions dated 26.01.2023 and numbered 23-06/75-24; dated 26.01.2023 and numbered 23-06/74-23; dated 26.01.2023 and numbered 23-06/73-22; dated 08.12.2022 and numbered 22-54/831-341, the Board decided that four undertakings obstructed on-site inspections and therefore an administrative fine of five per thousand of their gross revenues for 2021 was imposed.



Soruşturma açılmasına yönelik kararlar:

- 08.12.2022 tarihli ve 22-54/828-M sayılı Kurul kararı ile Ankara ve Kırıkkale illerinde faaliyet gösteren çok sayıda hazır beton üreticisi hakkında rekabete aykırı bir anlaşma veya uyumlu eylem olup olmadığını tespit etmek amacıyla soruşturma açılmasına karar verildi.
- Ayrıca, 26.01.2023 tarihli ve 23-06/72-M sayılı Kurul kararı ile de sayılan bir grup teşebbüs hakkında soruşturma açılmasına karar verildi.

Decisions on the launch of an investigation:

- With the decision dated 08.12.2022 and numbered 22-54/828-M, the Board decided to launch an investigation against a number of ready-mixed concrete producers operating in Ankara and Kırıkkale in order to determine whether there is an anti-competitive agreement or concerted practice.
- Furthermore, with the decision dated 26.01.2023 and numbered 23-06/72-M, the Board decided to launch an investigation against a group of other undertakings.

Kurul İzin Almadan Twitter'ı Devraldığı İçin Elon Musk'a Ceza Verdi



Board Fines Elon Musk for Acquiring Twitter Without Authorization



Kurum'un internet sitesinde 6 Mart 2023 tarihinde paylaşılan duyuru ile meşhur sosyal medya platformu Twitter Inc.'in kamuoyu gündemini de oldukça meşgul eden devir işlemine yönelik incelemenin sonuçlandığı ilan edildi. Duyuru uyarınca, Elon R. Musk tarafından Twitter'ın devralınması işlemine Kurul'un resen inceleme başlattığı, bu işlemin izne tabi olduğu, işleme izin verilmesinde bir sakınca bulunmadığına karar verildi. Fakat Kurul, dosya konusu işlemin Kurul'un izni olmaksızın gerçekleştirilmesi sebebiyle 2022 yılına ait Türkiye'de elde edilen gayri safi gelirinin binde biri oranında idari para cezası uyguladı.

Kararın önem çeken birkaç noktası bulunuyor. Öncelikle Kurul literatürde “*gunjumping*” olarak bilinen ve izne tabi olmasına rağmen izin alınmaksızın gerçekleştirilen birleşme ve devralma işlemleri şeklinde gerçekleşen uygulamaya müsaade etmeyeceğini göstermiş oldu (*Cezanın temelini oluşturan kavramı Illumina/Grail işlemi üzerinden incelediğimiz paylaşımımıza da [linkten ulaşabilirsiniz](#)*). Kurul'un uzun zamandır kullanmadığı bir mekanizmayı işleterek bir dosyada ceza uygulaması, üstüne üstlük dosyayı resen incelemeye başladığı düşünüldüğünde, bu yönde bir hassasiyet bulunduğu şeklinde yorumlanabilir.

With the announcement posted on the Authority's website today, it was declared that the investigation into the acquisition of the famous social media platform Twitter Inc., which has also occupied the public agenda, has been concluded. According to the announcement, the Board initiated an ex officio investigation into the acquisition of Twitter by Elon R. Musk on the grounds that the transaction was subject to authorization, and that there was no concerns to authorize the transaction. However, the Board imposed an administrative fine of one thousandth of the gross revenue generated in Turkey for the year 2022, since the transaction was carried out without the authorization of the Board

The decision has several important points. First of all, the Board has shown that it will not tolerate the practice known in the literature as “*gunjumping*”, which occurs in the form of mergers and acquisitions carried out without authorization, despite being subject to authorization (*You may also access our post via [link](#) where we examine the concept underlying the penalty through the Illumina/Grail transaction*). Considering that the Board imposed a penalty by using a mechanism that it has not used for a long time, and that it started to examine the file ex officio, it can be interpreted that there is a sensitivity in this direction.

Kararın, esas itibariyle öne çıkan üç yönü daha bulunmaktadır:

- Kurul'un, kendisinden izin alınmamasına rağmen işleme izin vermesi;
- Kurul'un hedef şirket Twitter Inc.'i teknoloji teşebbüsü olarak değerlendirmiş olmasının muhtemel olması;
- idari para cezasının muhatabı olarak Elon R. Musk'ın gösterilmesi suretiyle esasen, alıcı tarafın Elon R. Musk tarafından kontrol edilen ve ekonomik bütünlük arz eden şirketler olarak belirlenmiş olabilecek olması.

There are three other aspects of the decision that needs to be emphasized:

- The Board authorized the transaction despite the parties fail to notify it to the Authority;
- the possibility that the Board may have considered the target company Twitter Inc. as a technology undertaking;
- the fact that by naming Elon R. Musk as the addressee of the administrative fine, the recipient party may have been identified as companies controlled by Elon R. Musk and under the same economic unity.





T.C. Anayasa Mahkemesi - Constitutional Court of T.R.

Yapısal Tedbirleri ve Yerinde İnceleme
Yetkilerini İçeren Muhtelif Hükümler
Anayasal Denetime Tabi Tutuldu



Various Provisions Including Structural
Remedies and On-Site Inspection Powers
Subjected to Constitutional Scrutiny

30 Mart 2023 tarihinde Resmi Gazetede yayımlanan 08.02.2023 tarihli ve E: 2020/67, K: 2022/139 sayılı karar ile Anayasa Mahkemesi ("AYM"), 4054 sayılı Kanun bünyesindeki dört maddeye ilişkin Anayasa'ya aykırılık iddialarını değerlendirdi.

İncelemeye tabi tutulan hükümlerin konusunu, 2020 yılında 7246 sayılı Kanun ile getirilen, dijital verileri de kapsayan ve şahsi telefonların incelenmesine dahi imkan tanıyan geniş yerinde inceleme yetkileri ve davranışsal tedbirlerin yetersiz kaldığı durumlarda ihlalin etkilerini ortadan kaldırmak amacıyla yapısal tedbirlere başvurulabilmesi oluşturuyor.

With the decision numbered E: 2020/67, K: 2022/139 and dated 08.02.2023 published in the Official Gazette on March 30, 2023, the Constitutional Court ("Constitutional Court") evaluated the claims of unconstitutionality regarding four articles within the Law No. 4054.

The provisions subject to examination are the broad powers of on-site inspection introduced by Law No. 7246 in 2020, which include digital data and allow for the inspection of personal phones, and the ability to resort to structural remedies to eliminate the effects of the violation in cases where behavioral measures are insufficient.





Özel hayatın gizliliği, kişisel verilerin korunmasını isteme, mülkiyet, konut dokunulmazlığı hakları ve muhtelif anayasal ilkeler çerçevesinde değerlendirilen ilgili hükümlerin netice itibariyle her ne kadar Anayasa'ya aykırılık teşkil etmediğine karar verilse de, karşı oy yazıları Kurum'un yerinde inceleme yetkilerinin sınırlarına ve bu yetkilerin Anayasa'nın ilgili maddelerine aykırılık arz ettiği hususlarına yönelik önemli tartışmaları içeriyor. İptal edilen diğer iki hükmün konusunu ise esasen Kurum'un iç işleyişi ve organizasyonu oluşturuyor.

Kararı özetlediğimiz [yazımızda](#) ilgili hükümlerin iptal gerekçelerine ve AYM üyelerinin değerlendirmesine yönelik detaylar hakkında bilgi sahibi olabilirsiniz.

Although the relevant provisions, which were evaluated within the framework of the right to privacy, the right to request the protection of personal data, the right to property, the right to inviolability of residence and various constitutional principles, were ultimately ruled not to be unconstitutional, the dissenting opinions contain important discussions on the limits of the Authority's powers of on-site inspection and the contradiction of these powers with the relevant articles of the Constitution. The other two annulled provisions mainly concern the internal functioning and organization of the Authority.

In our [article](#) summarizing the decision, you can see the grounds for the annulment of the relevant provisions and the evaluations of the Constitutional Court members, in detail (only available in Turkish).



Avrupa Birliği Komisyonu - European Commission

Komisyon Dışlayıcı Kötüye Kullanmaya
Yönelik Uygulamasını Güncelliyor:
Ekonomik Yaklaşım Terk mi Ediliyor?



Commission Updates its Exclusionary
Abuse Practice: Abandoning the More
Economic Approach?

27 Mart 2023 tarihinde, Avrupa Birliği Komisyonu ("**Komisyon**") dışlayıcı kötüye kullanmalara yönelik yeni kılavuz taslağını görüşlere açtı. Paralel olarak, dışlayıcı kötüye kullanmalardaki uygulama önceliklerine ilişkin 2008 tarihli mevcut rehberdeki değişiklikleri ve yeniliklerin ana hatlarını ortaya koyan politika özetini iletti. İlgili belgelerin yayımlanması, rekabet hukuku çevrelerinde Komisyon'un daha ekonomik bir yaklaşım prensiplerini terk edip etmediğine dair önemli tartışmaları beraberinde getirdi.

On March 27, 2023, the European Commission ("**Commission**") opened its new draft guidelines on exclusionary abuses for consultation. In parallel, it communicated its policy brief outlining changes to the existing 2008 guidance on enforcement priorities in exclusionary abuses. The publication of these documents has sparked an important debate in competition law circles as to whether the Commission has abandoned the principles of a more economic approach.



Bilindiği üzere uygulama önceliklerine ilişkin rehber, belgenin Avrupa Birliği Adalet Divanı ("**ABAD**") tarafından ABİHA m. 102'nin yorumlanmasına hâlel getirmeyeceğini açık bir biçimde ifade etmişti. Rehberin amacı, idari bir makam olarak Komisyon'un takdir yetkisini nasıl kullanacağı olarak belirtilmişti. Komisyon'un yeni girişimleriyle birlikte yeni kılavuz, Komisyon'un m. 102 uygulamasına dair kendi anlayışını yansıtacak ve içtihadını kodifiye etmesini sağlayacak. Bu sayede ise ulusal mahkemelere, otoritelere ve dahası teşebbüslere hukuki belirlilik sağlanması hedefleniyor.

Rekabet hukuku çevrelerinde ilgili gelişmelerin sembolik yönüne dikkat çekildi ve yeniliklerle birlikte "daha ekonomik bir yaklaşım"dan uzaklaşıldığı belirtilerek eleştirildi. Bu tür görüşlerin bir sebebini ise tüketici refahının sağlanmasının ötesinde çoğulculuk ve demokratik toplum gibi birtakım amaçların, politika özetinde benimsenmesi oluşturuyor. Tüketici refahının rekabet hukukunun nihai amacı olması ABAD'ın güncel kararına konu olmakla birlikte referans alınan demokrasi kavramının ise halihazırda temyiz aşamasında olan bir Avrupa Birliği Genel Mahkemesi ("**Genel Mahkeme**") kararında geçtiğini belirtmekte fayda var.

As is well-known, the guidance on enforcement priorities explicitly stated that the document was without prejudice to the interpretation of Article 102 TFEU by the Court of Justice of the European Union ("**CJEU**"). The purpose of the guidance was stated to be how the Commission, as an administrative authority, should exercise its discretion. With the Commission's new initiatives, the new guidelines will reflect the Commission's own understanding of the application of Article 102 and will enable it to codify its case law. This will provide legal certainty to national courts, authorities and, moreover, undertakings.

In competition law circles, the symbolic aspect of these developments has been emphasized and criticized as a departure from a "more economic approach". One of the reasons for such views is the adoption of certain objectives beyond consumer welfare, such as pluralism and democratic society, in the policy brief. While consumer welfare as the ultimate objective of competition law is the subject of the CJEU's recent judgment, it is worth noting that the concept of democracy is referenced in a decision of the General Court of the European Union ("**General Court**"), which is currently under appeal.



Ayrıca, eşit etkinlikte rakip testine ("EER") yönelik olarak rehberde yapılan değişiklikler de eleştirilerin bir diğer yönünü oluşturuyor. Bilindiği üzere EER testine göre rekabet süreci sonunda, etkin teşebbüslerin pazarda faaliyet göstermeleri beklendiği için hakim durumdaki teşebbüsün en az kendisi kadar etkin olan rakiplerini dışlaması halinde ihlal iddialarına konu davranışı dışlayıcı kabul edilmekte. Test ile birlikte rekabet hukukunun rekabetçi süreci mi yoksa tarafları mı koruduğu geçmişten günümüze uzanan bir tartışma konusunu oluşturmaktaydı. İlgili test ile iddia makamı, hakim durumda olduğunu tespit ettiği teşebbüsün en az kendisi kadar etkin rakibini davranışıyla dışladığını göstermesi gerekmekte ki bu durum Komisyon tarafında güçlülere sebep olmaktaydı.

In addition, the amendments made to the guidance regarding the as efficient competitor test ("AEC") are also criticized. As it is known, according to the AEC test, since only the efficient undertakings are expected to operate in the market at the end of the competitive process, if the dominant undertaking excludes competitors that are at least as efficient as itself, its behavior subject to infringement claims is deemed exclusionary. With the test, it had been the subject of discussions from the past to the present whether competition law protects the competitive process or the undertakings. The test requires the claimant to show that the undertaking in a dominant position excludes competitors that are at least as efficient as the undertaking itself, which was causing difficulties for the Commission.



Komisyon'un yayımladığı dokümanlar ile genellikle fiyatlandırma biçiminde tezahür eden dışlayıcı davranışlara yönelik olarak uygulanan EER testinin ve kavramının ABAD'ın güncel içtihadındaki yerini ve önemini hafife aldığı yönünde eleştirildi. Nitekim Komisyon örneğin Intel kararında da EER testinin mutlak ve zorunlu bir test olarak değerlendirilmemesi gerektiğini ifade etmişti. Ancak bu sebeple ABAD önünde, hakim durumdaki bir teşebbüs tarafından verilen sadakat indirimlerinin doğası gereği rekabeti kısıtlayabileceği varsayımına dayandığı ve bunun sonucunda, davanın tüm koşullarını analiz etmeği veya EER testi uygulamadığı için yenilgiye uğramıştı. Intel içtihadını geçtiğimiz aylarda da sürdüren ABAD, her ne kadar rekabet otoritesinin bir iktisadi analiz yöntemi olan EER testini gerçekleştirmesi ihtiyarı olsa da böyle bir testin sonuçlarının idari prosedür sırasında ilgili teşebbüs tarafından sunulması halinde rekabet otoritesinin bunu değerlendirmesi gerektiğine karar vermişti (*Konunun detaylarına ilişkin Ocak Bültenimizdeki ilgili yazıya ulaşmak için [tıklayabilirsiniz](#)*).

The Commission has been criticized for underestimating the relevance and importance of the AEC test and its concept in the CJEU's recent case law, which is usually applied to exclusionary conduct manifested in the form of pricing. Indeed, for example, in the Intel decision, the Commission stated that the AEC test should not be considered as an absolute and mandatory test. It was therefore defeated before the CJEU for relying on the assumption that loyalty discounts granted by a dominant undertaking are inherently anticompetitive and, as a consequence, for failing to analyze all the circumstances of the case or to apply an AEC test. Maintaining its Intel case law in recent months, the CJEU ruled that although it is optional for the competition authority to perform an AEC test, which is a method of economic analysis, the competition authority must consider the results of such a test if they are submitted by the undertaking concerned during the administrative procedure (*Please click [here](#) for the related article in our January Newsletter*).



Komisyon VOO ve Brut  l  nin Devralınmasına Koşullu İzin Verdi: Orange Tarafından Sunulan Taahhüt Paketi Kabul Edildi



Commission Clears the Acquisition of VOO and Brut  l   Subject to Conditions: Commitment Package Offered by Orange Accepted

20 Mart 2023 tarihinde duyurulan kararla birlikte, VOO ve Brut  l  nin Orange tarafından devralınmasına ilişkin olarak yürütülen Faz 2 incelemesi nihayete erdi.

Komisyon'un ilgili devralmaya yönelik rekabetçi endişeleri aşağıdaki gibiydi:

- VOO ve Brut  l   tarafından kapsanan alanlarda şebeke sayısının    ten ikiye düşmesi, inovasyonun ortadan kalkması ve rekabetin kısıtlanması,
- Her     teşebbüsün de yakın rakipler olduğu olduğu pazarlarda rekabetin önemli ölçüde ortadan kalkması,
- Etkilenen pazarda koordinasyon olasılığının artması.

Orange, bahse konu rekabetçi endişeleri ortadan kaldırmak için Telenet'e, aşağıda sayılanlara, 10 yıllık erişim verdi:

- Valon bölgesinde ve Brüksel'in bazı bölgelerinde VOO ve Brut  l  den devraldığı mevcut sabit ağ altyapısı;
- Orange'ın gelecekte yaygınlaştırmayı planladığı FTTP (*fiber-to-the-premises*) ağı (bu sayede taahhütlerin gelecekteki değişikliklerden etkilenmeyeceği öngörülüyor).

Önerilen taahhütlerin, bir "erişim talep eden" olan Orange'ın yerine bir başka "erişim talep eden" olan Telenet'i etkin bir şekilde ikame ettiği ve taahhütlerin tespit edilen rekabetçi endişeleri giderdiği ifade edildi. Taahhütlerin belirli bölgelerle sınırlandırılmasının gerekçesini ise devre konu teşebbüslerin özellikle bu bölgelerde faal olmasının oluşturduğu düşünülebilir. Taahhütte yer alan erişim koşulları, Telenet'in bu taahhütler temelinde yakın gelecekte Valon bölgesine ve Brüksel'in bazı bölgelerine girişinin   n  n   açmakta.

With the decision announced on March 20, 2023, the Phase 2 review of the takeover of VOO and Brut  l   by Orange was concluded.

The Commission's competitive concerns regarding the relevant acquisition were as follows:

- the reduction of the number of operators from three to two in the areas covered by VOO and Brut  l  , the elimination of innovation and the restriction of competition,
- Significant reduction of competition in markets where all three undertakings are close competitors,
- Increased likelihood of coordination in the affected market.

To address these competitive concerns, Orange granted Telenet 10 years of access to

- The existing fixed network infrastructure it is taking from VOO and Brut  l   in the Walloon region and in parts of Brussels;
- the FTTP (*fiber-to-the-premises*) network that Orange plans to roll out in the future (so that the commitments will not be affected by future changes).

It was noted that the proposed commitments effectively replace one access seeker, Orange, for another, Telenet, and that the commitments address the identified competitive concerns. The rationale for limiting the commitments to certain regions may be considered to be that the undertakings subject to the transfer are particularly active in these regions. The access conditions in the commitments pave the way for Telenet to enter the Walloon region and parts of Brussels in the near future on the basis of these commitments.

Otoritelerin Gözü Koku Sektörünün Üzerinde



Authorities Keep an Eye on the Fragrance Industry

Komisyon 7 Mart 2023 tarihinde koku sektörüne yönelik yerinde incelemeler gerçekleştirdiği duyurdu. Duyuruda, ABİHA m. 101 ihlali şüphesine ilişkin rekabetçi endişelerden dolayı sektördeki birçok oyuncuya yönelik yerinde incelemeler gerçekleştirildiği ve bilgi talepleri gönderildiği belirtildi.

Aynı tarihte, İngiliz Rekabet Otoritesi (*Competition & Markets Authority* - "**CMA**"), koku ve koku bileşenleri tedarikçileri hakkında soruşturma başlattığını duyurdu. Soruşturmanın, ev ve kişisel bakım ürünleri gibi tüketici ürünlerinin imalatında kullanılmak üzere koku ve koku bileşenlerinin tedarikçilerine yönelik olduğu belirtildi.

Soruşturma duyurusunda ABD Adalet Bakanlığı, Komisyon ve İsviçre Rekabet Otoritesi ile konuya ilişkin yakın temasta olduğu belirtildi. Komisyon da CMA duyurusuna benzer biçimde birçok farklı yetki alanından otoritelerle iş birliği içinde bulunduğunu belirtti. Otoriteler arası işbirliği ilişkileri her ne kadar nadiren gözlenmese de ilgili incelemelerin geçmişten günümüze artan koordinasyonu göstermesi bakımından bir örnek teşkil ettiğinden bahsedilebilir.

On 7 March 2023, the Commission announced that it conducted on-site inspections in the fragrance sector. In the announcement, the Commission stated that on-site inspections were carried out and information requests were sent to several players in the sector due to competition concerns regarding a suspected infringement of Article 101 of the TFEU.

On the same date, the UK's Competition & Markets Authority ("**CMA**") announced an investigation into suppliers of fragrances and fragrance ingredients. The investigation is focused on suppliers of fragrances and fragrance ingredients for use in the manufacture of consumer products such as household and personal care products.

In the investigation announcement it was stated that CMA is in close contact with the US Department of Justice, the Commission and the Swiss Competition Authority. Similar to the CMA announcement, the Commission stated that it is cooperating with authorities from many different jurisdictions. Although cooperation relations between authorities are not rare, it can be said that these investigations are an example of increased coordination from the past to the present.



Soldan sağa: ABD Adalet Bakanlığı Antitröst Bölümü Başsavcı Yardımcısı **Kanter**, AB Komisyonu Başkan Yardımcısı **Vestager** ve Federal Ticaret Komisyonu Başkanı **Khan**. - Üçüncü ABD-AB Müşterek Teknoloji Rekabet Politikası Diyaloğu, 2023

From left to right: the Justice Department's Antitrust Division Assistant Attorney General **Kanter**, Executive Vice President **Vestager** of the EC, and Federal Trade Commission Chair **Khan**. - Third US-EU Joint Technology Competition Policy Dialogue, 2023



AB Adalet Divanı - Court of Justice of the EU

ABAD, ABİHA Madde 102'nin Eşik
Altında Kalan İşlemlere
Uygulanabileceğine İlişkin Beklenen
Kararını Verdi



CJEU Delivers Awaited Ruling on
the Applicability of Article 102
TFEU to Below-Threshold
Transactions

ABAD, 16 Mart'ta yayınlanan Towercast kararında, AB'deki ve ulusal eşiklerin altında kalan yoğunlaşma işlemlerinin *ex-post* müdahale ile hâkim durumun kötüye kullanılması kapsamında ulusal rekabet otoriteleri tarafından incelenebileceğini belirtti. Rekabete aykırı her birleşme devralma işlemi aynı zamanda hâkim durumun kötüye kullanılması teşkil edeceğini öne sürmek mümkün olmamakla birlikte, bu karar *ex-ante* denetimden kaçan işlemlerin *ex-post* müdahaleyle yakalanabileceğini teyit ediyor.

In its Towercast judgment published on March 16, the CJEU stated that concentration transactions that fall below EU and national thresholds can be examined by national competition authorities in the context of abuse of dominant position through *ex-post* intervention. While it is not possible to argue that every anti-competitive M&A transaction will also constitute an abuse of dominant position, this decision confirms that transactions that escape *ex-ante* scrutiny can be caught by *ex-post* intervention.





Rekabet camialarında bir görüş Towercast kararının, Illumina/Grail kararıyla gündeme gelen, AB Komisyonu'nun eşik altında kalan "öldürücü devralma" niteliğindeki işlemlerin Komisyon'a bildirilebilmesi için AB Birleşme Tüzüğü Madde 22 sevk maddesinin kullanılması yönündeki yeni sevk prensibini tamamladığını söylerken bir diğer görüş ise böylelikle sevk sisteminin yeni uygulamasına gerek dahi kalmadığını öne sürüyor. Zira Komisyon, AB Tüzüğü'nün yayınlandığı 1990 yılından beri mevzuatta olan sevk sistemi uygulamasından imtina etmekteydi. Mart 2021'de ise bir politika değişikliğine gidilerek AB veya ulusal eşikleri karşılamayan fakat üye devletler arası ticareti etkileyen ve rekabeti önemli ölçüde etkileme potansiyeli bulunan işlemlerin ulusal rekabet otoritelerince Komisyon'a taşınmasına imkan tanıyan sevk sistemi teşvik edilmeye başlanmıştı.

One view in the competition community is that the Towercast decision complements the new referral principle introduced by the Illumina/Grail decision, which requires the Commission to use the Article 22 referral clause of the EU Merger Regulation to notify the Commission of acquisitions of technology undertakings that fall below the threshold, while another view is that there is no longer a need for the new application of the referral system. The Commission has been abstaining from the application of the referral mechanism which is in force as of 1990, the publication date of the EU Merger Regulation. However, on March 2021 a policy change was undertaken and the Commission started to encourage the referral system which paves the way for the national competition authorities to refer the transactions that do not meet neither the EU nor the national thresholds, but effects trade between member states and threatens to significantly affected competition, to the Commission.

Konunun arka planını, Towercast'ın 2017 yılında Fransız rekabet otoritesine yaptığı şikâyet oluşturuyor. Karasal televizyon pazarında aktif Towercast şikayetinde, rakibi TDF'nin pazardaki diğer tek rakip Itas'ı devralarak ABİHA Madde 102 kapsamında hâkim durumunu kötüye kullandığını belirtmişti. Bahse konu işlem ne AB ne de Fransa'da eşikleri aştığından bildirim tabi olmamış, Towercast ise şikayetinde bu işlem sonucu TDF'nin mevcut hâkim durumunu ciddi ölçüde güçlendirerek ilgili pazardaki rekabeti engelleyeceğini öne sürmüştü. Fransız rekabet otoritesi ise yoğunlaşma işlemleri için münhasır rekabet hukuku rejiminin AB Birleşme Tüzüğü olduğunu ve dolayısıyla üye devletlerin bu tip işlemlere ABİDA Madde 102'yi uygulamasının yasak olduğunu belirtmişti. Kararın temyiz edilmesi üzerine ise Fransız mahkemesi, yönlendirme almak için konuyu ABAD'a taşıdı. ABAD ise ulusal rekabet otoritelerinin, eşikleri aşmadığından öncül değerlendirmeye tabi tutulmayan bir işlemi ABİHA Madde 102 uyarınca hâkim durumun kötüye kullanılması kapsamında değerlendirilebileceğini belirtti. ABAD, normlar hiyerarşisi uyarınca, birincil hukuk statüsünde bulunan 102. Madde uygulama alanının ikincil mevzuattan olan AB Tüzüğü hükümleri ile sınırlandırılmayacağını da ekledi.

The background to the matter is Towercast's complaint to the French competition authority in 2017. In its complaint, Towercast, active in the terrestrial television market, stated that its competitor TDF had abused its dominant position under Article 102 TFEU by taking over Itas, the only other competitor in the market. The transaction was not subject to notification as it did not exceed the thresholds in either the EU or France, and Towercast argued in its complaint that the transaction would significantly strengthen TDF's existing dominant position and hinder competition in the relevant market. The French competition authority stated that the exclusive competition law regime for concentration transactions is the EU Merger Regulation and therefore Member States are prohibited from applying Article 102 TFEU to such transactions. Upon appeal, the French court referred the matter to the CJEU for guidance. The CJEU stated that national competition authorities may consider a transaction that is not subject to ex ante evaluation because it does not exceed the thresholds as an abuse of dominant position under Article 102 TFEU. The CJEU added that, in accordance with the hierarchy of norms, the scope of application of article 102, which has the status of primary law, cannot be limited by the provisions of the EU Regulation, which is a secondary legislation.



ABAD'ın bu kararı hukuki belirlilik ilkesi bakımından eleştirilere de konu oluyor. Komisyon'un Madde 22 uyarınca benimsediği yeni sevk politikası, şirketleri halihazırda kapanmış işlemlerinin yeniden değerlendirmesi riski ile karşı karşıya bırakmıştı. Bunun üstüne Towercast kararının hâkim durumdaki teşebbüsler nezdinde ek bir "anlaşma güvensizliği"ne yol açtığı da ifade ediliyor.

Buna karşın ABAD'ın içtihadının ulusal rekabet otoriteleri nezdinde ilgi çekmesi bekleniyordu. Beklenen de oldu, henüz kararın yayınlanmasını üzerinden bir hafta geçmeden Belçika Rekabet Otoritesi, Proximus/Edpnet devralma işlemine karşı hakim durumun kötüye kullanıldığı iddiasıyla soruşturma başlattı.

The CJEU's decision has also been criticized in terms of the principle of legal certainty. The Commission's new referral policy under Article 22 had put companies at risk of having their already closed transactions to be re-evaluated. On top of that, it is argued that the Towercast decision has led to additional "deal insecurity" for dominant undertakings.

Nevertheless, the CJEU's case law was expected to attract attention from national competition authorities. As expected, less than a week after the publication of the judgment, the Belgian Competition Authority launched an investigation against the Proximus/Edpnet acquisition on the grounds of abuse of dominant position.



ABAD Aleyhe Delil Beyanatların Yazılı Tutanağının Bulunması Gerektiğine Hükmetti



CJEU Rules that Written Record of Adverse Evidence Statements Must Be Available

ABAD, Genel Mahkeme kararını kısmen bozarak Komisyon'un dağıtım sektöründe aktif birtakım Fransız teşebbüslerin tesislerinde rekabet karşıtı eylemler şüphesinden kaynaklı gerçekleştirdiği yerinde inceleme kararlarını iptal etti. ABAD'ın iptal gerekçesine savunma hakkı temel teşkil ediyor, mahkeme aleyhe delil olarak kullanılan beyanların kayıt altına alınmaması oluşturunuyor.

Komisyon tarafından, gıda ve gıda dışı dağıtım sektöründe aktif birtakım teşebbüsler ve teşebbüs birlikleri arasında bilgi değişimi olduğundan bahisle Şubat 2017'de incelemelere bir dizi karar yayınlanmıştı. Bu incelemeler sırasında şirket merkezleri ziyaret edilmiş, birtakım içerik kopyaları alınmıştı. Soruşturulan teşebbüsler, Komisyon kararlarının iptali için Genel Mahkeme'de dava açmış, mahkeme ise bu kararları 5 Ekim 2022 kararlarıyla kısmen onamıştı. Bunun üzerine, Genel Mahkemenin kararları ABAD önüne getirildi.

The CJEU partially overturned a General Court judgment and annulled the Commission's on-site inspections of the premises of a number of French undertakings active in the distribution sector on suspicion of anti-competitive practices. The CJEU's grounds for annulment were based on the right of defense and the failure to record the statements used as adverse evidence.

In February 2017, the Commission issued a series of decisions to investigate suspected information exchanges between undertakings and associations of undertakings active in the food and non-food distribution sector. During these investigations, company headquarters were raided and copies of content were taken. The investigated undertakings brought proceedings before the General Court to annul the Commission's decisions, which the court partially upheld in its judgments of October 5, 2022. The decisions of the General Court were then brought before the CJEU.



Savunma hakkı lehine bir içtihadı daha imza atan ABAD ise, Komisyon'un soruşturma konusu ile ilgili bilgi toplamak için yaptığı görüşmeleri kayıt altına alması gerektiğinin altını çizdi. Mahkeme, söz konusu yükümlülüğün, görüşmelerin soruşturmanın resmen başlamasından önce veya sonra yapılmasından bağımsız olarak uygulanacağını vurgulayarak Genel Mahkeme'nin değerlendirmesini hatalı buldu. Keza Genel Mahkeme, ilgili teşebbüslere yönelik soruşturmanın resmi olarak açılmadığından bahisle, kayıt altına alma yükümlülüğünün Komisyon'un ilgili teşebbüsün tedarikçileri ile gerçekleştirdiği görüşmelere uygulanmadığını belirtmişti. Neticede ABAD, soruşturma konusuna yönelik bilgi toplamak amacıyla yapılan görüşmelerde kayıt altına alma yükümlülüğünün bulunduğunu, Komisyon'un bu tip görüşmeleri sözlü de dahil herhangi bir şekilde kaydedebileceğini ifade etti. Bu yükümlülüğe aykırı şekilde toplanmış bilgilere dayanan Komisyon kararlarının da iptaline hükmetti.

In yet another piece of case law in favor of the right of defense, the CJEU underlined that the Commission must record the meetings it holds in order to gather information relevant to the subject matter of the investigation. The Court found the General Court erred in its assessment, emphasizing that this obligation applies irrespective of whether the meetings took place before or after the official start of the investigation. Likewise, the General Court had held that the obligation to record did not apply to the Commission's discussions with the undertaking's suppliers, as the investigation against the undertakings concerned had not been formally opened. In the end, the CJEU held that there is a recording obligation for interviews conducted for the purpose of gathering information relevant to the subject matter of the investigation and that the Commission may record such interviews in any form, including orally. It also annulled Commission decisions based on information gathered in breach of this obligation.



“Potansiyel” Rakipler Arasındaki Rekabet Etmeme Yükümlülükleri Rekabeti Kısıtlayabilir



Non-Compete Obligations between "Potential" Competitors May Restrict Competition

2 Mart tarihinde Başsavcı Rantos C-331/21 sayılı dosya kapsamında, elektrik dağıtıcısı Energias de Portugal ile perakendeci Sonae arasındaki ortaklık anlaşmasında, Sonae'nin iki yıl boyunca birbirlerinin pazarına girmemeyi kabul etmesine ilişkin görüşünü açıkladı. İlgili görüş kapsamında bir teşebbüsün, diğerine henüz rakip olmasa dahi gelecekte aynı pazara girebileceğine dair somut ve gerçek ihtimallerin varlığı halinde potansiyel rakip olarak değerlendirilebileceği belirtildi. İlave, ayrı pazarlarda faaliyet gösteren potansiyel rakipler arasında kararlaştırılan rekabet yasağı hükümlerinin, ortaklık için kesinlikle gerekli olduğu ispatlanmadıkça, pazar paylaşımı niteliğinde ve amaç yönüyle rekabete aykırı bir anlaşma olarak yorumlanması gerektiğini söyledi.

On March 2, AG Rantos issued his opinion in case numbered C-331/21 on the partnership agreement between electricity distributor Energias de Portugal and retailer Sonae, in which Sonae agreed not to enter each other's market for two years. It was stated that even if one undertaking is not yet a competitor of another, it may be considered a potential competitor if there is a concrete and real possibility that it may enter the same market in the future. In addition, Rantos said that non-competition clauses agreed between potential competitors operating in separate markets should be interpreted as an anti-competitive agreement by object and in the nature of market sharing, unless it is proved to be strictly necessary for the partnership.



Potansiyel rekabet ve potansiyel rakip kavramları bilindiği üzere yeni değil. Nitekim gerek Komisyon'un 1997 tarihli Pazar Tanımı Bildiriminde gerekse de ilgili belgeyi güncellemeye yönelik kamuoyuyla paylaşılan 2 Kasım 2022 tarihli revize taslak Pazar Tanımı Bildiriminde ("**Taslak Bildirim**") ilgili kavramlar yer bulmakta. Kısaca bahsetmek gerekirse Taslak Bildirim, teşebbüslerin üç ana rekabet kısıtlaması unsuruna tabi olduğunu belirtiyor: talep ikamesi; arz ikamesi; ve potansiyel rekabet. Örneğin, potansiyel bir rakip halihazırda rekabet etmeyen ürünleri satıyor olabilir ya da hiç satmıyor olabilir. Her iki durumda da, rakip firmanın pazara girme olasılığı halihazırda bir firmanın davranışını etkiliyorsa, o zaman bu kısıtın mevcut bir kısıt olduğu kabul ediliyor. Potansiyel rekabetle ilgili olarak Komisyon, bazı paydaşların Taslak Bildirim'de bu kavrama daha fazla ağırlık verilmesi veya pazar tanımı aşamasında dikkate alınması yönündeki önerilerine ise katılmıyor.

The concepts of potential competition and potential competitors are not new. As a matter of fact, both the Commission's 1997 Market Definition Notification and the revised draft Market Definition Notification dated November 2, 2022 ("**Draft Notification**"), which was shared with the public to update the document, contain the relevant concepts. Briefly, the Draft Notification states that undertakings are subject to three main elements of restriction of competition: demand substitution; supply substitution; and potential competition. For example, a potential competitor may already be selling non-competing products or may not be selling them at all. In either case, if the possibility of a competitor entering the market already affects a firm's behavior, then the constraint is considered to be a current constraint. Regarding potential competition, the Commission disagrees with some stakeholders' suggestions to give more weight to this concept in the Draft Notification or to take it into account at the market definition stage.



Potansiyel rakip kavramı uygulamada, çoğunlukla birleşme ve devralmalara yönelik değerlendirmelerde ve hakim durumun kötüye kullanılması kapsamında dışlayıcı davranışın analizinde göz önünde bulunduruluyordu. Türkiye tarafında ise Yatay İşbirliği Anlaşmaları Hakkında Kılavuz'da mevcut ya da potansiyel rakipler arasında yapılan bir anlaşmanın söz konusu olması halinde, işbirliğinin “yatay” bir niteliğe sahip olduğu ifade edilmekte. Rantos'un pazarda aktif olarak rakip olmayan, hatta dikey ilişki içerisinde bulunan teşebbüslerin arasındaki anlaşmayı pazar paylaşımı karteli olarak ve dolayısıyla amaç bakımından ihlal olarak değerlendirmesi ise kavrama ilişkin esas yeniliği oluşturuyor.

In the European practice, the concept of potential competitor was mostly taken into account in the evaluation of mergers and acquisitions and in the analysis of exclusionary behavior within the scope of abuse of dominant position. On the Turkish side, the Guidelines on Horizontal Cooperation Agreements state that cooperation has a "horizontal" character when there is an agreement between existing or potential competitors. The main novelty of the concept is that Rantos considers an agreement between undertakings that are not active competitors in the market, or even in a vertical relationship, as a market-sharing cartel, and therefore as a violation by object.



Alman Rekabet Otoritesi - Bundeskartellamt

Alman Rekabet Otoritesi Microsoft'un
"geçit bekçisi" statüsünde olup
olmadığına ilişkin inceleme başlattı



German Competition Authority
initiates procedure to review
Microsoft's status as "gatekeeper"

28 Mart 2023 tarihinde Alman Rekabet Otoritesinin resmi internet sitesinde yayımlanan duyuruda, "rekabet için olağanüstü öneme sahip teşebbüs" tanımlamasına yönelik sürecin Microsoft için başlatıldığı belirtildi. Bilindiği üzere ilgili tanım, Dijital Piyasalar Kanunu (*Digital Markets Act* – "**DMA**") bünyesindeki geçitbekçisi tanımının Alman muadili olmakla birlikte büyük ölçekli dijital şirketlere belirli öncül yükümlülükler getirmeye olanak tanıyan bir statü. Şirketlerin bu kapsamda tanımlanmasıyla birlikte otoritenin belirli rekabet karşıtı eylemleri yasaklamaya yönelik yetkileri genişlemekte. Teşebbüslerin birden fazla pazara uzanan dijital ekosistemlere sahip olmasının, tanım kapsamında olabileceklerine emare teşkil ettiği ifade edilmekte.

On March 28, 2023, the German Competition Authority announced on its official website that the procedure for the designation of "company of paramount significance for competition across markets" has been initiated for Microsoft. As it is known, the relevant definition is the German equivalent of the gatekeeper definition under the Digital Markets Act ("**DMA**"), a status that allows the imposition of certain ex ante obligations on large-scale digital companies. By defining companies within this scope, the authority's powers to prohibit certain anti-competitive acts are expanded. It is stated that the fact that the undertakings have digital ecosystems extending to more than one market is an indication that they may fall within the scope of the definition.



İlgili duyuruda, Microsoft'un işletim sistemleri ve ofis yazılımlarındaki süregelen güçlü pozisyonuna dikkat çekildi. Buradan temel alarak teşebbüsün, ürün portföyünü ticari kullanıcılara ve son kullanıcılara yönelik genişletmesi vurgulandı ve aşağıdakiler sayılmak suretiyle, bir nevi, tanımlama ile kapsama girecek hizmetlere işaret edildi;

In the announcement, Microsoft's continued strong position in operating systems and office software was highlighted. Building on this, the undertaking's expansion of its product portfolio to commercial users and end-users was emphasized, and the services that would fall within the scope of the definition were, in a way, pointed out. Namely;

- **Bulut hizmetleri:** Azure, OneDrive
- **Video konferans ve ortak çalışma yazılımı:** Teams
- **Oyun konsolu:** XBox
- **Kariyer platformu:** LinkedIn
- **Arama motoru:** Bing

- **Cloud services:** Azure, OneDrive
- **Video conferencing and collaboration software:** Teams
- **Game console:** XBox
- **Career platform:** LinkedIn
- **Search engine:** Bing

Otoritenin diğer teknoloji devlerine ilişkin tanımlama girişimlerinin güncel durumu ise aşağıdaki gibi:

The current status of the authority's attempts to designate other tech giants is as follows:

 **Alphabet/Google:** Tanımlandı.

 **Meta:** Tanımlandı.

 **Amazon:** Tanımlama kararı temyiz edildi.
Karar halihazırda Federal Adalet Divanı önünde.

 **Apple:** Tanımlandı.

 **Alphabet/Google:** Designated.

 **Meta:** Designated.

 **Amazon:** Designation decision has been appealed.
The decision is currently before the Federal Court of Justice.

 **Apple:** Designated.





ABD Adalet Bakanlığı - US Department of Justice

İşgücü Piyasaları Gündemde Kalmaya
Devam Ediyor: İK Yöneticisi Maaş
Sabitlemekle Suçlanıyor

Labor Markets Remain in the
Spotlight: HR Manager Accused of
Wage Fixing

ABD Adalet Bakanlığı'nın ("**Bakanlık**") 16 Mart 2023 tarihinde resmi internet sitesi üzerinden yayımladığı duyuruda, sağlık hizmetleri sektöründe faaliyet gösteren teşebbüsteki eski bir İK yöneticisinin, hemşirelerin maaşlarını sabitlemekle suçlandığını bildirdi. Sunulan dava dosyasında suçlamaların konusunu, İK yöneticisinin hemşirelerin maaşlarını baskılama amacıyla koordinasyonu sağlaması ve gerekli toplantıları organize etmesi oluşturuyor.

Birçok otorite nezdinde işgücü piyasalarındaki rekabetçi endişelerin gündemi meşgul ettiği bilinmekte. Bakanlığın duyurusunda ise ihlal tespiti durumunda teşebbüslere yönelik para cezalarına ek olarak, mevzuatın şahıs sorumluluğunu da kapsadığının ve azami 10 yıl hapis cezası öngördüğünün belirtilmesi dikkat çekici. Dava sonucunda hapis cezasına hükmedilmesi olasılıklar dahilinde olmakla birlikte otoritelerin işgücü piyasalarına yönelik caydırıcı adımlar atması, konuya yönelik artan dikkat seviyesi göz önünde bulundurulduğunda sürpriz olmayacaktır.

The U.S. Department of Justice ("**DoJ**") announced on its official website on March 16, 2023 that a former HR manager at a healthcare company has been charged with fixing the salaries of nurses. In the case file submitted, the HR manager is accused of coordinating and organizing meetings to suppress nurses' wages.

Competitive concerns in labor markets have been on the agenda of many authorities. It is noteworthy that the DoJ's announcement states that in addition to fines for undertakings in case of a violation, the relevant legislation also covers personal responsibility and provides for a maximum prison sentence of 10 years. While it is possible that a prison sentence could be imposed as a result of the case, it would not be surprising for the authorities to take deterrent steps towards labor markets, given the increased attention to the issue.



ABD'den Rakip Şirketlerde Ortak Yöneticilere Yönelik Proaktif Adımlar

Bakanlık, rakip şirketlerde ortak yöneticiler/idareciler bulunduğu durumlarda uygulanacak yaptırımlarda proaktif tutumuna devam ediyor. ABD'de teşebbüs yöneticileri/idarecilerinin eşzamanlı olarak rakip şirketlerde görev yapması hususu, birtakım istisnalar dışında, per se yasak kabul ediliyor.

Proactive Steps by the US to Address Interlocking Directors at Competitor Companies

The DoJ continues to be proactive in imposing sanctions in cases where there are interlocking directors/executives in rival companies. In the US, it is prohibited per se, with some exceptions, for directors/executives of undertakings to simultaneously serve in competitor companies.



Tarihsel açıdan rakip şirketlerde ortak yönetici veya idareci bulunması hususu, otoritelerin gündemine birleşme ve devralma başvuruları gibi diğer rekabet hukuku konularına yönelik soruşturmalar bağlamında yerleşmekteydi. Buna karşın son dönemde ABD'de, Türkiye ve Avrupa'daki uygulamanın aksine bu rakip şirketlerde kesişen yöneticiler/idarecilere (interlocking directorates) yaptırım uygulanmasına yönelik proaktif bir tutum sergileniyor. Zira, ABD Adalet Bakanlığı Antitröst Biriminin Clayton Kanunu'nun 8.bölümü uygulaması kapsamında beş yönetim kurulu üyesinin dört yönetim kurulundan daha istifa ettiği ve bir şirketin ise kurul atama hakkını kullanmayı reddettiğini duyuruldu.

Kilit pozisyonlarda yer alan bu gibi yönetici/idarecilerin şirketin rekabete hassas bilgilere doğrudan erişimi olan kişiler olduğu gözetildiğinde, rakipler arası bilgi değişimini kolaylaştıracak bu enstrümana yönelik katı tutum anlaşılabilir. Türkiye'de rakip şirketlerde benzer pozisyonlarda azımsanamayacak sayıda yönetici bulunduğu düşünüldüğünde, Rekabet Kurumunun da ABD benzeri bir yaklaşım benimsemesi bir hayli ses getirebilir.

Historically, the issue of interlocking directors or executives in rival companies has been on the authorities' agenda in the context of investigations into other competition law matters, such as merger and acquisition applications. However, in contrast to the practice in Türkiye and Europe, the US has recently taken a proactive stance towards imposing sanctions on interlocking directorates in rival companies. In fact, the DoJ's Antitrust Division announced that five board members resigned from four more boards and one company refused to exercise its right to appoint a board under Section 8 of the Clayton Act.

Considering that such directors/executives in key positions have direct access to the company's competitively sensitive information, the strict attitude towards this instrument that would facilitate the exchange of information between competitors is reasonable. Considering that there are a considerable number of executives in similar positions in rival companies in Türkiye, the Turkish Authority's adoption of an approach similar to that of the US may provoke a great deal of attention.

ABD Adalet Bakanlığı, “Oyunbozan” Nitelikteki Teşebbüsün Devralınmasına Karşı Dava Açtı



US DoJ Files Lawsuit Against "Maverick" Undertaking's Acquisition

ABD Adalet Bakanlığı, JetBlue Airways Corporation'ın (“**JetBlue**”) büyük ve hızlı gelişen, bir o kadar da düşük maliyetli rakibi Spirit Airlines, Inc.'ı 3.8 milyar Dolara devralması işlemine yönelik dava açtı. Bahse konu işlemin JetBlue'nun düşük fiyatlı uçuş hizmeti veren rakibi Spirit'i ortadan kaldıracağı, havayolu endüstrisini daha da yoğunlaştıracağı, işlem ücretlerinin artmasıyla ve rota seçeneklerinin azalmasıyla özellikle de hesaplı uçuşları tercih eden Amerikalı yolculara zarar vereceği belirtiliyor.

Rakipler arası yoğunlaşma işlemlerinde oyunbozan (“maverick”) niteliğindeki firmaların devralınması işlemleri, tarafların pazar payları ve pazardaki yoğunlaşma seviyelerinden bağımsız olarak problematik görülmektedir. Gerçekten de taraflardan birinin pazar payı düşük olsa dahi, “oyunbozan” nitelikte, yani rekabetçi özelliğe sahip bir teşebbüsün mevcut olduğu yoğunlaşma işlemleri rekabetçi kaygılara yol açabilmektedir. Bu durum Türk rekabet hukuku pratiğinde de sorunlu görülmekte ve değerlendirmeye tabi tutulmaktadır. Hatta Yatay Birleşme ve Devralmaların Değerlendirilmesi Hakkında Kılavuz'da bu hususa atıf dahi bulunmaktadır. Clayton Kanunu Bölüm 7'ye dayanan şikâyetin temelini de bu hususlar oluşturmakta, son 10 senede ağırlıkla iki katına çıkaran ve bu hızda büyümeye devam etmesi beklenen Spirit'in devralınmasının gelecekteki rekabeti henüz başlamadan engelleyeceği ifade edilmektedir.

The U.S. Department of Justice has filed a lawsuit challenging JetBlue Airways Corporation's ("**JetBlue**") \$3.8 billion acquisition of large and fast-growing low-cost competitor Spirit Airlines, Inc. The transaction would eliminate JetBlue's low-cost competitor Spirit, further concentrate the airline industry, and harm American travelers, especially those who prefer low-cost flights, by increasing transaction fees and reducing route options.

Acquisitions of "maverick" firms in concentration transactions between competitors are problematic regardless of the market shares and concentration levels of the parties. Indeed, even if the market share of one of the parties is low, concentration transactions involving a "maverick" undertaking, i.e. an undertaking with competitive characteristics, may give rise to competitive concerns. This situation is also considered problematic and subject to evaluation in Turkish competition law practice. There is even a reference to this issue in the Guidelines on the Assessment of Horizontal Mergers and Acquisitions. The complaint, which is based on Section 7 of the Clayton Act, is also based on these issues, stating that the acquisition of Spirit, which has doubled its network in the last 10 years and is expected to continue to grow at this rate, will prevent future competition before it even begins.



Bu dava da genellikle küçük ölçekli olduklarından teknoloji teşebbüslerinde olduğu gibi bildirim eşiklerini tetiklemeyen bu tip şirketlerin devralınması işlemlerinin hafife alınmaması gerektiğini gösteriyor. Keza bu tip şirketler, gerçekten de büyüklüklerinden bağımsız, pazarda orantısız bir rekabetçi etkiye sebep olabiliyor.

This case shows that acquisitions of such companies, which do not trigger notification thresholds as in the case of technology undertakings as they are generally small in scale, should not be underestimated. Indeed, such companies, regardless of their size, may indeed have a disproportionate competitive impact on the market.



Güney Afrika Rekabet Otoritesi - Competition Commission South Africa

Yapay Zekâ Rekabet Otoritelerinin de
Gündeminde



AI is also on the List of Competition
Authorities

Güney Afrika Rekabet Otoritesi, medya içeriklerinin dijital platformlarda dağıtılmasına yönelik bir sektör incelemesi başlatacağını duyurdu. Bir ilke imza atan otorite, sektör incelemesinde yapay zekâ temelli sohbet robotlarına yönelik endişeleri de dile getiriyor.

Haber kaynaklarının giderek daha fazla dijitale kaymasıyla son dönemde dijital platformlar ile medya şirketleri arasındaki ilişkinin rekabet hukuku boyutu, yayıncıların telif hakkı ödemeleri vb. hususlar çeşitli otoritelerin gündemine yerleşmişti. Dijital medya içerikleri dağıtan dijital platformların rekabeti engelleyen, bozan veya kısıtlayan niteliklerinin bulunup bulunmadığı hususu Güney Afrika Rekabet Otoritesi'nin incelemesinin de merkezinde.

The South African Competition Authority has announced that it will launch a sector inquiry into the distribution of media content on digital platforms. Marking a first, the authority is also raising concerns about artificial intelligence-based chatbots in its review.

With news sources increasingly shifting to digital platforms, the competition law aspects of the relationship between digital platforms and media companies, publishers' royalty payments, etc. have recently been on the agenda of various authorities. Whether digital platforms that distribute digital media content prevent, distort or restrict competition is also at the heart of the South African Competition Authority's investigation.



Üretken yapay zekâ ise katalizör olarak endişelerin merkezine yerleşiyor. Geçen senenin sonlarına doğru, Open AI geliştirdiği sohbet robotu ChatGPT'yi piyasaya sürmüştü. 2023 başlarında Microsoft Bing arama motoruna ChatGPT'yi entegre ettiğini açıklarken Google ise arama motoruna entegre edilecek kendi sohbet robotu Bard'ı açıklamıştı. Otorite, sohbet robotlarının arama motorlarına entegre edilmesinin kullanıcıların, yayıncı internet sitesine erişmelerine gerek kalmaksızın, arama sonuç sayfasında yaptığı sorgulara doğrudan yanıt almasını sağlayacağına dikkat çekiyor. Bu durumun ise yayıncılar gibi çevrimiçi içerik sağlayıcıların kendi internet sitelerine yönlenecek kullanıcı trafiği ve dolayısıyla bu içerikten elde edecekleri gelire potansiyel bir tehdit oluşturacağının altını çiziyor. Güney Afrika Rekabet Otoritesi, henüz erken aşamalarında olan üretken yapay zekâ sistemlerinin entegrasyonunun sebep olacağı sonuçların henüz öngörülemediğini belirtiyor. Bununla birlikte, Güney Afrika'daki basın işletmeleri nezdinde ortaya çıkacak rekabet hukuku ve kamu menfaati endişelerine yönelik uygun tedbirlerin alınabilmesi adına bunun erken aşamalarında araştırılması gerektiği de ortaya konularak etkilenen kişiler görüş bildirmeye çağrılıyor.

Generative artificial intelligence as a catalyst is at the center of concerns. Late last year, Open AI launched ChatGPT, a chatbot it developed. In early 2023, Microsoft announced that it had integrated ChatGPT into its Bing search engine, while Google announced its own chatbot, Bard, to be integrated into its search engine. The authority points out that integrating chatbots into search engines will enable users to get direct answers to their queries on the search results page, without the need to access the publisher's website. This would pose a potential threat to online content providers, such as publishers, in terms of user traffic to their websites and therefore revenue from that content. The South African Competition Authority notes that the implications of the integration of generative artificial intelligence systems, which is still in its early stages, cannot yet be predicted. However, it urges those affected to comment on the competition law and public interest concerns that may arise for media businesses in South Africa, noting that these should be investigated at an early stage so that appropriate measures can be taken to address them.



Yapay zekâ tarafından geliştirilen sohbet robotları ile rekabet hukuku ilişkisine ilk kez değinen Güney Afrika Rekabet Otoritesi, bu alanda öncülüğü ele almış durumda.

The South African Competition Authority has taken the lead in addressing the relationship between chatbots developed by artificial intelligence and competition law, which happens for the first time.

Authority for
Consumers & Markets

Holanda Rekabet Otoritesi - Authority for Consumers & Markets

**DMA Ulusal Rekabet Otoritelerinin
Gündeminde****DMA on the Agenda of National
Competition Authorities**

Hollanda Ekonomi ve İklim Bakanlığı, DMA'ya ilişkin konsültasyon başlattı. 1 Kasım 2022'de yürürlüğe giren ve çoğu hükmü önümüzdeki ay, 2 Mayıs 2023 itibarıyla uygulanabilir olacak olan DMA, haliyle rekabet otoritelerinin de gündeminde.

DMA'nın uygulamasına sayılı gün kalmışken Hollanda Ekonomi ve İklim Bakanlığı da Hollanda Tüketiciler ve Piyasalar Otoritesi'ni ("ACM") DMA ile uyumun takibi, bağımsız soruşturmalar yürütmesi ve soruşturmalar esnasında Avrupa Komisyonu'na yardımcı olunması konusunda yetkilendiren bir kanun tasarısını kamuoyu görüşlerine açtı. Sürecin 14 Nisan'da sona ermesi planlanıyor.

The Dutch Ministry of Economic Affairs and Climate Policy has launched a consultation on the DMA. The DMA, which entered into force on November 1, 2022 and most of its provisions will be applicable as of next month, May 2, 2023, is already on the agenda of competition authorities.

With the implementation of the DMA just days away, the Dutch Ministry of Economic Affairs and Climate Policy opened for public consultation a draft law authorizing the Netherlands Authority for Consumers and Markets ("ACM") to monitor compliance with the DMA, conduct independent investigations and assist the Commission during investigations. The process is scheduled to end on April 14.



Meksika Rekabet Otoritesi - Mexican Competition Authority

HP ve Poly'ye Meksika'dan Rekor Ceza



Record Penalty for HP and Poly in Mexico

Meksika Rekabet Otoritesi, devam eden incelemeye rağmen 3.3 milyar dolarlık birleşmelerinin kapanışını gerçekleştirmeleri dolayısıyla HP ve Poly'ye 3.1 milyon Euro bedelinde idari para cezası uyguladı. Literatürde "*gunjumping*" olarak bilinen ihlal tipi, yukarıda bahsedildiği üzere izne tabi olmasına rağmen izin alınmaksızın nihayete erdirilen birleşme ve devralma işlemlerini ifade ediliyor. Ceza tutarı, Meksika Rekabet Otoritesinin şimdiye kadar konuya ilişkin verdiği en yüksek ceza niteliğinde.

The Mexican Competition Authority imposed an administrative fine of €3.1 million on HP and Poly for closing their \$3.3 billion merger despite an ongoing review. The type of violation, known as "*gunjumping*" in the literature, refers to mergers and acquisitions that are finalized without authorization, despite being subject to authorization as mentioned above. The fine amount is the highest ever imposed by the Mexican Competition Authority on the topic.



Gunjumping konusu son dönemde birçok rekabet otoritesinin gündemini meşgul ediyor. Örneğin Türkiye düzleminde geçtiğimiz ay, yukarıda da detaylarına değinildiği üzere, Elon R. Musk'a, Kurul izni olmaksızın Twitter'ı devralma işlemini tamamladığı sebebiyle idari para cezası uygulandı. AB tarafına bakıldığında ise, Komisyon'un da uygulamasında ilgili ihlal tipine yer ayırdığı ve izin olmaksızın erken kapanışı yapılan işlemleri merceğine aldığı şüphesiz. Nitekim Komisyon Illumina/Grail işlemine ilişkin olarak 18 Ağustos 2021'de gunjumping ihlaline yönelik soruşturma başlatmıştı. Nihayetinde ise 2023'ün erken safhalarında birtakım tedbir kararları almış, Grail'in ayrıştırılması gerektiğini ifade etmişti. ABD tarafına bakacak olursak, 3 Nisan 2023 tarihinde Federal Ticaret Komisyonu da söz konusu işleme yönelik olarak Komisyon'a paralel biçimde Grail'in elden çıkarılması yönünde karar aldı. Dolayısıyla görünen o ki gunjumping konusu bir süre daha güncel bir gündem maddesi olarak kalmaya devam edecek.

Gunjumping has recently been on the agenda of many competition authorities. For example, in Turkey, last month, as mentioned above, Elon R. Musk was imposed an administrative fine for closing the acquisition of Twitter without the Board's authorization. On the EU side, there is no doubt that the Commission has also included this type of infringement in its practice and has been scrutinizing transactions that closed early without authorization. Indeed, on August 18, 2021, the Commission launched a gunjumping infringement investigation into the Illumina/Grail transaction. Ultimately, it issued a number of measures in the early stages of 2023, stating that Grail should be divested. If we look at the US side, on April 3, 2023, the Federal Trade Commission also decided to divest Grail in parallel with the Commission regarding the transaction in question. Thus, it seems that the gunjumping issue will continue to be a current agenda item for a while.



Latest Competition Law Developments: Turkey & Global

Türkiye'de ve Dünyada
Güncel Rekabet Hukuku Gelişmeleri



Monthly Newsletter
Aylık Bülten

May - Mayıs 2023



Rekabet Kurumu - Turkish Competition Authority

Yeni Bir Uzlaşma Kararı Yayımlandı



A New Settlement Decision Published

5 Mayıs 2023 tarihinde Kurum; Korkmaz, Gençler ve Punto'ya yönelik yürüttüğü soruşturmanın uzlaşma ile sonlandırılmasına ilişkin kararın gerekçesini yayımladı. Soruşturma esas itibarıyla her üç teşebbüs için de yeniden satış fiyatının belirlenmesini; Korkmaz açısından ise ayrıca bayilerin müşterilerine yönelik getirilen sınırlamaları esas alıyor.

On May 5, 2023, the Authority published the reasoning for its decision to conclude the investigation against Korkmaz, Gençler and Punto with a settlement. The investigation was mainly based on the resale price maintenance for all three undertakings and, in the case of Korkmaz, also on the restrictions imposed on the resellers' customers.



Karar kapsamında, soruşturma taraflarından sağlayıcı Korkmaz'ın, toptan ve perakende satış faaliyetlerinin bir kısmını, distribütörleri Gençler ve Punto aracılığıyla gerçekleştirdiği belirtiliyor. Bu kapsamda ise yerinde incelemelerde elde edilen bilgi ve belgelerden anılan teşebbüslerin, bayilerinin perakende fiyatlarını artırmak için yeniden satış fiyatlarına müdahalede bulunduğu; bayilerin ise belirlenen fiyatlara uymadığı takdirde teslimat koşullarının kötüleştirilmesi, internet satışlarının sınırlandırılması veya anlaşmanın sona erdirilmesi gibi çeşitli yaptırımlara maruz bırakıldığı tespit edildi.

It was stated in the decision that Korkmaz, one of the parties to the investigation, carries out some of its wholesale and retail sales activities through its distributors Gençler and Punto. In this context, it was determined from the information and documents obtained during the on-site inspections that the aforementioned undertakings intervened in the resale prices of their dealers in order to increase their retail prices, and that the dealers were subjected to various sanctions such as deterioration of delivery conditions, restriction of internet sales or termination of the agreement if they did not comply with the determined prices.



Soruşturma kapsamında yürütülen yerinde incelemelerde elde edilen delillerin ağırlıklı olarak, yeniden satıcıların çevrim içi satışlarında uyguladıkları fiyatlara müdahaleye ilişkin olduğu görülüyor. Korkmaz'ın çevrim içi pazaryerlerini (Trendyol, Hepsiburada, N11 gibi) sürekli takip etmesi ve belirlediği asgari fiyatın altında satış yapan bayileri; distribütörleri olan Gençler ve Punto, bölge müdürleri ya da satış sorumluları aracılığıyla uyarması da Kurul'un ulaştığı ihlal sonucunu belirleyen faktörlerden.

The evidence obtained during the on-site inspections conducted as part of the investigation mainly relates to the interference with the prices applied by re-sellers in their online sales. Korkmaz's continuous monitoring of online marketplaces (such as Trendyol, Hepsiburada, N11) and the fact that it warned resellers who sold below the minimum price it set, through its distributors Gençler and Punto, regional managers or sales officers, were among the factors that influenced the Board's conclusion of violation.

Kurul'un, sayıları her geçen gün artan aksi yöndeki mukayeseli hukuk örnekleri ve doktrindeki farklı görüşlere rağmen, yeniden satış fiyatının belirlenmesini amaç bakımından rekabeti kısıtlayıcı nitelikte bir sınırlama olarak değerlendirdiği görülüyor. Anlaşıldığı kadarıyla Kurul geçmişte de birçok kez gösterdiği üzere bu tür sınırlamalara yönelik katı yaklaşımını sürdürmeye en azından bir süre daha devam edecek.

Dosya kapsamında her üç teşebbüsün de yeniden satış fiyatını belirlediği tespit edilmekle birlikte Kurul soruşturma taraflarına, artık oturmuş denilebilecek uygulaması doğrultusunda azami oran üzerinden %25 tutarında indirim uyguladı. Akabinde Kurul, Punto ve Gençler bakımından belirlenecek temel para cezasına bir kez daha indirim uygularken bunun gerekçelerini şu şekilde sıraladı; (i) teşebbüslerin cirolarının tamamını Korkmaz ürünlerinin satışından elde ediyor olması, (ii) dolayısıyla Korkmaz'ın yönlendirmelerinden bağımsız hareket edememeleri, (iii) Korkmaz'ın talimatlarına aykırı davranan distribütörlere, Korkmaz'ın ilgili distribütörlerin sözleşmelerini feshetme yoluyla yaptırım uygulayabilecek olması.

It appears that the Board considers the resale price maintenance as a restriction that restrains competition by object, despite the increasing number of comparative law examples to the contrary and the opposing views in the doctrine. It seems that the Board will continue to maintain its strict approach towards such restrictions, at least for a while, as it has demonstrated many times in the past.

Although it was found that all three undertakings determined the resale price within the scope of the file, the Board applied a 25% discount on the maximum rate to the parties to the investigation in line with its now well-established practice. Subsequently, the Board once again applied a discount to the basic fine to be determined in respect of Punto and Gençler, and listed the reasons for this as follows; (i) the undertakings generate all of their turnover from the sale of Korkmaz products, (ii) therefore, they cannot act independently from Korkmaz's instructions, (iii) Korkmaz can impose sanctions on distributors who act contrary to Korkmaz's instructions by terminating the contracts of the relevant distributors.





Avrupa Birliği Komisyonu - European Commission

Microsoft/Activision Blizzard
Devralmasına Yeşil Işık: Taahhütler
Kapsamında Koşullu İzin Çıktı



Microsoft/Activision Blizzard Takeover
Got The Go-Ahead: Conditional
Clearance Under Commitments

Son dönemin en çok ses getiren birleşme devralma işlemlerinden olan Microsoft/Activision Blizzard dosyasında Avrupa Komisyonu ("**Komisyon**") tarafında da nihai aşamaya gelindi. 15 Mayıs 2023 tarihinde Komisyon işleme koşullu olarak izin verdiğini duyurdu. Karar ile *bilgisayar ve konsol oyunlarının bulut oyunculuğu hizmetleri aracılığıyla dağıtımı pazarındaki* rekabetçi endişeleri gidermeye yönelik olarak Microsoft tarafından sunulan aşağıdaki lisanslama taahhütleri 10 yıl süreyle bağlayıcı hale getirilerek işlem onaylandı:

- Avrupa Ekonomik Alanı'ndaki ("**AEA**") tüketicilere, herhangi bir bulut oyunluk hizmeti aracılığıyla lisansına sahip oldukları mevcut ve gelecekteki tüm Activision Blizzard PC ve konsol oyunlarını oynamalarına olanak tanıyan ücretsiz bir lisans verilmesi,
- Bulut oyunluk hizmet sağlayıcılarına, Activision Blizzard'ın tüm PC ve konsol oyunlarını AEA bünyesindeki tüketicilere sunabilmelerine olanak tanıyan ücretsiz bir lisans verilmesi.

The European Commission ("**Commission**") has reached the final stage in the Microsoft/Activision Blizzard case, which is one of the most popular merger and acquisition transactions of the recent period. On May 15, 2023, the Commission announced that it conditionally authorized the transaction. With the decision, the following licensing commitments submitted by Microsoft to address competitive concerns in the market for the distribution of PC and console games through cloud gaming services were made binding for 10 years:

- Granting consumers in the European Economic Area ("**EEA**") a free license that allows them to play all current and future Activision Blizzard PC and console games for which they hold a license through any cloud gaming service,
- Granting cloud gaming service providers a free license that allows them to offer all of Activision Blizzard's PC and console games to consumers within the EEA.





Komisyon'un hamlesi sonrasında, aynı işleme yönelik başvuruyu 26 Nisan 2023 tarihinde verdiği karar ile reddeden İngiliz Rekabet Otoritesi'nin (*Competition and Markets Authority* – "**CMA**") ne tepki vereceği merak konusu olurken otorite tarafından yapılan açıklamada kararın arkasında oldukları ifade edildi. CMA CEO'su Sarah Cardell açıklamasında, "*Microsoft'un bugün Komisyon tarafından kabul edilen taahhütleri, önümüzdeki 10 yıl boyunca bu pazarın şartlarını ve koşullarını Microsoft'un belirlemesine olanak tanıyacaktır.*" ifadelerine yer verdi. İşleme bugüne dek 39 ülke yetkili otoritesince izin verilmiş olmasına rağmen ABD tarafındaki FTC'den henüz bir karar çıkmadı.

Following the Commission's step, the reaction of the British Competition and Markets Authority ("**CMA**"), which rejected the notification for the same transaction with its decision on April 26, 2023, was a matter of curiosity, while the authority stated in a statement that they are behind their decision. "Microsoft's commitments accepted by the Commission today will allow Microsoft to set the terms and conditions of this market for the next 10 years," said CMA CEO Sarah Cardell. Although the transaction has so far been authorized by authorities in 39 countries, no decision has yet been made by the FTC in the US.

Microsoft halihazırda CMA'nın kararını temyize götüreceklerini açıklamış durumda. Bu bağlamda Komisyon'un kararının İngiltere'deki rekabet temyiz mahkemesi CAT' (*Competition Appeal Tribunal*) karşısında Microsoft'un elini güçlendireceği de bir gerçek. CMA kararının bozulmaması halinde ise tarafların işlemi feshetme veya Birleşik Krallık pazarından çekilme gibi ihtimalleri değerlendirmesi gerekebilir.

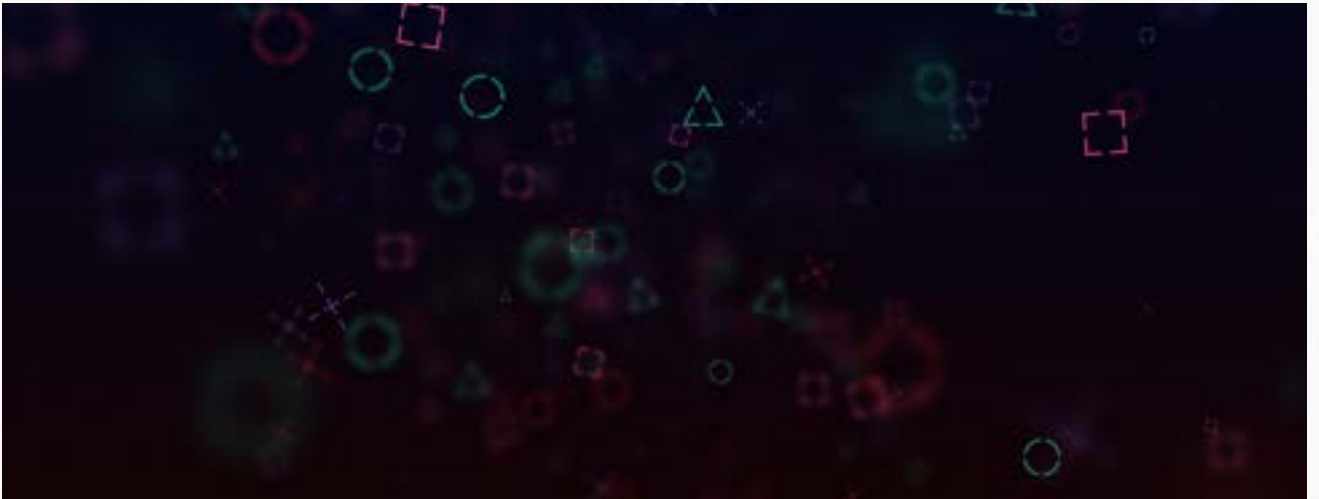
Esasında her iki rekabet otoritesinin de endişelerinin paralel olduğu görülüyor. Bu kapsamda otoriteler tarafından aslında endişe duyulan tarafın konsol oyunları pazarı değil, yeni gelişen bulut oyunculuk sektörünün Microsoft hakimiyetine girmesi olduğu görülüyor. Fikir ayrılığı ise esas itibarıyla Microsoft'un önerdiği çözümlerin bu endişeleri karşılamak için yeterli olup olmadığı noktasında çıkıyor. Komisyon'un sunulan taahhütleri endişelerinin giderilmesi için yeterli bulmasına karşılık CMA; etkin bir çözüm sağlamanın imkansız olduğunu, nitekim pazarın değişken olduğunu ve Microsoft'un rekabeti korumak için ne gibi taahhütlerde bulunması gerektiğini bilemeyeceğini savunuyor.

Karara ilişkin tartışmaların bir süre daha devam edeceğini ve suların bir süre daha durulmayacağını öngörmek çok zor değil. Üstelik henüz kararını vermemiş olan FTC'nin kararında CMA veya Komisyon arasından hangi yöne gideceği de bilinmiyor. Daha önce dönem dönem Komisyon kararlarından etkilendiği görülen FTC'nin kararı ne yönde olursa olsun tartışmaları tekrar alevlendireceği de bir gerçek.

Microsoft has already announced that they will appeal the CMA's decision. In this context, the Commission's decision will strengthen Microsoft's hand against the Competition Appeal Tribunal (CAT) in the UK. If the CMA decision is not overturned, the parties may have to consider the possibility of terminating the transaction or withdrawing from the UK market.

In fact, the concerns of both competition authorities are in parallel. In this context, it is not the console gaming market that the authorities are concerned about, but Microsoft's potential dominance of the nascent cloud gaming sector. The main point of disagreement is whether Microsoft's proposed solutions are sufficient to address these concerns. While the Commission considers the commitments offered sufficient to address its concerns, the CMA argues that it is impossible to provide an efficient solution, as the market is volatile and Microsoft is unable to know what commitments it needs to make to ensure competition.

It is not difficult to foresee that the debate on the decision will continue and things will not be on track for a while. Moreover, it is not known which direction the FTC, which has not yet made its decision, will take between the CMA or the Commission. It is a fact that the FTC, which has been affected by the Commission's decisions from time to time, will reignite the debates regardless of its decision.



Dijital Piyasalar Yasası Tamamen Uygulanabilir Hale Geldi



Digital Markets Act Becomes Fully Applicable

Rekabet hukuku çevrelerinin uzun zamandır beklediği gün nihayet geldi çattı. 2020 tarihinden itibaren rekabet hukuku tartışmalarının odak noktalarından olan, hazırlık süreci kadar nihai metniyle de tartışmalara sebep olan ve 1 Kasım 2022 tarihinde yürürlüğe giren Dijital Piyasalar Yasası (*Digital Markets Act* - "**DMA**"), 2 Mayıs 2023 tarihi itibarıyla uygulanabilir hale geldi.

DMA'nın amacı en kısa yoldan şu şekilde ifade edilebilir: dijital sektörlerde rekabetçi ve adil piyasaların varlığı. Bu kapsamda ticari kullanıcılar ve tüketiciler arasında önemli bir aracı niteliğinde olan büyük çevrimiçi platformların - kriterleri sağlaması halinde - bir dizi özel yükümlülüğe tabi olması planlanıyor. Mevzuat kapsamında belirtilen nicel eşikleri karşılayan potansiyel eşik bekçilerinin ise, temel platform hizmetlerini Komisyon'a bildirmek için 3 Temmuz'a kadar süreleri bulunuyor.

The day that competition law circles have been waiting for some time has finally arrived. The Digital Markets Act ("**DMA**"), which has been one of the focal points of competition law discussions since 2020, caused controversy with its final text as well as its preparation process and entered into force on November 1, 2022, became applicable as of May 2, 2023.

The purpose of the DMA can be briefly stated as follows: the existence of competitive and fair markets in the digital sectors. In this context, major online platforms, which act as an important gateway between business users and consumers, will - if they meet the criteria - be subject to a series of specific obligations. Potential gatekeepers that meet the quantitative thresholds set out in the legislation have until July 3 to notify the Commission of their core platform services.





İngiliz Rekabet Otoritesi - Competition & Markets Authority

Bankalara Yönelik İnceleme:

Uzlaşma ve Pişmanlık

Müesseseleri Birlikte Uygulanıyor



Banks Under Scrutiny:

Settlement and Leniency

Procedures are Applied Together

CMA 24 Mayıs 2023 tarihinde, global ölçekte önde gelen 5 banka üzerinde yürüttüğü soruşturmada ön karar aşamasına vardığını duyurdu. Duyarı uyarınca CMA; *Citi*, *Deutsche Bank*, *HSBC*, *Morgan Stanley* ve *Royal Bank of Canada* bünyesindeki çalışanların, tüm dünyayı etkisi altına alan ekonomik kriz sonrası dönem olan 2009 ile 2013 yılları arasında ortak iletişim odalarında görüşmeler yaptıklarını, bu görüşmelerde devlet tahvillerine ilişkin alım satım kararlarına, fiyatlamaya ve diğer ticari stratejik konulara dair rekabete hassas bilgi değişiminde bulunduklarını tespit etti.

On May 24, 2023, the CMA announced that it has reached a provisional decision in its investigation into five leading global banks. According to its announcement, the CMA found that traders at *Citi*, *Deutsche Bank*, *HSBC*, *Morgan Stanley* and *Royal Bank of Canada* met in chat rooms between 2009 and 2013, in the aftermath of the global economic crisis, to exchange competitively sensitive information regarding trading decisions on government bonds, pricing and other commercial strategic issues.



Hatırlanacağı üzere bankalara yönelik benzer bir inceleme geçmişte Türkiye'de de gerçekleşmişti. Kurum, 26.08.2021 tarihli ve 21-40/576-279 sayılı kararında, 20'nin üzerinde banka ve finansal kuruluşun mevduat, kredi, döviz, tahvil, bono, hisse senedi ve aracılık hizmetlerine ilişkin faaliyetlerini ve Bloomberg chat yazışmalarını incelemiş, herhangi bir ihlal tespitinde bulunmamıştı. Soruşturma süresince trader'ların chat yazışmalarını bilgi talebi kapsamında ilgili şahısların yurtdışında istihdam edilmesi, muhtelif yasal engellerin bulunması ve tebligatın usulüne uygun biçimde yurtdışına yapılması gerektiği gerekçesiyle sağlamayan 5 teşebbüs hakkında ise ayrıca 02.07.2020 tarihli ve 20-32/397-179 sayılı karar tesis edilmiş, idari para cezası uygulanması akabinde ise karar idari yargıya intikal etmiş ve ekonomik bütünlük tartışmaları da beraberinde gelmişti. Dosyanın halihazırda Danıştay önünde olduğu biliniyor.

As a matter of fact, in its decision dated 26.08.2021 and numbered 21-40/576-279, the Authority had examined the activities of more than 20 banks and financial institutions regarding deposits, loans, foreign exchange, foreign currency, bonds, bills, stocks and brokerage services and Bloomberg chat correspondence and did not find any infringement. During the investigation, a decision dated 02.07.2020 and numbered 20-32/397-179 was issued against 5 undertakings that did not provide the chat correspondence of the traders within the scope of the information request, on the grounds that the relevant persons were employed abroad, there were various legal obstacles, the notification should be duly made abroad. After the imposition of an administrative fine, the decision was referred to administrative jurisdiction and economic integrity discussions were brought along. It is known that the file is currently before the Council of State.

Dosya kapsamında pişmanlık ve uzlaşma kurumlarının birlikte işletilmiş olması dikkat çekiyor. Deutsche Bank'ın pişmanlık başvurusunda bulunarak ihlale konu eylemleri CMA gündemine getirmesi sebebiyle herhangi bir idari para ceza almayacağı belirtiliyor. Öte yandan Citi'nin ise hem pişmanlık başvurusunda bulunması hem de uzlaşma prosedürünü başlatması sonucunda hakkında uygulanacak idari yaptırım tutarında iki kez indirimle karşılaşacak olması bu iki kurumun birlikte işletilmesi konusunu gündeme getiriyor. CMA'nın soruşturma usulüne ilişkin kılavuzunda uzlaşma ve pişmanlık kurumlarının birbirini dışlamadığı, pişmanlık başvurusu sahibinin aynı zamanda uzlaşma prosedürünü de başlatarak indirimden yararlanabileceği belirtildiği için esasen iki kurumun birlikte işletilmesinin önünde bir engel bulunmuyor.

Avrupa Birliği ("AB") tarafındaki uygulamada her iki kavramın uygulanabilmesi için de teşebbüsün sorumluluğunu kabul etmesi gerekmesine rağmen kavramların her birinin hizmet ettikleri amacın farklı olduğu kabul ediliyor. Bu kapsamda pişmanlık rekabet ihlaline ilişkin bilgileri ortaya çıkarmak için kullanılan bir soruşturma vasıtası olarak; uzlaşma ise, soruşturma tamamlandıktan sonra kullanılan bir usuli etkinlik aracı olarak değerlendiriliyor. Nihayetinde Birleşik Krallık'ta olduğu gibi pişmanlık ve uzlaşmanın birbirini dışlayan süreçler olmadığı; hatta Komisyon'un, tarafların pişmanlık başvurusunda bulunduğu durumlarda uzlaşma yoluna gitme olasılığının daha yüksek olduğu belirtiliyor. Bu bağlamda pişmanlık başvurusunda bulunan şirketlerin ek bir ceza indiriminden faydalanmak için uzlaşma prosedürüne de dahil olmaları mümkün. Yine de potansiyel başvuru sahiplerinin uzlaşma görüşmeleri başladıktan sonra pişmanlık başvurusunun yapılamayacağı yönündeki usuli ayrımı göz ardı etmemeleri gerekiyor.

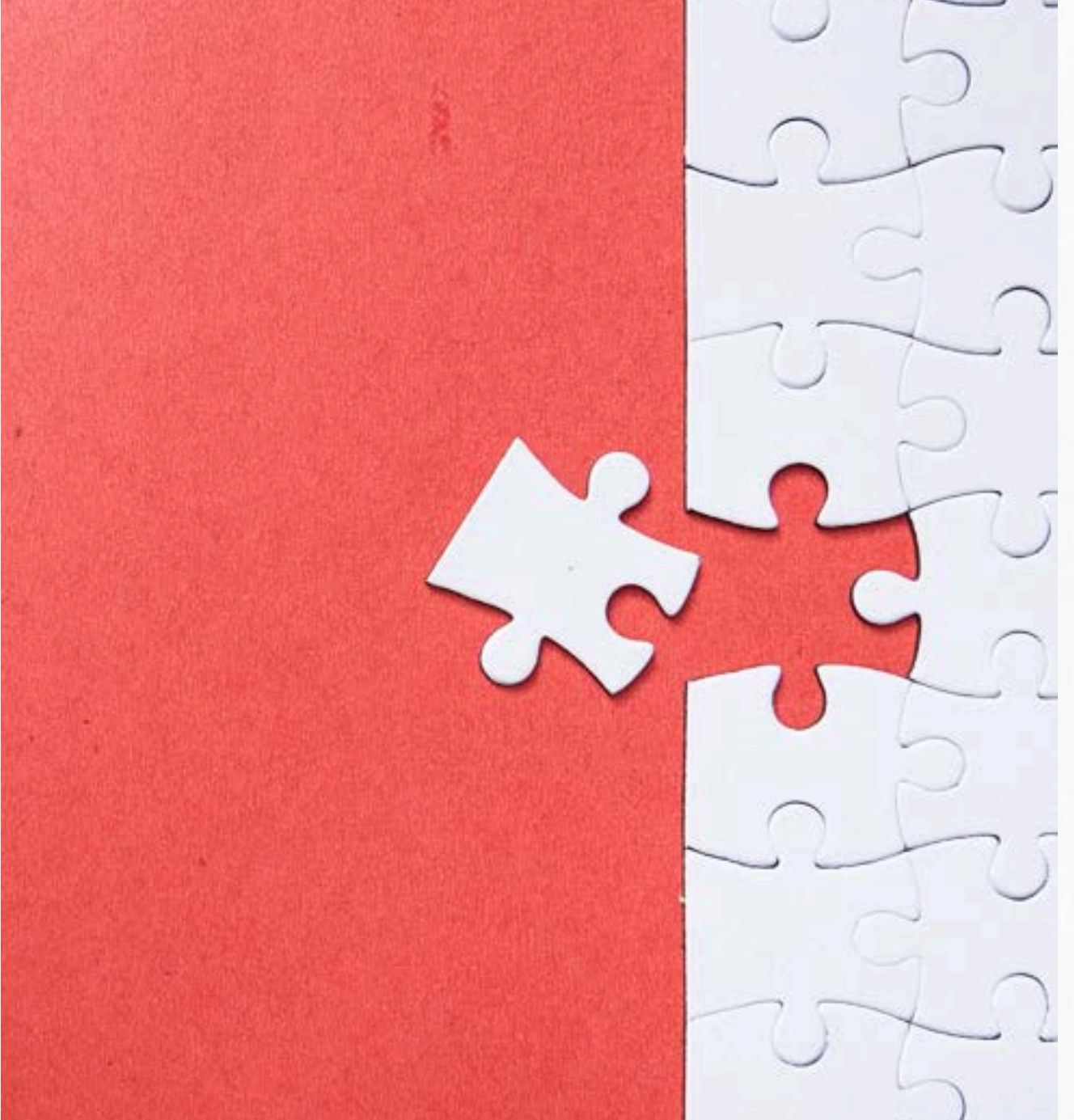
It is noteworthy that leniency and settlement procedures were operated together within the scope of the case. It is stated that Deutsche Bank will not be subject to any administrative fine as it has applied for leniency and brought the violating actions to the CMA agenda. On the other hand, the fact that Citi will receive two reductions in the amount of the administrative fine to be imposed on it as a result of its application for leniency and initiation of the settlement procedure brings to the table the issue of the operation of these two institutions together. Since the CMA's guidance on the investigation procedure states that settlement and leniency are not mutually exclusive and that the leniency applicant can benefit from the reduction by initiating the settlement procedure at the same time, there is essentially no obstacle to the operation of the two institutions together.

In the European Union ("EU"), although both concepts require the undertaking to accept responsibility in order to be applied, it is accepted that the purpose of each concept is different. In this context, leniency is considered as an investigative tool used to uncover information regarding the competition infringement, while settlement is considered as a procedural efficiency tool used after the investigation is completed. Ultimately, as in the UK, leniency and settlement are not mutually exclusive processes; in fact, it is stated that the Commission is more likely to settle cases where the parties apply for leniency. In this context, it is possible that companies that apply for leniency may also engage in a settlement procedure in order to benefit from an additional fine reduction. Nevertheless, potential applicants should be mindful of the procedural detail that a leniency application cannot be lodged once settlement negotiations have commenced.



Son olarak bu uygulamanın yakın zamanda Türk rekabet hukukundaki ilk örneğini gösterdiğini hatırlatmakta da fayda var. Kurum 14.04.2022 tarih ve 22-17/283-128 sayılı kararı ve 18.05.2022 tarih ve 22-23/379-158 sayılı kararı ile aktif işbirliği ve uzlaşma kurumlarını birlikte ilk kez uyguladı. Örneklerin sayısının artması halinde bu uygulamanın devam eden süreçte otoriteler tarafından genel geçer bir uygulama olarak kabul edildiği de iddia edilebilecek.

Finally, it is worth reminding that this practice has recently shown its first example in Turkish competition law. With its decision dated 14.04.2022 and numbered 22-17/283-128 and dated 18.05.2022 and numbered 22-23/379-158, the Authority applied active cooperation and settlement institutions together for the first time. If the number of examples increases, it can be claimed that this practice will be recognized as a generally accepted practice by the authorities in the ongoing process.



Yapay Zeka Çalışmalarına Rekabet Otoritelerinin İlgisi Sürüyor



Competition Authorities' Attention on AI Projects Maintains

4 Mayıs 2023 tarihinde yapılan duyuru ile yapay zekaya yönelik ilgi gösteren rekabet otoriteleri kervanına Birleşik Krallık da dahil oldu. Bu kapsamda başlatıldığı duyurulan sektör incelemesinin ilk aşamada aşağıdakileri kapsamı planlanıyor;

- Yapay zeka modellerine ve kullanımlarına ilişkin pazarın rekabetçi dinamiklerinin nasıl evrileceği,
- Tüketicilerin ve rekabetin çeşitli senaryolarda karşılaşabileceği fırsatlar ve riskler,
- Yapay zeka modellerinin gelişiminde rekabetin ve tüketicilerin korunmasına yönelik kılavuz ilkelerin oluşturulması.

Rekabet otoritesi paydaşların görüşlerini ve katkılarını 2 Haziran'a kadar kabul edecek. Elde edilen bilgiler kapsamında varılan bulgular ise Eylül 2023'te paylaşılacak.

With the announcement made on May 4, 2023, the United Kingdom joined the ranks of competition authorities paying attention to artificial intelligence. The sector inquiry announced in this context is planned to cover the following in the first phase;

- How the competitive dynamics of the market for AI models and their use will evolve,
- The opportunities and risks that consumers and competition may face in various scenarios,
- Establishing guidelines for the protection of competition and consumers in the development of AI models.

The competition authority will accept stakeholders' views and comments until June 2. The findings will be shared in September 2023.



Son dönemin popüler kavramlarından olan yapay zeka elementlerine ilişkin pazarların nasıl şekilleneceğine dair fikir sahibi olmak için henüz çok erken. Anılan pazarlar her ne kadar yeni oluşmakta olsa da geçtiğimiz aylarda İtalya'nın ChatGPT'yi gizlilik endişelerinden dolayı ülke genelinde yasakladığı, sonrasında ise gelişmelerle birlikte tekrar izin verdiği biliniyor. Bu kapsamda hız kesmeden devam eden yapay zeka çalışmaları ve her geçen gün artan yeni ürünler ve hizmetler karşısında rekabet otoritelerinin bu pazarları mercek altına alması rekabet hukuku takipçileri açısından çok da şaşırtıcı olmadı. **Mart** bültenimizde yer verdiğimiz bir diğer örnekte de üretken yapay zeka ve esasen popülerleşen sohbet robotları odaklı bir sektör incelemesini öncülüğü üstlenerek Güney Afrika Rekabet Otoritesi başlatmıştı. Bu yöndeki endişelerin her geçen gün daha çok dillendirilmesiyle beraber diğer otoritelerin de bu tür çalışmalar başlatması veya yürüttüğü mevcut çalışmaların ilgili olduğu ölçüde kapsamını genişleterek bu pazara dair fikir sahibi olması mümkün, hatta olası olarak değerlendiriliyor.

It is still too early to have an idea about how the markets for artificial intelligence elements, one of the popular concepts of the last period, will take shape. Although the aforementioned markets are just emerging, it is known that Italy banned ChatGPT across the country in recent months due to privacy concerns, and then allowed it again. In this context, it is not surprising for competition law followers that competition authorities are scrutinizing these markets in the face of ongoing artificial intelligence studies and new products/services that are increasing day by day. In another example we featured in our **March** newsletter, the South African Competition Authority took the lead and initiated a sector review focused on generative AI and the increasingly popular chatbots. With concerns in this direction being voiced more and more every day, it is possible, even probable, that other authorities will also initiate such studies or expand the scope of their existing studies to the extent relevant and gain insight on this market.





Alman Rekabet Otoritesi - Bundeskartellamt

Mesajlaşma ve Video Hizmetlerine
İlişkin Sektör İncelemesi Nihai
Raporu Yayınlandı



Final Report of the Sector Inquiry
on Messaging and Video Services
Published

17 Mayıs 2023 tarihinde Alman Rekabet Otoritesi mesajlaşma ve video hizmetlerine ilişkin yürüttüğü sektör incelemesini tamamladı ve nihai raporunu yayımladı. Günümüzde mesajlaşma ve video hizmetlerinin birçoğumuz için günlük iletişimin bir aracı haline gelmesi üzerine, giderek yaygınlaşan ve günlük hayatın tüm boyutlarına nüfuz eden bu iki hizmete ilişkin olarak başlatılan inceleme sonucunda hazırlanan raporda esas itibarıyla (i) veri güvenliği, (ii) veri koruma, (iii) tüketicinin korunması ve (iv) haksız rekabete ilişkin birtakım bulgular ve çözüm önerileri sunuluyor.

On May 17, 2023, the German Competition Authority completed its sector inquiry into messaging and video services and published its final report. As messaging and video services have become a means of daily communication for many of us, the report, which was prepared as a result of the investigation into these two services, mainly presents a number of findings and recommendations regarding (i) data security, (ii) data protection, (iii) consumer protection and (iv) unfair competition.



Otoritenin resmi internet sitesinden yaptığı duyurusunda bulunan birlikte işlerlik kavramına ilişkin değerlendirmeleri ise oldukça kayda değer. Hem DMA bünyesinde hem de Alman Rekabet Kanunu'nda yapılan değişikliklerde şartları sağlayan teşebbüslere getirilebilecek öncül yükümlülükler arasında sayılan birlikte işlerliğin varlığı halinde sunulan farklı hizmetlerin birlikte işlemesi için gerekli önlemlerin alınması gerekebilir.

Bu kapsamda şartları sağlayan sağlayıcıların sunduğu mesajlaşma hizmetlerinde birlikte işlerliği yerine getirme yükümlülüğünün doğması da söz konusu olabilecektir. Alman Rekabet Otoritesi'nin yaptığı incelemesi sonucunda; birlikte işlerliği gerçekleştirmek için gereken standardizasyonun sağlanmasının, inovasyon teşviki ile çeşitli sağlayıcılar arasındaki rekabet üzerinde olumsuz etki doğuracağı sonucuna ulaştığı görülüyor. Buna ek olarak, özellikle verilerin izlenmesi ve kontrolü ile ilgili olarak veri güvenliğinin uygulanmasındaki teknik zorluklar nedeniyle yeni risklerin ortaya çıkması da sayılan endişeler arasında yer alıyor.



Otoritenin birlikte işlerliğe dair belirtilen eleştirileri dikkate değer. Nitekim yeni dönemdeki düzenlemelerle getirilen öncül yükümlülüklerin her birinin her zaman hedeflenen olumlu sonuçları doğuracağı iddia edilemeyeceği gibi birlikte işlerlik de dahil olmak üzere düzenleme ile getirilen çeşitli kavramlara yönelik eleştiriler de doktrinde sıklıkla dillendiriliyor. Almanya'nın dijital piyasaları *en-ante* düzenlemeye tabi tutma ve regüle etme konusunda diğer otoritelere kıyasen gösterdiği öncü yaklaşımının da etkisiyle bazı yükümlülüklerin olası olumsuz sonuçlarını daha erken test ettiği de iddia edilebilir. Fakat nihayetinde birlikte işlerliğe dair yasal düzenlemeler ve olası senaryolar dahilinde sunulan öngörüler sürerken, konunun zaman içerisinde uygulamadan elde edilecek doneler ile netleşeceği öngörülmüyor.

The Authority's assessment of the concept of interoperability in its announcement is quite noteworthy. In the presence of interoperability, which is listed among the ex-ante obligations that can be imposed on undertakings that meet the conditions both within the DMA and in the amendments to the German Competition Act, it may be required to take necessary measures for the interoperability of different services offered.

In this context, the obligation to fulfill interoperability in messaging services offered by qualifying providers may also arise. The German Competition Authority's review concluded that the standardization required to achieve interoperability would have a negative impact on the incentive for innovation and competition between various providers. In addition, concerns include the emergence of new risks due to technical difficulties in implementing data security, particularly in relation to the monitoring and control of data.

The authority's criticisms regarding interoperability are noteworthy. As a matter of fact, it cannot be claimed that each of the ex-ante obligations introduced by the new regulations in the upcoming period will always produce the intended positive results, and criticisms of various concepts introduced by the regulation, including interoperability, are frequently voiced in the doctrine. It can also be argued that Germany has tested the possible negative consequences of some obligations earlier due to its pioneering approach in regulating digital markets ex-ante. In the end, however, while the legal arrangements and possible scenarios for interoperability are still being contemplated, it is expected that the issue will be clarified over time with the information to be obtained from the implementation.



Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi - European Court of Human Rights

Mahkeme Kartel Soruşturmasında
Telefon Dinlemelerine İzin Verdi



The Court Authorizes Wiretaps in
Cartel Investigation



16 Mayıs 2023 tarihinde Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi ("**AİHM**") Hollanda Rekabet Otoritesinin teşebbüslere idari para cezası uyguladığı dosyada, otoritenin gizli telefon dinlemelerini delil olarak kullanmasının özel hayata ve aile hayatına saygı hakkını koruma altına alan Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ("**AİHS**") m. 8 hükmüne aykırılık taşımadığına hükmetti.

Kararın arka planına kısaca değinmek gerekirse, Hollanda Rekabet Otoritesi önündeki dosyanın konusunu bazı teşebbüslerin birlikte fiyat belirledikleri yönündeki kartel iddiaları oluşturuyor. İdari para cezası ile sonuçlanan kartel soruşturması akabinde idari yargıya taşınan dosya sonrasında ulusal yetkili yüksek mahkemeye intikal etti. Bu kapsamda nihai olarak, rekabet incelemesiyle eş zamanlı yürüyen bir ceza soruşturmasında yetkili makamın, gizli telefon dinlemeleri vasıtasıyla topladıkları verileri Hollanda Rekabet Otoritesi'ne iletmesi 2 teşebbüs tarafından AİHM önüne taşındı.

On May 16, 2023, the European Court of Human Rights ("**ECtHR**") ruled in a case in which the Dutch Competition Authority imposed administrative fines on undertakings that the authority's use of intercepted telephone taps as evidence was not contrary to Article 8 of the European Convention on Human Rights ("**ECHR**"), which protects the right to respect for private and family life.

Kararın arka planına kısaca değinmek gerekirse, Hollanda Rekabet Otoritesi önündeki dosyanın konusunu bazı teşebbüslerin birlikte fiyat belirledikleri yönündeki kartel iddiaları oluşturuyor. İdari para cezası ile sonuçlanan kartel soruşturması akabinde idari yargıya taşınan dosya sonrasında ulusal yetkili yüksek mahkemeye intikal etti. Bu kapsamda nihai olarak, rekabet incelemesiyle eş zamanlı yürüyen bir ceza soruşturmasında yetkili makamın, gizli telefon dinlemeleri vasıtasıyla topladıkları verileri Hollanda Rekabet Otoritesi'ne iletmesi 2 teşebbüs tarafından AİHM önüne taşındı.

Esasen bir ceza soruşturmasında elde edilen telefon dinlemelerinin ilgili otoriteye aktarımına ve otoritenin de bu kayıtları delil olarak kullanmasına dosya kapsamında cezalandırılan teşebbüslerden Burando Holding B.V. ve Port Invest B.V. tarafından yapılan itiraza karşı AİHM otoritenin işlemini hukuka uygun buldu. Nitekim mahkeme, söz konusu verilerin cezai bir soruşturma sırasında hukuka uygun olarak toplanmasını ve ulusal hukukun bu verilerin ilgili rekabet kurumuna aktarılmasına ilişkin açık kurallar getirmesini göz önünde bulundurarak bu halde temel hakların ihlal edilmediğine karar verdi.

The ECtHR found the authority's action to be lawful when Burando Holding B.V. and Port Invest B.V., two of the undertakings penalized in the case, challenged the transfer of wiretaps obtained in a criminal investigation to the relevant authority and the authority's use of these recordings as evidence. Indeed, the court held that there was no violation of fundamental rights in this case, taking into account that the data in question was lawfully collected in the course of a criminal investigation and that national law provides clear rules on the transfer of such data to the relevant competition authority.



Mahkeme kararında, gerek verilerin aktarılmasını gerekse de kullanılmasını AİHS m.8 hükmüyle uyumlu buldu. Aşağıda kısaca kararda göz önünde bulundurulmuş bazı hususlara değinmekte fayda var.

- **Öngörülebilirlik** ilkesi bağlamında;
 - Verilerin iletildiği sırada ilgili cezai soruşturmanın halen devam etmesi,
 - Bildirimin cezai soruşturmayı, gizli soruşturma tedbirlerinin uygulanmasını ve Hollanda Rekabet Otoritesi tarafından şirketler hakkında yürütülen soruşturmayı tehlikeye atma riski,
 - Bu koşullar altında, cezai verinin aktarımının teşebbüslerin önceden bilgisi olmaksızın gerçekleştirilmesinin gerekebilmesi.
 - İlgili mevzuat uyarınca otoritenin cezai verileri savcılıktan temin edebileceğinin yeterince açık ve öngörülebilir nitelikte olması,
- **Keyfiyet** yasağı bağlamında;
 - Ulusal hukuk çerçevesinin, cezai verilerin iletilmesinin sınırlarını ve koşullarını belirlemesi ve bu yetkinin kullanılmasında açık rehberlik sağlaması,
 - İlgili yasal düzenlemelerin sıkı koşullar altında, ceza yargılamalarında zorlayıcı tedbirler yoluyla elde edilen verilerin, bu tür zorlayıcı tedbirleri kullanma yetkisine sahip olmayan tanımlanmış diğer kamu makamlarına iletilmesini öngörmesi,
- **Ölçülülük** ilkesi bağlamında;
 - Yerel mahkemelerin olayları dikkatli bir şekilde incelemeleri,
 - İlgili mevzuat kapsamında iletimin yasallığını değerlendirmeleri,
 - 8. madde kapsamında söz konusu menfaatler arasında yapılan denge testinin yeterli olması,

Sonuç olarak ise yerel makamların, rekabet hukukunun uygulanması amacıyla veri aktarımının gerekliliğini ve orantılılığını ortaya koymak için yeterli gerekçeleri sunduğuna karar verildi.

In its judgment, the Court found both the transfer and the use of the data compatible with Article 8 of the ECHR. It is worth briefly mentioning below some of the points taken into account in the judgment.

- In the context of the principle of **foreseeability**;
 - Relevant criminal investigations were still ongoing at the time the data was transmitted,
 - The risk that the notification could jeopardize the criminal investigation, the application of confidential investigative measures and the investigation of companies by the Dutch Competition Authority,
 - Under these circumstances, the transfer of criminal data may need to be carried out without the prior knowledge of the undertakings.
 - It is sufficiently clear and foreseeable that the authority may obtain criminal data from the prosecutor's office in accordance with the relevant legislation,
- In the context of the prohibition of **arbitrariness**;
 - The national legal framework sets the limits and conditions for the transmission of criminal data and provides clear guidance on the exercise of this power,
 - The fact that the relevant legal regulations provide for the transmission, under strict conditions, of data obtained through coercive measures in criminal proceedings to other identified public authorities that are not authorized to use such coercive measures,
- In the context of the principle of proportionality;
 - That the domestic courts examine the facts carefully,
 - Evaluate the legality of transmission under the relevant legislation,
 - Under Article 8, the balancing test between the interests at stake is sufficient,

As a result, the local authorities were found to have provided sufficient grounds to demonstrate the necessity and proportionality of the data transfer for the purposes of competition law enforcement.

Telefon dinlemelerinin rekabet otoritesi nezdinde delil olarak kullanılıp kullanılamayacağı konusu Kurum bakımından da yeni bir tartışma konusu değil. Nitekim 19.12.2008 tarihli ve 08-74/1180-455 sayılı *Tıbbi Sarf Malzemeleri II* kararında hakim veya Cumhuriyet Savcılığı kararıyla iletişimin dinlenmesi, Kurul tarafından teknik araçlarla izleme ve gizli soruşturmacı usulleriyle elde edilen ses ve görüntü kayıtlarının hukuka uygun olduğu ifade edilerek bu tür delillerin karara esas alınabileceği kabul edilmişti.

Üçüncü kişiler tarafından Kurum önüne getirilen ses ve görüntü kayıtları delilinin hukuka aykırı olup olmadığının değerlendirildiği 27.10.2016 tarihli ve 16-35/603-268 sayılı *İzmir Kuyumcular Odası* kararında ise, kaydı yapan kişinin kameranın kayıta olduğunu ifade ettiği ve kayda alınan kişilerin bu durumdan haberdar olduğu gerekçeleriyle Kurul, güvenlik kamerası tarafından yapılan ses ve görüntü kaydının hukuka uygun olduğu sonucuna ulaşmıştı.

Whether wiretaps can be used as evidence before the competition authority is not a new issue for the Authority. As a matter of fact, in the *Tıbbi Sarf Malzemeleri II* decision dated 19.12.2008 and numbered 08-74/1180-455, it was stated that the audio and video recordings obtained through the interception of communication with the decision of the judge or the Public Prosecutor's Office, monitoring by technical means by the Board and secret investigator procedures were in accordance with the law and it was accepted that such evidence could be used as a basis for the decision.

In the *İzmir Kuyumcular Odası* decision dated 27.10.2016 and numbered 16-35/603-268, which evaluated whether the evidence of audio and video recordings brought before the Authority by third parties was unlawful or not, the Board concluded that the audio and video recording made by the security camera was lawful on the grounds that the person who made the recording stated that the camera was recording and that the persons recorded were aware of this situation.



Nispeten güncel; 28.11.2017 tarihli ve 17-39/636-276 sayılı *Kurumsal Krediler* kararında ise, pişmanlık başvurusu ile Kurum'a intikal ettirilen bankalar arası telefon görüşmelerine ait ses kayıtlarının hukuki boyutu tartışılmış; teşebbüsün, ses kayıtlarının rızaya dayalı olmadığı, hukuka aykırı olduğu ve karara esas teşkil etmemesi gerektiği yönündeki iddialara karşılık Kurul söz konusu kayıtların rıza sonucunda alındığı tespit etmiş ve bu deliller karara esas teşkil edecek şekilde kullanılmıştı.

In the recent *Kurumsal Krediler* decision dated 28.11.2017 and numbered 17-39/636-276, the legal dimension of the audio recordings of interbank telephone conversations submitted to the Authority with the application for leniency was discussed; against the undertaking's claims that the audio recordings were not based on consent, were unlawful and should not be used as a basis for the decision, the Board determined that the recordings in question were obtained upon consent and this evidence was used as a basis for the decision.

Teşebbüsün açmış olduğu iptal davası neticesinde Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin aldığı 29.03.2019 tarih ve E:2018/1106, K:2019/681 sayılı kararda mahkeme; ses kayıtlarının bir kısmının rızaya dayanmadan elde edildiğinin tespit edilmesi üzerine (i) anlık gerçekleşen konuşma içeriklerinin ortaya konulabilmesi, (ii) delile başka şekilde erişilmesinin mümkün olmaması ve (iii) rekabet hukuku kurallarının korunabilmesi gerekçeleriyle kayda alma eylemini hukuka uygun olarak değerlendirdi. Ayrıca, karşı karşıya gelen menfaatlerin ispat hakkı ve haberleşme hürriyeti olduğu, başka türlü kullanıma imkanı olmayan ispat hakkının korunması gerektiği ve bu kabulün gerekçesinin kamu menfaatini sağlamayı amaçlayan rekabet hukuku menfaati ile uyumlu olacağı değerlendirildi.

Sonuç itibarıyla mevcut durumda, farklı senaryolar bakımından aşağıdaki gibi bir tablonun ortaya çıktığını söylemek mümkün;

- Rızaya dayalı olarak Kurum'a intikal eden ses kayıtlarının hukuka uygun bulunacağı;
- Rıza dışı ve CMK hükümleri uyarınca gerçekleşen gizli telefon dinlemelerinin yukarıda detaylarıyla bahsedilen güncel AİHM kararı ile uyumlu bir biçimde gerekli yasal koşulların sağlanması halinde hukuka uygun bulunacağı;
- Rıza dışı olan ve cezai bir soruşturma uyarınca da elde edilmemiş ses kayıtlarında ise idare mahkemelerinin yaklaşımının çakışan menfaatler arasında kamu menfaatini önceliklendirme yönünde olacağı,

Bu noktada önemle belirlenmesi gereken husus; sayılan son senaryonun varlığı halinde Anayasa, AİHS ve AİHM içtihadı uyarınca benimsenen adil yargılanma hakkının ve bu kapsamda tanımlanan diğer usuli güvencelerin ihlal edilip edilmeyeceği olacaktır. Her ne kadar bu durum daha geniş bir çerçevede ele alınacak başka bir yazının konusu olsa da, şimdilik Kurul'un rızaya dayalı olmayan ses kayıtlarının hukuka aykırı delil olarak değerlendirdiği ve Anayasa m. 38/6 uyarınca karara esas almadığı kararlarının da bulunduğunu ifade etmekle yetinelim (Kurul'un 16.01.2014 tarihli ve 14-02/35-14 sayılı *Şölen* kararı).

In the decision dated 29.03.2019 and numbered E:2018/1106, K:2019/681 taken by the 14th Administrative Court of Ankara as a result of the annulment lawsuit filed by the undertaking, the court, upon determining that some of the voice recordings were obtained without consent, evaluated the act of recording as lawful on the grounds that (i) the instant conversation contents can be revealed, (ii) it is not possible to access the evidence in any other way, and (iii) the rules of competition law can be protected. In addition, it was assessed that the conflicting interests are the right of proof and freedom of communication, the right of proof, which cannot be used in any other way, should be protected and the justification for this acceptance would be compatible with the interest of competition law aiming to ensure the public interest.

As a result, it is possible to say that the following picture emerges in terms of different scenarios;

- Voice recordings submitted to the Authority based on consent will be found to be in compliance with the law;
- Secret wiretapping without consent and in accordance with the provisions of the Criminal Procedure Code will be deemed lawful if the necessary legal conditions are met, in line with the recent ECtHR judgment detailed above;
- In the case of audio recordings that are non-consensual and not obtained pursuant to a criminal investigation, the approach of administrative courts will be to prioritize the public interest among competing interests,

At this point, it is important to determine whether the existence of the last scenario would violate the right to a fair trial and other procedural safeguards defined in the Constitution of Turkey, ECHR and ECtHR jurisprudence. Although this situation is the subject of another article to be discussed in a broader framework, for the time being, let us merely state that there are decisions of the Board in which non-consensual voice recordings are considered as unlawful evidence and not taken as a basis for the decision pursuant to Article 38/6 of the Constitution (Board's *Şölen* decision dated 16.01.2014 and numbered 14-02/35-14).



İtalyan Rekabet Otoritesi - Italian Competition Authority

Apple'ın Uygulama Dağıtım
Platformları Pazarındaki Hakim
Durumunu Kötüye Kullandığı İddiası
Üzerine İnceleme Başlatıldı



Investigation Launched Against
Apple For Allegedly Abusing Its
Dominant Position in the App
Distribution Market

İtalyan Rekabet Otoritesi 11 Mayıs 2023 tarihinde yaptığı duyuruda, Apple'ın Nisan 2021'de kabul edilen ve üçüncü taraf uygulama geliştiricileri için kendi uygulama geliştiricilerine nazaran daha kısıtlayıcı hükümler barındıran gizlilik politikasına yönelik inceleme başlattığını ilan etti.

On May 11, 2023, the Italian Competition Authority announced that it has launched an investigation into Apple's privacy policy, adopted in April 2021, which contains more restrictive provisions for third-party app developers than for its own app developers.



Duyuruda Apple'ın bu kapsamda, rakipleri için kullanıcılar bakımından daha caydırıcı bir rıza istemi arayüzü tercih ettiği ifade edildi. Web tarama verilerini izlemeye yönelik izni reddetmeye ilişkin seçeneğin rıza vermeye ilişkin seçenekten daha belirgin olmasının üçüncü taraf geliştiricilerin elde edilen verinin detayı ve kalitesi bakımından dezavantajlı duruma düşmesine sebep olduğu ifade edilerek bu durumun geliştirilen uygulamalardaki reklam kampanyalarının etkinliğini olumsuz etkilediği savunuluyor. Nitekim uygulamalarda reklam alanı satmak, uygulama geliştiricilerin gelirlerinden birini oluşturuyor. Kullanıcı profilinin isabetle oluşturulması ve reklamın hedef kitleye ulaşmasında toplanan veriler belirleyici bir rol üstlenebiliyor. Dosya konusu ayrımcı pratiğin yol açtığı sonuçlar ise şu şekilde sayılıyor;

- üçüncü tarafların gelirlerinin düşmesi,
- Apple'ın kendi uygulamalarını kayırması,
- ilgili pazarda rekabetin azalması,
- rakiplerin uygulama geliştirme ve dağıtım pazarına girişini azaltması ve/veya pazarda kalmasını engellemesi,
- Apple'ın dijital ekosisteminin güçlenmesiyle inovatif uygulama geliştirme teşvikinin azalması ve kullanıcıların rakip dijital ekosistemlere geçişinin engellenmesi.

In the announcement, it was stated that Apple has adopted a consent request interface that is more deterrent for its competitors in terms of users. It is argued that the fact that the option to refuse consent to track web browsing data is more prominent than the option to give consent puts third-party developers at a disadvantage in terms of the detail and quality of the data obtained, and that this situation negatively affects the effectiveness of advertising campaigns in the developed applications. As a matter of fact, selling advertising space in applications constitutes one of the revenues of application developers. The data collected can play a decisive role in creating an accurate user profile and reaching the target audience. The consequences of this discriminatory practice are listed as follows;

- less revenues for third parties,
- Apple favoring its own apps,
- reduced competition in the relevant market,
- reduce entry and/or prevent competitors from remaining in the app development and distribution market,
- The strengthening of Apple's digital ecosystem reduces the incentive to develop innovative apps and prevents users from switching to competing digital ecosystems.



AB tarafında Komisyon, son yıllarda Apple'a karşı yürüttüğü incelemelerde müzik yayını pazarına ve uygulama içi ödemeye ilişkin teşebbüsün getirdiği koşullara odaklanmıştı. (*İlgili konuları ele aldığımız Ocak ve Şubat bültenlerimize bağlantılar üzerinden erişebilirsiniz.*) Göz önünde bulundurulması gereken bir konuda dijital pazarları regüle etmeyi amaçlayan rekabet reformu kapsamında, geçit bekçisi olarak belirlenen teknoloji devlerinin sunduğu temel platform hizmetlerinin öncül düzenlemelere tabi tutulacak olması hususu. Apple'ın App Store'unun da DMA rejiminde ele alınmaya aday olduğunu söylemek mümkün. Böyle bir durumda, kendini kayırma eylemine ve üçüncü taraflara adil muameleye ilişkin yükümlülüklerin geçerli olmasının ve potansiyel olarak Apple'ın gizlilik politikasının işletilmesini etkilemesinin muhtemel olduğu değerlendiriliyor.



İtalya ve çeşitli rekabet otoriteleri nezdinde ilerleyen gelişmelerle kıyaslandığında Kurum'un da bu alanda aktif bir rol üstlendiğini söylemek mümkün. Nitekim 7 Nisan 2023 tarihinde yayımlanan Çevrim İçi Reklamcılık Sektör İncelemesi Ön Raporu'nda Kurum, çalışma kapsamında ele aldığı rekabetçi endişeler arasında Apple ve Google'ın işletim sistemleri üzerinde hizmet veren üçüncü taraf uygulamaların, kullanıcı kimliklerine erişimini kısıtlamasına yer vermişti (*rapora ilişkin çalışmamıza bağlantı üzerinden ulaşabilirsiniz*). Bu bağlamda çevrimiçi reklamcılık faaliyetlerindeki karlılık ve sürdürülebilirlik bakımından önemi vurgulanan veri kaynağının, Apple'ın halihazırda benimsemiş olduğu ve Google'ın da kamuoyuyla paylaştığı politikalar kapsamında kısıtlanmasının mobil çevrimiçi reklamcılık ve mobil uygulama pazarında yaratabileceği olası rekabet karşıtı endişeler de dile getirilmişti. Konunun, aynı zamanda 12 Nisan 2023 tarihinde başlatılan bir diğer çalışma olan mobil ekosistemlere yönelik sektör incelemesi ile daha detaylı ele alınması da bekleniyor (*bağlantı üzerinden incelemeye ilişkin paylaşımımıza ulaşabilirsiniz*).

On the EU side, the Commission's investigations against Apple in recent years have focused on the music streaming market and the conditions imposed by the undertaking in relation to in-app payment. (*You may access our **January** and **February** newsletters on related matters via the links*). It should be noted that under the competition reform that aims to regulate digital markets, the core platform services offered by technology giants, which are designated as gatekeepers, will be subject to ex ante regulation. It is possible to say that Apple's App Store is also a candidate to be dealt with under the DMA regime. In such a case, obligations relating to self-favoritism and fair treatment of third parties are likely to apply, potentially affecting the operation of Apple's privacy policy.

Compared to the developments in Italy and various competition authorities, it is possible to say that the Authority has taken an active role in this area. As a matter of fact, in the Preliminary Report of the Online Advertising Sector Inquiry published on April 7, 2023, the Authority included the restriction of access to user identities by third-party applications serving on Apple and Google's operating systems among the competitive concerns addressed within the scope of the study (*you can access our take on the report via the link*). In this context, the possible anti-competitive concerns that the restriction of the data source, which is important for the profitability and sustainability of online advertising activities, within the scope of the policies already adopted by Apple and shared with the public by Google, may create in the mobile online advertising and mobile application market were also expressed. The issue is also expected to be addressed in more detail in the sector review of mobile ecosystems, another study launched on April 12, 2023 (*you can access our post on the review via the link*).

Hollanda Rekabet Otoritesi - Authority for Consumers & Markets

Yumurta Alım Karteline Yaptırım
Gecikmedi



Egg Purchasing Cartel Penalized



10 Mayıs 2023 tarihinde Hollanda Rekabet Otoritesi, yumurta alım fiyatlarını belirlediğini tespit ettiği 3 teşebbüse idari para cezası uyguladığını duyurdu. Karar duyurusunda dikkat çeken bir husus da ihlale delil teşkil eden yazışmalara doğrudan duyuruda yer verilmesi oldu.

Gelişmenin arka planında, kartel oluşturdıkları iddia edilen teşebbüslerin Rotterdam Bölge Mahkemesi'ne yaptığı ihtiyati tedbir başvurusu yer alıyor. Başvuru sahibi olan ve ihlal kararının idari yargıya taşınmasıyla bozulacağına inanan teşebbüsler; ihlal duyurusunun askıya alınmasını sağlayarak kamuoyu önündeki imajlarının zarar görmesini engellemeyi amaçlamışlarsa da bu girişimin yetkili mahkeme tarafından karşılıksız bırakıldığı görülüyor. Her ne kadar mahkeme otoritenin ihlale dair çoğu gerekçesiyle hemfikir olsa da, kararında teşebbüslerin idari para cezası tutarına esas alınan hesaplamaları ve belirlenen ciroları etkileyebilecek argümanlarını göz önünde bulundurarak cezai tutarların kamuya yanlış bir izlenim verme ihtimaline binaen bu bilgilerin duyuruda karartılması gerektiğine hükmettiği görülüyor.

On May 10, 2023, the Dutch Competition Authority announced that it imposed administrative fines on 3 undertakings that it found to have fixed egg purchase prices. A noteworthy point in the decision announcement was the inclusion of the correspondence that constituted evidence of the infringement directly in the announcement.

The background to the development is an application for an interim injunction filed with the Rotterdam District Court by the undertakings allegedly forming a cartel. The applicant undertakings, believing that the infringement decision would be overturned by administrative proceedings, sought to prevent damage to their public image by suspending the infringement announcement, but this attempt appears to have been frustrated by the competent court. Although the court agreed with most of the authority's grounds for the infringement, it ruled that the information should be redacted in the announcement due to the possibility that the penalty amounts may give a false impression to the public, taking into account the arguments of the undertakings that may affect the calculations based on the amount of the administrative fine and the determined turnover.

Bilindiği üzere yumurtacılık sektörü son dönemde Kurum'un da radarında. Yakın geçmişte Kurul, 12.05.2022 tarih ve 22-21/355-M sayılı kararıyla; yumurta üretimi alanında faaliyet çeşitli teşebbüsler hakkında, rekabeti kısıtlayıcı eylemlerde bulunup bulunmadıklarının tespiti amacıyla soruşturma başlattığını duyurdu. Bu kapsamda kamuoyuna yansıdığı kadarıyla soruşturma heyetinin; fiyat belirleme, arz kısıtı oluşturma, pazar paylaşımı ve rekabete hassas bilgi paylaşımı üzerine kartel iddialarını değerlendirdiği biliniyor. Ayrıca, bazı teşebbüslerin uzlaşmaya başvurduğu da yine basına yansıyan bilgiler arasında.

As it is known, the egg sector has recently been on the agenda of the Authority. Recently, with its decision dated 12.05.2022 and numbered 22-21/355-M, the Board announced that it initiated an investigation against various undertakings operating in the field of egg production in order to determine whether they have engaged in acts restricting competition. In this context, it is known that the investigation committee evaluated cartel allegations on price fixing, supply constraints, market sharing and competitively sensitive information sharing. In addition, it is also among the information reflected in the press that some undertakings have applied for a settlement.





Fair Trade Commission

Güney Kore Adil Ticaret Komisyonu - South Korea Fair Trade Commission

Güney Kore'de Yeniden Satış
Fiyatının Belirlenmesine Yönelik
Toleranslı Yaklaşım Devam Ediyor



The Tolerant Approach towards Resale
Price Maintenance Continues in South
Korea

Güney Kore Adil Ticaret Komisyonu 9 Mayıs 2023 tarihinde, evcil hayvan ürünlerinin asgari satış fiyatını belirleyen yerli ilaç şirketine idari para cezası tesis etmeksizin uygulamayı durdurması yönünde karar verdi. Benzer biçimde daha yakın tarihli 18 Mayıs'ta paylaşılan gelişmeye göre de aynı ay içerisinde otorite, COVID-19 pandemisi sırasında bir sağlık şirketinin yeniden satıcılarını asgari satış fiyatına uymaya zorlamasını cezalandırmamayı tercih etti.

Yeniden satış fiyatının tespiti ihlali dikey nitelikli ihlaller arasında en ağır ihlal olarak görülmesine rağmen son dönemde bu tür ihlallerin de olumlu etkilerinin olabileceği otoritelerin değerlendirmelerinde belirleyici olabiliyor. Bu kapsamda Güney Kore rekabet otoritesinin de güncel eğilime uyum sağladığını iddia etmek mümkün. Bu kapsamda teşebbüslere maddi bir ceza dahi vermeksizin yalnızca uygulamanın sona erdirilmesine karar vermesi dikkat çekiyor.

On May 9, 2023, South Korea's Fair Trade Commission ordered a domestic pharmaceutical company that set a minimum selling price for pet products to stop the practice without imposing an administrative fine. Similarly, in a more recent development shared on May 18, the same month, the authority chose not to penalize a healthcare company for forcing its re-sellers to comply with the minimum selling price during the COVID-19 pandemic.

Although resale price maintenance violations are considered to be the most serious infringement among the vertical infringements, recently, the authorities' assessments may be determinative in their evaluations that such infringements may also have positive effects. In this context, it is possible to claim that the South Korean competition authority has also adapted to the current trend. In this context, it is noteworthy that the authority only decided to terminate the practice without imposing any monetary penalty on the undertakings.



Türkiye tarafında da yeniden satış fiyatının tespiti dosyalarında idari para cezası verilmeksizin uygulamanın sonlandırılması yönünde görüş gönderilmesi, Kurum'un geçmiş bazı kararlarında uyguladığı bir yöntem. Bu bağlamda, Kurul'un her durumda soruşturma açılması ve/veya idari para cezası yaptırımı uygulanması yoluna gitmediği kararların sayısının içtihadında oldukça geniş bir yer tuttuğu söylenebilir. Kurul, özellikle ilgili davranışların rekabeti önemli ölçüde kısıtlamadığı durumlarda, 4054 sayılı Kanun'un m.9(3) hükmüne dayanarak bu davranışın sona erdirilmesini bildirme yoluna gittiği kararlara sayılanlar örnek gösterilebilir:

- 16.12.2010 tarihli ve 10-78/1624-624 sayılı *İstikbal*,
- 11.01.2007 tarihli ve 07-01/12-7 sayılı *Frito-Lay*,
- 24.08.2006 tarihli ve 06-59/773-226 sayılı *Kütaş Teekanne*,
- 15.11.2006 tarihli ve 06-84/1059-306 sayılı *Fuel Oil*,
- 13.03.2013 tarihli ve 13-14/204-105 sayılı *Aygaz*,
- 24.10.2013 tarihli ve 13-59/825-350 sayılı *Çağdaş*,
- 13.06.2013 tarihli ve 13-36/468-204 sayılı *Reckitt Benckiser*,
- 20.08.2014 tarihli ve 14-29/597-263 sayılı *Çilek*,
- 22.10.2014 tarihli ve 14-42/764-340 sayılı *Dogati*.

İfade edildiği üzere yeniden satış fiyatının tespiti genel itibarıyla otoritelerin olumsuz etkilerinin olumlu etkilerinden daha ağır bastığını varsaydığı bir uygulama olsa da son dönemde buna ilişkin yaklaşımın küresel ölçekte değiştiği görülüyor. Bu değişimde dijital ekonominin devreye girmesinin etkili olduğu da iddia edilebilir. Kurul uygulamasında uzun zamandır genel eğilimlere aykırı bir şekilde bu ihlallere yönelik katı yaklaşımın devam ettiği görülmekle birlikte devam eden süreçte Kurul'un bu yaklaşımında ısrarcı olup olmayacağını hep birlikte göreceğiz.

On the Turkish side, sending an opinion to terminate the practice without imposing an administrative fine in resale price maintenance cases is a method applied by the Authority in some of its past decisions. In this context, it can be said that the number of decisions where the Board has not decided to open an investigation and/or impose an administrative fine in all cases is quite large in its case law. In cases where the relevant conduct does not significantly restrict competition, the Board has decided to notify the termination of such conduct based on Article 9(3) of Law No. 4054:

- *İstikbal* dated 16.12.2010 and numbered 10-78/1624-624,
- *Frito-Lay* dated 11.01.2007 and numbered 07-01/12-7,
- *Kütaş Teekanne* dated 24.08.2006 and numbered 06-59/773-226,
- *Fuel Oil* dated 15.11.2006 and numbered 06-84/1059-306,
- *Aygaz* dated 13.03.2013 and numbered 13-14/204-105,
- *Çağdaş* dated 24.10.2013 and numbered 13-59/825-350,
- *Reckitt Benckiser* dated 13.06.2013 and numbered 13-36/468-204,
- *Çilek* dated 20.08.2014 and numbered 14-29/597-263,
- *Dogati* dated 22.10.2014 and numbered 14-42/764-340.

As mentioned, although the determination of the resale price is generally a practice where the authorities assume that the negative effects outweigh the positive effects, it is observed that the approach has recently changed on a global scale. It can also be argued that the introduction of the digital economy has played a role in this change. Although the Board's practice has long maintained a strict approach to these violations, contrary to general trends, we will see whether the Board will insist on this position in the ongoing process.

Autorité de la concurrence

Fransız Rekabet Otoritesi - Autorité de la concurrence

Meta'ya Reklam Doğrulama
Faaliyetlerindeki Ayrımcı Uygulamaları
Dolayısıyla Geçici Tedbir Uygulandı



Interim Measures Imposed on Meta
for Discriminatory Conduct in Ad
Verification Practices

4 Mayıs 2023 tarihinde Fransa Rekabet Otoritesi tarafından Meta'nın reklam doğrulama sektöründeki faaliyetlerine ilişkin devam eden dosya kapsamında teşebbüse geçici tedbir uygulanmasına karar verildiği duyuruldu.

On May 4, 2023, it was announced that the French Competition Authority decided to impose interim measures on Meta within the scope of the ongoing case regarding Meta's activities in the ad verification sector.

Gelişmenin detaylarına geçmeden önce reklam doğrulama hizmetleri sektörüne ilişkin kısaca bilgi vermek gerekirse, bu hizmeti veren teşebbüsler esas itibariyle; reklamverenlere, reklamın yayımcının sayfasında olması gerektiği gibi konumlanıp konumlanmadığı, arzu edilen hedef kitleye ulaşp ulaşmadığı, sahte web sitelerinde gösterilip gösterilmediği, görünürlük, marka güvenliği (*reklamın marka değerleri ile uyumlayan sitelerde gösterimi*) gibi konularda performans raporları sağlıyor. Bu tür hizmetler reklam verenlere Meta gibi dikey entegre reklamcılık platformları tarafından olduğu gibi bağımsız işletmeler tarafından da verilebiliyor. Bağımsız teşebbüslerin ise entegre platformlarla aynı kapsamda hizmet sunabilmek için platformların ekosistemine erişim sağlaması gerekiyor.

Before getting into the details of the development, a brief overview of the ad verification services sector is as follows: the undertakings providing these services essentially provide advertisers with performance reports on issues such as whether the ad is positioned as it should be on the publisher's page, whether it reaches the desired target audience, whether it is displayed on fake websites, visibility, brand safety (*display of the ad on sites that do not match the brand values*). Such services can be provided to advertisers by vertically integrated advertising platforms such as Meta, as well as by independent businesses. Independent entities need access to the platforms' ecosystem in order to provide services in the same scope as integrated platforms.



Geçici tedbir kararına konu dosyada ise, Meta'nın davet usulüyle görünürlük ve marka güvenliği konularında sınırlı sayıda ortakla çalıştığı, bu bağımsız işletmelere rakip diğer teşebbüslerin Meta ekosistemine erişim sağlayamadığı, ortaklık koşullarının objektif, şeffaf, ölçülü olmadığı ve ayrımcı olduğu, Meta'nın sahip olduğu hakim durumunu sözleşme yapmayı reddederek kötüye kullandığı ifade edildi. Bu kapsamda otorite, Meta'ya reklam doğrulama ortaklıklarını kabul etmek için getirdiği mevcut kriterlerin uygulanmasını askıya almasını istedi ve yeni kuralları kararlaştırarak yayınlaması için iki ay süre verdi.

In the case subject to the interim measures, it was stated that Meta works with a limited number of partners in the issues of visibility and brand safety by invitation, that other competitors of these independent businesses cannot access the Meta ecosystem, that the partnership conditions are not objective, transparent, proportionate and discriminatory, and that Meta abuses its dominant position by refusing to deal. In this context, the authority asked Meta to suspend the application of its existing criteria for accepting ad verification partnerships and gave Meta two months to decide and publish new rules.



Meta henüz DMA kapsamında bir geçitbekçisi olarak belirlenmedi, zira Komisyon'un hangi temel platform hizmetlerinin kapsama gireceğine karar vermek için Eylül başına kadar süresi de bulunuyor. Bununla birlikte, reklam teknolojisinde sahip olduğu pazar payı düşünüldüğünde Meta'nın regülasyonla karşı karşıya kalması ve reklam platformunun temel platform hizmeti olarak belirlenerek öngörülen yükümlülüklerle tabi olması da muhtemel görünüyor.

Otorite ayrıca, DMA'nın doğrulama için gerekli verilere ücretsiz erişim sağlama yükümlülüğü getireceğine de işaret ediyor. Konu aslında DMA'nın, geçitbekçilerinin reklam doğrulama verilerini reklam verenler ve yayıncılarla ücretsiz olarak paylaşmasını zorunlu kılan m.6(8) hükmünde de düzenleniyor. Dolayısıyla, mevcut dosyada şikayeti müteakiben alınan önlemler, yakında regülasyonlar kapsamında Meta gibi teşebbüslerden talep edileceklerin de bir örneğini sunuyor. Ancak aradaki farkın, uyumun hakim durumun kötüye kullanılmasıyla ilgili şikayetlerden aylar veya yıllar sonra değil, önceden istenmesiyle sağlanması olduğu rekabet hukuku çevrelerince ifade ediliyor.

Ayrıca belirtilmesi gereken bir husus, yukarıda da bahsedildiği üzere özellikle Meta'nın ve Google'ın, çevrim içi reklamcılık hizmetlerine ilişkin değer zincirinin her kademesine nüfuz etmiş bir yapı teşkil ettiği ve bu duruma yönelik gündeme gelen rekabetçi endişelerin, Kurum'un yayımladığı Çevrim İçi Reklamcılık Sektör İncelemesi Ön Raporu'nda da halihazırda belirtildiği. Gerek dijital platformlara yönelik küresel nitelikteki yasal reformlar, gerekse de otoriteler bünyesinde devam eden soruşturmalar bir yanda devam ederken uygulamanın nasıl şekilleneceğini bizler de merakla izlemeye devam edeceğiz.

Meta has not yet been designated as a gatekeeper under the DMA, as the Commission has until early September to decide which core platform services will be covered. However, given its market share in advertising technology, it seems likely that Meta will face regulation and be subject to the obligations imposed by designating its advertising platform as a core platform service.

The authority also points out that the DMA will impose an obligation to provide free access to the data necessary for verification. The issue is in fact regulated in Article 6(8) of the DMA, which requires gatekeepers to share ad verification data with advertisers and publishers free of charge. Thus, the measures taken following the complaint in the present case provide an example of what will soon be required of undertakings like Meta under the regulations. The difference, however, is that compliance is required in advance, rather than months or years after complaints of abuse of dominant position.

It should also be noted that, as mentioned above, Meta and Google, in particular, constitute a structure that has penetrated every level of the value chain of online advertising services, and that the competitive concerns raised regarding this situation have already been mentioned in the Preliminary Report on the Online Advertising Sector Inquiry published by the Authority. We will continue to follow with curiosity how the implementation will be shaped while the global legal reforms for digital platforms and the ongoing investigations within the authorities continue.



**Avustralya Rekabet ve Tüketici Komisyonu - Australian Competition and Consumer Commission****Dijital Platform Hizmetleri Sektör
İncelemesi 6. Ara Raporu Yayınlandı****Digital Platform Services Inquiry - 6th
Interim Report Published**

Avustralya 2020 yılında başladığı 5 senelik dijital platform hizmetleri sektör incelemesi kapsamında 6. raporunu yayımladı. 28 Nisan 2023 tarihinde yayımlanan ilgili raporda Avustralya genelinde sosyal medya hizmetleri arasındaki rekabet ve bunun tüketiciler ile küçük işletmeler nezdindeki yansımaları ele alındı.

Rapor kapsamında ulaşılan bulgular uyarınca; pazara geçtiğimiz dönemde giriş yapan Tiktok ve BeReal gibi teşebbüslere rağmen Instagram'ın ve özellikle yaşça büyük kesimde hala Facebook'un yaygın olarak kullanılması dolayısıyla bu teşebbüslerin Meta üzerinde yeterli rekabetçi baskıyı yaratamadığı ifade edildi. Bu bağlamda Meta'nın önemli pazar gücüne sahip olduğu, pazara giriş engellerinin mevcut olduğu, ağ etkileri ve Meta kullanıcıların karşılaştığı geçiş maliyetleri vurgulanarak tüketici zararının önüne geçilmesi amacıyla yasal reformların hayata geçirilmesinin önemli olduğu gibi hususların altı çizildi.

Australia published its 6th report within the scope of the 5-year digital platform services sector inquiry that started in 2020. Published on April 28, 2023, the report examined competition among social media services across Australia and its implications for consumers and small businesses.

According to the findings of the report, despite recent market entrants such as Tiktok and BeReal, the widespread use of Instagram and Facebook, especially among the older age group, meant that these entities were unable to exert sufficient competitive pressure on Meta. In this context, it was underlined that Meta has significant market power, there are barriers to entry, network effects and switching costs faced by Meta users, and that it is important to implement legal reforms to prevent consumer harm.



İfade edildiği üzere 6.'sı paylaşılan raporun geçtiğimiz üç raporunda otoritenin ele aldığı hususlar kısaca şu şekilde ifade edilebilir;

- 11 Kasım 2022 tarihinde yayımlanan beşinci ara rapor kapsamında rekabet otoritesi, dijital platformların Avustralyalı tüketicilere, küçük işletmelere ve rekabete verdiği zararları ele almak için bir dizi yeni önlem önerdi.
- 28 Nisan 2022 tarihinde yayımlanan dördüncü ara rapor kapsamında, genel çevrimiçi perakende pazar yerleri paydaşların görüşleri uyarınca incelendi.
- 28 Ekim 2021 tarihinde yayımlanan üçüncü ara rapor kapsamında ise arama hizmetleri ve web tarayıcılarındaki pazar dinamikleri ve tüketici seçim ekranları değerlendirildi.

As stated, the issues addressed by the authority in the last three reports can be briefly stated as follows;

- On November 11, 2022, in the fifth interim report, the competition authority proposed a series of new measures to address the harms of digital platforms to Australian consumers, small businesses and competition.
- On April 28, 2022, the fourth interim report examined general online retail marketplaces in response to stakeholder views.
- On October 28, 2021, the third interim report assessed market dynamics and consumer choice screens in search services and web browsers.



Latest Competition Law Developments: Turkey & Global

Türkiye'de ve Dünyada
Güncel Rekabet Hukuku Gelişmeleri



Monthly Newsletter
Aylık Bülten

July - Temmuz 2023



Rekabet Kurumu - Turkish Competition Authority

Kurul Yerinde İncelemenin
Engellenmesine İlişkin Kararlar Vermeye
Devam Ediyor



The Board Continues To Render
Decisions Regarding The Obstruction
Of On-Site Inspection

Rekabet Kurulu ("**Kurul**"), Anayasa Mahkemesinin yerinde incelemelerin mahkeme kararı olmadan yapılamayacağına yönelik yakın tarihli kararına ilişkin tartışmalar sürerken yerinde incelemenin engellenmesi cezaları yayımlamaya devam ediyor. Kurul, Temmuz ayı içerisinde yerinde incelemenin engellenmesi nedeniyle para cezasına hükmettiği 6 yeni gerekçeli karar yayımladı:

- Kurul'un 16.03.2023 tarih ve 23-14/246-82 sayılı Şanal Emlak kararı
- Kurul'un 26.01.2023 tarih ve 23-06/73-22 sayılı Ceyhan Beton kararı
- Kurul'un 26.01.2023 tarih ve 23-06/75-24 sayılı Oyak Çimento kararı
- Kurul'un 08.12.2022 tarih ve 22-54/835-345 sayılı Same Deutz kararı
- Kurul'un 02.03.2023 tarih ve 23-12/180-56 sayılı Altıparmak kararı
- Kurul'un 22.12.2022 tarih ve 22-56/878-363 sayılı Çözüm Dergisi kararı

While debates continue over the recent Constitutional Court decision stating that on-site inspections cannot be conducted without a court order, the Competition Board ("**Board**") continues to issue penalties for preventing on-site inspections. Within the month of July, the Board published 6 new reasoned decisions imposing fines due to the obstruction of on-site inspections:

- Board's decision dated 16.03.2023 and numbered 23-14/246-82 regarding Şanal Emlak
- Board's decision dated 26.01.2023 and numbered 23-06/73-22 regarding Ceyhan Beton
- Board's decision dated 26.01.2023 and numbered 23-06/75-24 regarding Oyak Çimento
- Board's decision dated 08.12.2022 and numbered 22-54/835-345 regarding Same Deutz
- Board's decision dated 02.03.2023 and numbered 23-12/180-56 regarding Altıparmak
- Board's decision dated 22.12.2022 and numbered 22-56/878-363 regarding Çözüm Dergisi



Bu kararlardan Çözüm Dergisi kararında Kurul, yerinde inceleme sırasında şehir dışında bulunan ve uzaktan erişimle incelemenin de yapılamadığı bir personelin varlığını ceza için yeterli buldu. Gerekçesinde yerinde incelemelerin habersiz gerçekleştirilmesinin esas olduğunu vurgulayan Kurul personellerin incelemeye eşlik etmesinin teşebbüsün sorumluluğunda olduğuna kanaat getirdi. Bilindiği gibi Kurul bazı durumlarda teşebbüs personelinin dışarıda bulunmasını (belgelendirildiği müddetçe), ilgili personelin incelenmemesi için bir mazeret olarak kabul edebiliyorsa da Çözüm Dergisi kararında bu durumun uzmanların inisiyatifinde olduğu hatırlatıldı. Dolayısıyla, şirketlerin yerinde incelemelere hazır olması için alacakları tedbirlerin arasında hukuki tedbirlerin yansıra teknik tedbirlerin de bulunması gerektiğinin bir kere daha altı çizildi.

Kurul'un Oyak Çimento kararında ise, yapılan yerinde inceleme sırasında silindiği log kayıtlarıyla tespit edilen WhatsApp yazışmaları teşebbüs yetkilileri tarafından geri getirilmiş olsa da Kurul, silinen verilere erişilmesinin ceza verilmesine engel olmadığını yönündeki istikrarlı yaklaşımını korudu. Bu bakımdan, teşebbüsün uzmanların işini kolaylaştırmasının da cezadan kaçınmaya fayda sağlamadığı görülüyor.

Son olarak Ceyhan Beton kararında, yapılan yerinde incelemede teşebbüs çalışanının kendi şahsi telefonundaki hızlı gözden geçirmeye izin vermemesi ceza uygulanması için yeterli görüldü.

In the Çözüm decision, the Board deemed the presence of an employee who was out of town during the on-site inspection and for whom remote access was not possible to be sufficient for imposing a penalty. In its reasoning, the Board emphasized that on-site inspections are essentially conducted without prior notice, and it concluded that it is the responsibility of the company to ensure the attendance of employees during inspections. Although the Board, in some cases, may consider the absence of company personnel (if it is documented) as an excuse not to carry out the inspection on those employee's belongings, the Çözüm Dergisi decision reminded that this is at the discretion of the experts. Therefore, it was once again emphasized that for companies to be prepared for on-site inspections, they need to take not only legal measures but also technical measures.

In the Oyak Çimento decision, even though WhatsApp messages, which were deleted during the on-site inspection, were retrieved by company officials, the Board maintained its consistent approach that accessing deleted data does not prevent the imposition of a penalty. Hence, it seems that the facilitation of the experts' work by the company does not avoid punishment.

Finally, in the Ceyhan Beton decision, the Board found it sufficient to impose a penalty when an employee refused to allow a quick review on their personal phone during the on-site inspection.





Bu gelişmelere de bakıldığında, Anayasa Mahkemesinin yukarıda atıf yapılan kararının Kurul'un yeni yapacağı yerinde incelemelere nasıl bir tesiri olacağı oldukça önemli. Bu doğrultuda, uzmanların mahkeme kararı alıp almayacağı ya da teşebbüslerden karar alınmayan yerinde incelemelerin kendisine karşı idari dava yolunu takip edip edemeyeceği de merak konusu. Nitekim, yurtdışındaki uygulamalara bakıldığı zaman yerinde incelemenin kendisinin başlı başına iptal davasına konu edilebileceği Avrupa Komisyonunda ("Komisyon") kabul ediliyor. Hatta Redbull'un, teşebbüste gerçekleştirilen yerinde incelemenin dayanaksız olduğu iddiasıyla temmuz ayı içerisinde kanun yoluna başvurduğu da biliniyor.

Nihayetinde yerinde incelemelere ilişkin tartışmaların bir süre daha devam edeceği öngörülmüyor. Nitekim Kurul'un yayımladığı kararlarda hızlı gözden geçirmeye izin verilmemesini cezaya yeterli görmesi ve çalışanın incelemeye tabi olmasının teşebbüs sorumluluğunda olduğuna ilişkin yaklaşımı muhtemelen birçok yeni tartışmanın da kapısını açacak. Hatırlanacağı üzere verilerin geri getirilmesine ve verilerin içeriğine ilişkin önem taşıyan, Ankara 2. İdare Mahkemesi kararına karşı Kurum'un istinaf başvurusu da geçtiğimiz aylarda Bölge İdare Mahkemesi kararı ile reddedilmişti. Bu kararın Danıştay nezdinde nasıl değerlendirileceği ve kesinleşmesi halinde Kurul'un uygulamasına nasıl etki edeceğini zaman gösterecek. Anayasa Mahkemesi kararının etkisini görmek için ise bu günlerde yapılan yerinde incelemelere ilişkin gerekçeli kararların beklenmesi gerekecek.

Considering these developments, the impact of the Constitutional Court's decision on the Board's future on-site inspections is of great importance. In this regard, it remains a question whether experts will need to obtain a court order or if companies can follow the administrative litigation path against on-site inspections not subject to a court decision. It is worth noting that, according to practices in foreign jurisdictions, the on-site inspection itself can be challenged by the European Commission. In fact, it is known that Redbull applied legal remedies in July, claiming that the on-site inspection conducted at their company was baseless.

In conclusion, it is anticipated that debates regarding on-site inspections will continue for some time. The Board's approach of deeming the refusal of a quick review as sufficient for imposing a penalty and its stance that the attendance of an employee during an inspection is the responsibility of the company will likely open the door to many new discussions. As a reminder, the Board's appeal against the Ankara 2nd Administrative Court decision, which was significant in terms of data recovery and data content, was rejected by the Regional Administrative Court in the past months. The evaluation of this decision by the Council of State and its potential impact on the Board's practices will be revealed in due time. To assess the impact of the Constitutional Court's decision, we will need to await the reasoned decisions on on-site inspections made in recent days.



Kurul'un geçtiğimiz senenin en meşhur kararlarından 29.12.2022 tarih ve 22-16/273-122 sayılı NadirKitap kararında teşebbüse hâkim durumunu kötüye kullandığı gerekçesiyle idari para ceza uygulanmıştı. Dosya kapsamında iddialar teşebbüsün rakip aracı hizmet sağlayıcılar vasıtasıyla ürünlerini pazarlamak isteyen satıcılarının verilerini kendilerine sağlamayarak rakip teşebbüslerin faaliyetlerini zorlaştırdığına yönelikti. Kararında idari para cezasının yanı sıra Kurul NadirKitap'ın, satıcılardan bu yönde bir talep gelmesi halinde ilgili satıcılara kitap envanter verilerini doğru, anlaşılabilir, güvenli, eksiksiz bir şekilde, ücretsiz ve uygun formatta sağlaması gerektiğine hükmetmişti.



Bu ay yayımlanan Kurul'un 22-57/886-366 sayılı ve 29.12.2022 tarihli kararında ise Kurul yukarıda anılan karardaki yükümlülüklerle uyum sağlanıp sağlanmadığını denetledi. İlgili karar, Kurul'un öngördüğü yükümlülüklerin uygulanmasını ayrıntılı bir biçimde denetlediği için ayrıca dikkat çekiyor. Kararda Kurul, NadirKitap'ın kitap envanter verilerini sağlayıp sağlamadığını, buna ilişkin talepleri karşılamak için hangi teknik işlemler ve hazırlıkların yapıldığını değerlendiriyor. Kararda sahaflar tarafından, NadirKitap'ın sağlamadığı iddia edilen veri grupları tek tek incelenerek hangi verilerin Kurul tarafından öne sürülen tedbirler kapsamında olduğu detaylı bir şekilde ele alınıyor.

In its famous decision of 29.12.2022, numbered 22-16/273-122, the Board imposed an administrative fine on NadirKitap for abusing its dominant position. The case involved allegations that NadirKitap hindered its competitors' activities by not providing them with data from sellers who wanted to market their products through rival intermediary service providers. In addition to the administrative fine, the Board ruled that NadirKitap must provide book inventory data accurately, comprehensively, securely, and in an appropriate format, free of charge, to relevant sellers, in case such requests are made.

In a recent decision dated 29.12.2022, numbered 22-57/886-366, the Board examined whether the obligations were complied with. This decision drew attention as the Board meticulously assessed the implementation of the prescribed obligations. The Board evaluated whether NadirKitap provided book inventory data and reviewed the technical processes and preparations made to fulfill these requests. The data groups that NadirKitap was alleged not to have provided were examined one by one in detail, within the scope of the measures put forward by the Board.



Kurul bu ay konuya ilişkin içtihadına bir yenisini ekledi. Kurul, 26.07.2023 tarih ve 23-33/633-213 sayılı Trendyol kararı ile, DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret AŞ ("**Trendyol**") hakkında algoritmaya müdahale ettiği ve pazaryerinde satış yapan üçüncü taraf satıcıların verilerini kullanarak kendi perakende faaliyetine haksız olarak avantaj sağladığı, bu eylemlerinin rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırıcı nitelikte olduğu gerekçeleriyle hâkim durumunu kötüye kullandığına karar verdi.

Henüz gerekçeli kararı yayımlanmasa da kısa kararda Kurul'un aynı zamanda birtakım tedbirler ve yükümlülükler de öngördüğü görülmüyor. Bu kapsamda aynı ekonomik bütünlük altında birbirinden habersiz yapılar oluşturulmasını talep eden ve alınan tedbirlerin düzenli raporlanmasını öngören yükümlülüklerin oldukça katı olduğu iddia edilebilirse de bir yandan da E-Ticaret Kanunu ile paralel olduğu ve veriye atfedilen önemi ortaya koyduğu da aşikâr. Bu nedenle, özellikle geçtiğimiz aylarda yayımlanan 4054 Sayılı Kanun değişikliği taslağının varlığı da göz önüne alındığında, Kurul'un dijital platformlara ilişkin nasıl bir yol izleyeceği merak konusu. Nitekim, Nadirkitap kararında olduğu gibi Trendyol'un veriye ilişkin yükümlülüklerinden bahsederek ardıl bir müdahalede bulunan Kurul'un yeni tasarı ile getirilmesi öngörülen değişikliklere ne derece ihtiyacı olduğu da tartışmaya açık. Bununla birlikte Kurul'un bu yaklaşımından Avrupa'dakine benzer öncül bir müdahaleye keskin bir geçişi olacak mı, olaksa da ne zaman olacak gibi birçok soru ise bir süre daha cevapsız kalacak gibi duruyor.

The Board added another decision to its jurisprudence this month. In its decision dated 26.07.2023, numbered 23-33/633-213, the Board found that DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret AŞ ("**Trendyol**") abused its dominant position by intervening in the algorithm and unfairly benefiting its own retail operations using data from third-party sellers on the marketplace, thereby hindering competitors' activities.



Although the reasoned decision has not been published yet, it is evident from the short decision that the Board has also imposed certain measures and obligations. It could be argued that the obligations, such as requiring the creation of separate and unaware structures under the same economic entity and regular reporting of measures taken, are quite stringent. However, it is also clear that they are parallel to the E-Commerce Law and highlight the importance attributed to data. Therefore, especially considering the existence of the draft amendment to Law No. 4054 published in the past months, it remains uncertain how the Board will proceed regarding digital platforms. Whether the Board's current intervention, as seen in the Nadirkitap decision, regarding Trendyol's data-related obligations will align with the anticipated changes in the new draft remains a subject of debate. Moreover, the question of whether the Board's approach will smoothly transition to a similar ex-ante intervention as in Europe and, if so, when this will happen, also remains unanswered for some time.



Bu konuda değinilmesi gereken bir diğer gelişme de Avrupa Birliği tarafında yaşandı. Öncül (ex-ante) regülasyon kavramının artık kabul edildiği Avrupa tarafında Komisyon, Tüketici Profillemeye Tekniklerinin Tanımlanmasına Yönelik Taslağı 31.07.2023 tarihinde kamuoyu görüşüne açtı. Söz konusu taslak ile Dijital Pazarlar Yasası kapsamında geçit bekçisi olarak tanımlanacak teşebbüslerin uygulayacakları profillemeye tekniklerine ilişkin ayrıntıları Komisyon'a bildirmekle yükümlü olması planlanıyor. Yasalaşma sürecini bitiren Avrupa Birliği tarafında dahi uygulama detaylarının netleştirilmeye çalışıldığı bugünlerde Kurul ise platformların veri bağlamındaki yükümlülüklerini kanun değişikliğini beklemeye gerek duymaksızın belirlemeye devam ediyor.

Another notable development in this regard took place in the European Union. The concept of ex-ante regulation is now accepted in Europe, and on July 31, 2023, the Commission opened the draft proposal for defining Consumer Profiling Techniques to public opinion. According to this draft, the undertakings defined as gatekeepers under the Digital Markets Act will be required to report details of the profiling techniques they apply to the Commission. Even in the European Union, where the legislative process has been completed, efforts are being made to clarify the implementation details. Meanwhile, the Board continues to determine the platform's data-related obligations without waiting for the law amendment.

Overall, these developments indicate that the Competition Board is actively addressing issues related to data in digital markets, and the regulatory landscape in the field is undergoing constant evolution.



Kurul'un YSFT'ye Yaklaşımı Değişti mi ?



Did the Board Change Its Approach Towards RPM?

Yeniden satış fiyatının tespiti (YSFT) ihlaline yönelik önemli gelişmelerin yaşandığı bir temmuz ayını geride bıraktık. Önce AB tarafında duyurulan Super Bock kararı sonrası Türkiye tarafında Kurul da aynı gün içerisinde yayımladığı iki karar ile bu ihlal tipine yönelik yaklaşımının değişebileceğine dair ipuçları verdi: 15.12.2022 tarih ve 22-55/864-358 sayılı BSH kararı ve 09.03.2023 tarih ve 23-13/209-67 sayılı Sezen Bal kararı. Bununla da sınırlı kalmayan Kurul yayımladığı Natura Gıda, Aslan Ticaret ve Hiksant Teknoloji kararları ile yine aynı ihlale yönelik verdiği (ve alışlageldik şekilde azami indirim oranı uyguladığı) üç uzlaşma kararının gerekçesini de yayımladı.

Kurul'un internet sitesinde 20 Temmuz 2023 tarihinde yayımlanan BSH karar ile Kurul'un son yılların tartışmalı dosyalarından biri hakkındaki son sözünün gerekçesi ortaya çıkmış oldu. Hatırlanabileceği üzere dosya kapsamında öne sürülen iddiaların çevrimiçi satışların sınırlandırılmasına ilişkin bölümü için teşebbüsün sunduğu taahhütler Kurul tarafından geçtiğimiz aylarda kabul edilmiş, internet satışlarının sınırlandırılmasının açık ve ağır ihlal kapsamında değerlendirildiği görülmüştü. Yayımlanan son karar ile ise yeniden satış fiyatının tespitine ve bölge/müşteri sınırlandırılmasına yönelik diğer iddialar değerlendirilerek teşebbüsün cezalandırılmasına yer olmadığına karar verildi. Karar içerisinde Kurul'un, YSFT ihlalinin amaç yönünden rekabeti sınırlayıcı nitelikte olduğuna ilişkin yeni bir yorum yapmamasına rağmen, muhtelif yerlerde ispat standardına vurgu yapması, delillerin ihlali "her türlü şüpheden uzak bir şekilde" ortaya koymaya elverişli olmadığı kanaatine ulaşması ve yazışmalarda geçen ifadeleri yeterli görmemesi dikkat çekiyor.

We left behind a July in which significant developments regarding Resale Price Maintenance (RPM) violations occurred. After the Super Bock decision announced by the EU, the Competition Board in Turkey provided clues about its changing approach to this type of violation by issuing two decisions on the same day: the BSH decision dated 15.12.2022 and numbered 22-55/864-358, and the Sezen Bal decision dated 09.03.2023 and numbered 23-13/209-67. Not limited to these, the Board also published the reasoning behind three settlement decisions, Natura Gıda, Aslan Ticaret, and Hiksant Teknoloji decisions, which involved the same RPM violation, (in which it applied the maximum discount rate, as usual.)



With the publication of the BSH decision on the Board's website on July 20, 2023, the Board's final word on one of the controversial cases of recent years became clear. As it can be recalled, the commitments submitted by the company concerning the part of the allegations related to the restriction of online sales were accepted by the Board a few months ago, and it was seen that the restriction of internet sales was evaluated as a hardcore violation. However, with the recent decision, the Board evaluated other allegations regarding RPM and regional/customer restrictions and decided not to impose any penalties on the company. While the Board did not provide a new interpretation regarding the anticompetitive nature of the RPM violation, it is noteworthy that the Board emphasized the standard of proof in various parts of the decision and concluded that the evidence presented was not sufficient to establish the violation "beyond any reasonable doubt."

BSH kararı ile aynı gün yayımlanan Sezen Bal kararında hızlı tüketim malları sektöründe bal üretici olarak faaliyet gösteren teşebbüse yönelik YSFT iddiaları ele alındı. Karar içerisinde, BSH kararının aksine, Kurul'un aynı ihlal sebebiyle ceza verdiği geçmiş içtihadına geniş bir yer ayrılarak YSFT'nin amaç bakımından ihlal niteliği tekrar vurgulanmışsa da akabinde Kurul yine BSH kararındaki gibi delillerin ihlali ortaya koymaya yeterli olmadığına karar vererek ispat standardını yüksek tuttu. Bu bağlamda Kurul'un belirlenen yeniden satış fiyatlarının uygulanmasına ilişkin bir baskının veya tehdidin olmadığına önem verdiği görülüyor. Bununla birlikte, geçmiş YSFT dosyalarında denk gelinen ifadelerin raporlama olarak nitelendirilmesi ve üreticiye yönelik satış fiyatının belirlenmesine yönelik talebin cevaplanmamasının göz önünde bulundurulması kararda dikkat çeken diğer noktalar. Bu değerlendirmeler sonucunda Kurul, Kurul teşebbüs aleyhine soruşturma açılmasına gerek görmediğini ifade etti.

Avrupa Birliği Adalet Divanı tarafından yayımlanan Super Bock kararı ise uzun zamandır konuya ilişkin en heyecan verici gelişme olarak yorumlanıyor. Nitekim dosya kapsamındaki öncül değerlendirmesini paylaşan ABAD öncelikle dikey anlaşmaları grup muafiyeti rejimi kapsamı dışına çıkaracak sınırlamaların amaç bakımından ihlal kavramıyla denk görülmemesi gerektiğini vurgulayarak bu tür sınırlamalardan biri olan YSFT ihlalinin de doğrudan amacının rekabeti sınırlama olduğunun kabul edilemeyeceğini belirtti. Bu kapsamda ekonomik ve hukuki bağlamda yapılacak değerlendirmelerin, anlaşmanın doğasının ve amacının bu değerlendirmede göz önünde bulundurulması gerektiği ifade edildi. Yine YSFT ihlali için aranan anlaşma şartının sağlanması için uzun zamandır kabul edilen yaklaşımdan geri dönülerek bir teşebbüsün tek tarafı olarak dikte ettirdiği sözleşme hükümlerinin veya uygulamaların nispeten güçsüz pozisyonundaki teşebbüs tarafından uygulanmasının anlaşmanın varlığı için aranan "irade uyuşması" kriterini karşılamayacağı belirtildi.

In the Sezen Bal decision, which was published on the same day as the BSH decision, RPM allegations against a company operating as a honey producer in the fast-moving consumer goods sector were addressed. Unlike the BSH decision, in terms of its purpose, the Board highlighted the anticompetitive nature of the RPM violation by extensively referring to its past precedents where it imposed fines for the same violation. However, like the BSH decision, the Board again set a high standard of proof, and concluded that the evidence presented was not sufficient to establish the violation. In this context, the Board's emphasis on the absence of pressure or threat regarding the application of the designated resale prices, its evaluations suggesting that similar statements found in the investigations were limited to companies' reporting, and the fact that one of the correspondences with the producer remained unanswered, stand out. Ultimately, the Board stated that it did not find it necessary to initiate an investigation against the company.





Kurul'un YSFT ihlaline yönelik ikircikli yaklaşımı bir süredir rekabet hukuku tartışmalarına konu olabiliyor. Nitekim bültenimizin Ocak sayısında biz de Kurul'un uzunca bir dönem katı bir tutum sergilediği bu ihlale karşı yaklaşımının bir süreliğine yumuşadığını, fakat son dönemde tekrar katılaşmaya başlayabileceğini tartışmıştık. Yayımlanan son kararlar ile bu ihlale yönelik tutumunu yumuşadığını ve bu ihlalin ortaya konulabilmesi için yüksek bir ispat standardı aradığını ilan eden Kurul'un bu yaklaşımının başlı başına bu kararlara dayanarak değiştiğini iddia etmek için henüz çok erken. ABD tarafında Leegin, AB tarafında ise (henüz nihai karar verilmemiş olsa da) Super Bock kararlarıyla yıllarca "en ağır dikey sınırlama" olarak tanımlanan YSFT'ye yönelik yaklaşımın değiştiği görülürken Kurul'un bu sürecin henüz erken aşamalarında olduğu iddia edilebilir. Halbuki karar tarihleri incelendiğinde Kurul'un Super Bock kararından aylar önce verdiği bu iki kararın ardından AB tarafındaki gelişmelerden ne derece etkileneceğinin de henüz bir cevabı bulunmuyor. Her halükarda Kurul'un bu iki kararında gösterdiği teşebbüs yanlısı tutumun ve savunmaların göz önünde bulundurulmasının kalıcı hale gelmesi bütün rekabet hukuku uygulayıcılarının ortak temennisi durumunda.

The Super Bock decision published by the European Court of Justice is considered as the most exciting development on this subject for a long time. In its preliminary assessment within the scope of the case, the ECJ emphasized that restrictions that would exclude vertical agreements from the group exemption regime should not be equated with the concept of infringement in terms of purpose, and it stated that the RPM violation, which is one of these restrictions, cannot be regarded as having the purpose of restricting competition directly. In this context, the ECJ highlighted that the evaluations made in the economic and legal context should consider the nature and purpose of the agreement.

Moreover, it pointed out that the approach to the requirements for an RPM violation has changed, departing from the long-accepted approach, and now, the imposition of contract terms or practices unilaterally imposed by a company, even if in a relatively weak position, does not satisfy the "concurrence of wills" criterion required for the existence of an agreement.



Kurul avukat müvekkil gizliliğine ilişkin
istikrarlı tutumunu sürdürmeli mi?



Should the Competition Board
maintain a consistent approach
towards attorney-client confidentiality?



Kurum'un internet sitesinde geçtiğimiz ay içerisinde yayımlanan bir karar muhtelif rekabet otoritelerinin uygulamasında belirli dönemlerde tartışma konusu olan bir konuyu tekrar gündeme getirdi. Kurul'un 30.03.2023 tarih ve 23-16/274-93 sayılı kararında teşebbüste gerçekleştirilen yerinde inceleme sırasında elde edilen belgelerin bir kısmının avukat-müvekkil yazışmalarının gizliliği kapsamında değerlendirilmesi talebi, söz konusu belgelerin savunma hakkının kullanımıyla doğrudan alakalı olmadıkları gerekçesiyle reddedildi.

Esasen Kurul'un avukat müvekkil gizliliğine yönelik sınırlı bir içtihadı olmakla beraber tutarlı bir yaklaşımı olduğu görülüyor. Genellikle Kurul'un gerçekleştirdiği yerinde inceleme süreçlerinde gündeme gelebilen bu argümana karşı kurulun münferit olarak aldığı 7 kararı bulunuyor. Bu kararların hepsinde tutarlı bir yaklaşım gösteren Kurul'un yalnızca bağımsız avukatlar ile gerçekleşen ve savunma hakkının kullanımıyla doğrudan bağlantılı olan yazışmaları bu kapsamda değerlendirdiği görülüyor. Kurul içtihadında dikkat çeken bir diğer unsur ise bu kararların yalnızca birine karşı yargı yoluna başvurulması.

Kurul'un 16-42/686-314 sayılı EnerjiSA kararına karşı teşebbüsün mahkemeye başvurusu sonucunda başlayan yargı süreci istinaf aşamasında avukat müvekkil gizliliğinin dar yorumlanması sonrasında teşebbüsün talebinin reddedilmesiyle sonuçlanmış,

The decision published in Turkish Competition Authority's ("*the Authority*") website last month, brought up a topic that has been a subject of debate among various competition authorities at certain periods. In its decision numbered 23-16/274-93 and dated 30.03.2023, the Board rejected the request to consider some of the documents obtained during the on-site inspection of the undertaking as falling under the confidentiality of attorney-client communications, arguing that these documents were not directly related to the exercise of the right of defense.

Although the Board has a limited jurisprudence regarding attorney-client confidentiality, it seems to have a consistent approach. In the seven individual decisions taken by the Board, which are usually related to on-site inspections, it is observed that the Board only considers communications between independent attorneys and the undertaking, which are directly linked to the exercise of the right of defense, within the scope of confidentiality. Another notable aspect in the Board's jurisprudence is that there has been only one case where a judicial process was initiated against one of these decisions.

The legal process initiated by the undertaking, against the EnerjiSA decision (numbered 16-42/686-314) resulted in the rejection of the undertaking's request at the appeal stage, with the Court of Cassation confirming the Board's approach.

bu karar da Danıştay tarafından onanarak Kurul'un yaklaşımı tasdik edilmişti.



Türkiye tarafından her ne kadar bu husus “tartışmaya kapalı” olarak değerlendirilebilecekse de diğer otoriteler için benzer bir yorumun yapılması zor gözüküyor. Nitekim geçtiğimiz ay Fransız Ulusal Meclisi tarafından mevzuata dahil edilen değişiklik ile avukat müvekkil gizliliğinin kapsamı şirket içi avukatları da dahil edecek şekilde genişletildi. Önerilen değişiklik ile teşebbüslerin bağlı avukatları ile aralarındaki birtakım belgelerin özel, ticari veya idari davalarda sağlanan korumadan faydalanabileceği düzenlendi. Düzenleme ile öngörülen muafiyetin kişiden ziyade eyleme yöneldiği ifade edilen hüküm bağlı avukat tarafından, veya bağlı avukatın gözetimi altında veya talebi üzerine, bağlı avukatın otoritesi altında bulunan takım üyelerinden biri tarafından işverenin faydasına olarak hazırlanan hukuki tavsiyelerin gizlilik kapsamında kalmasını öngörüyor.

Hatırlanacağı üzere Avrupa Birliği Adalet Divanı da Aralık 2022’de verdiği bir kararda bugüne kadar Kurul’a paralel bir şekilde savunma hakkı kapsamında değerlendirdiği avukat müvekkil imtiyazını özel hayatın korunmasına ilişkin ilkelere dayandırmayı tercih etmiş ve önceki döneme kıyasen gizliliğin sağladığı koruma alanını geniş bir şekilde yorumlamıştı. Adalet Divanı’nın kararından yaklaşık dört ay sonra alınan Kurul kararından anlaşıldığı kadarıyla Divan’ın gerekçeleri Kurul’un yaklaşımını değiştirmek için henüz yeterli değil. Fakat devam eden süreçte Fransa’da yaşananlara benzer gelişmelerin sayısının artması halinde belki Kurul’un da bu değişime ayak uydurması söz konusu olabilir.

ABAD’ın bahsi geçen kararını ele aldığımız yazımıza [buradan ulaşabilirsiniz.](#)

While this issue might be considered "settled" in Turkey, it appears challenging to apply a similar interpretation for other authorities. Indeed, just last month, the French National Assembly introduced a change in legislation that broadens the scope of attorney-client confidentiality to include in-house lawyers. The proposed change allows for certain documents between undertakings and their affiliated attorneys to benefit from protection in private, commercial, or administrative lawsuits. The regulation stipulates that the exemption provided primarily focuses on the action rather than the individual and ensures that legal advice prepared for the benefit of the employer by an affiliated attorney or, under the supervision of the affiliated attorney or upon request, by a member of the team under the affiliated attorney's authority remains confidential.



As you may recall, the European Court of Justice also relied on the principles of the protection of private life when interpreting attorney-client privilege as part of the right of defense, in a decision issued in December 2022. Compared to previous periods, the Court extensively interpreted the protection offered by confidentiality. Based on the recent decision of the Board, it seems that the Court's reasons are not yet sufficient to change the Board's approach. However, in the ongoing process, if developments similar to those in France increase, the Board might adapt to this change as well.

You can find the relevant decision of the European Court of Justice in our article accessible [here](#).



Avrupa Birliği Komisyonu - European Commission

Komisyon mevzuat revizyonlarına
devam ediyor

Commission continues its revisions to
the regulations.

Avrupa Birliği tarafında temmuz ayı yoğun mevzuat faaliyetlerine şahit oldu. Bunlardan belki de en önemlisi dikey muafiyet rejimine yönelik ikincil mevzuatındaki değişiklikleri geçtiğimiz sene yürürlüğe sokan Komisyon'un yatay işbirliklerine ilişkin güncellemesini de yapması oldu. Bu kapsamda halihazırda kabul edilmiş olan yeni Yatay Grup Muafiyeti Tüzüğü hükümleri 1 Temmuz 2023 itibariyle yürürlüğe girdi ve Yatay İşbirliği Kılavuzu güncellendi. Yapılan değişiklikler kısaca özetlenirse;

The European Union witnessed intense legislative activities in July. Among these, perhaps the most significant was the Commission's update to its secondary legislation on the vertical exemption regime, following the changes it implemented last year. In this context, the newly adopted Vertical Block Exemption Regulation came into effect on July 1, 2023, and the Vertical Cooperation Guidelines were updated. The key changes can be summarized as follows:



- **AR-GE Anlaşmaları Hakkında Grup Muafiyeti Tüzüğü:** İnovasyon rekabetinin korunmasına daha fazla önem veriliyor. Komisyon ve ulusal rekabet otoritelerine, sorunlu durumlarda muafiyeti geri çekme yetkisi tanındı.
- **Uzmanlaşma Anlaşmaları Hakkında Grup Muafiyeti Tüzüğü:** Düzenleme kapsamı ikiden fazla tarafın yer aldığı üretim anlaşmalarını kapsayacak şekilde genişletildi.
- **Satın alma anlaşmaları:** Ortak satın alma ve alım kartelleri arasındaki ayırım açıklandı.
- **Ticarileştirme anlaşmaları:** Kılavuza ihale konsorsiyumları ve ihalelerde danışıklılık ile ilgili yeni bir bölüm eklendi.

- **Research and Development (R&D) Agreements Group Exemption Regulation:** Greater importance is given to preserving competition in the field of innovation. The Commission and national competition authorities were granted the authority to withdraw exemptions in problematic situations.
- **Specialization Agreements Group Exemption Regulation:** The scope of the regulation was expanded to include production agreements involving more than two parties.
- **Purchase agreements:** The distinction between joint purchasing and buying cartels was clarified.
- **Commercialization agreements:** The guidelines now include a new section on consortiums and collusion in tenders.

- **Bilgi değişimi:** Ticari açıdan hassas bilgiler ve rekabeti kısıtlayabilecek bilgi alışverişi türleri bakımından ilave rehberlik sağlanıyor ve ihlalleri önlemek için pratik tedbirler öneriliyor. Buna ilaveten, bilgi değişiminin amaç bakımından ihlal olduğu yaklaşımına hala daha sıcak bakan Komisyon somut olay koşullarında yapılacak değerlendirmeye vurgu yapıyor. Son olarak, Kılavuz'da bilginin yanlış veya yanıltıcı olmasının, rakiplerin davranışlarını etkileme riskini tek başına ortadan kaldırmayacağı açıkça ifade ediliyor.
- **Sürdürülebilirlik anlaşmaları:** Belki de en dikkat çekici ve Avrupa'da sürdürülebilirliğin ne kadar önemsendiğine işaret eden gelişme bu yeni bölümün eklenmesi olarak değerlendiriliyor. Bu kapsamda sürdürülebilirlik amacıyla yapılan bazı rekabeti kısıtlayıcı anlaşmaların da muafiyetten yararlanabileceği kabul edilerek örnek senaryolar veriliyor. Eklenen hükümler ile rekabet kurallarının sürdürülebilirlik hedeflerini takip eden rakipler arasındaki anlaşmaları engellemediği açıklığa kavuşturuldu.



- **Ortak girişimlere yönelik yaklaşım değişikliği:** Ana teşebbüsler ortak girişim üzerinde belirleyici bir etkiye sahipse, ortak girişim ile ana teşebbüs arasındaki anlaşmalara ABİHA m. 101 uygulanmaz, aynı ekonomik bütünlük içerisinde değerlendirilir.

Avrupa Birliği tarafındaki tek yenilik yatay anlaşmalar rejiminde yaşanmadı. Aynı zamanda 12.01.2023 tarihinde yürürlüğe giren Yabancı Bağlı Ortaklıklar Yönetmeliği (Foreign Subsidies Regulation/ “FSR”) kapsamında hem FSR’ın uygulanmasına ilişkin yönetmelik 10.07.2023 tarihinde Komisyon tarafından kabul edildi, hem de öngörülen ilk set kurallar temmuz ayı itibarıyla yürürlüğe girmiş oldu.

- **Exchange of information:** Additional guidance is provided regarding commercially sensitive information and types of information exchange that may restrict competition, along with practical measures to prevent violations. Additionally, the Commission still emphasizes that the assessment of whether information exchange is a violation depends on the concrete circumstances of the case. Lastly, the guidelines explicitly state that the mere fact that information is false, or misleading does not automatically eliminate the risk of influencing competitors' behavior.



- **Sustainability agreements:** Perhaps the most noteworthy development, indicating the importance given to sustainability in Europe, is the addition of this new section. Under this framework, it is acknowledged that some competition-restricting agreements made for sustainability purposes can also benefit from exemptions, and example scenarios are provided. The added provisions clarify that competition rules do not prevent agreements between competitors that pursue sustainability goals in the same economic context.
- **Change in approach to joint ventures:** If parent companies have a decisive influence on the joint venture, then the agreements between the joint venture and the parent companies are not subject to Article 101 of the Treaty on the Functioning of the European Union (TFEU); instead, they are evaluated as part of the same economic entity.

Hatırlanacağı üzere, FSR yabancı iştiraklerin Avrupa Birliği ("AB") pazarındaki rekabeti kısıtlayıcı etkisiyle mücadele etmeye amaçlıyor. FSR kapsamında, önemli AB işletmelerinin devralınması ve büyük AB kamu ihaleleri için zorunlu bildirim ve onay gereklilikleri düzenleniyor ve Avrupa Komisyonu'na (AK) resen soruşturma başlatmak için kapsamlı yetkiler veriyor. Nihai Uygulama Yönetmeliği ise FSR izni için başvuruda bulunmanın birçok pratik yönüne ilişkin ayrıntılı kurallar öngörüyor.

Bu şekilde Komisyon, birleşmeler ve antitröst davaları ile ilgili deneyimlerinden 'çıkardığı derslerden' yararlanmakta ve FSR rejiminin uygulanmasına yönelik yaklaşımının deneyimle birlikte gelişeceğini açıkça ortaya koyuyor. Nitekim bu bültende de değindiğimiz ABD tarafında öngörülen kılavuz taslağında benzer bir yaklaşım olduğu savunulabilir. Bu kapsamda yürürlüğe giren ilk set kuralları ile birlikte Avrupa'da da yabancı yatırımcılara yönelik denetimin sıkılaşacağını öngörmek zor değil.

Not only were there innovations in horizontal agreements regime in the European Union. On January 12, 2023, the Foreign Subsidies Regulation ("FSR") came into effect, and both the implementing regulation for FSR was adopted by the Commission on July 10, 2023, and the first set of rules envisaged became effective in July. As a reminder, the FSR aims to address the potentially competition-restricting effects of foreign subsidies on the European Union ("EU") market. The FSR includes mandatory notification and approval requirements for the acquisition of significant EU businesses and large EU public procurement, granting extensive powers to the European Commission ("EC") to initiate investigations ex officio. The Final Implementation Regulation provides detailed rules on various practical aspects of applying for FSR clearance.

In this way, the Commission leverages the lessons learned from mergers and antitrust cases to guide the development of the FSR regime with experience. As we also mentioned in this bulletin, a similar approach can be argued for the proposed draft guidance in the United States. Therefore, with the introduction of the first set of rules, it is not difficult to foresee that scrutiny on foreign investors will also tighten in Europe.



Komisyon Illumina Grail dosyasında rekor ceza uyguladı!

The Commission Imposed a Record Fine in Illumina Grail File !



Avrupa Birliği Komisyonu 12 Temmuz 2023 tarihinde yayımladığı duyuru ile Illumina ve Grail isimli teşebbüslere devralma işlemini otoritenin onayı olmaksızın tamamladıkları gerekçesiyle sırasıyla 432 milyon Euro ve 1.000 Euro para cezası uyguladığını ilan etti. Hatırlanacağı üzere Temmuz 2021’de işleme yönelik nihai incelemesini başlattığını duyuran Komisyon Eylül 2022’de birtakım rekabetçi endişelerin söz konusu olması sebebiyle işleme izin vermediğini duyurmuştu. Nihai incelemenin başladığı tarihten 2 sene sonra ise Komisyon işleme izin vermemenin yanı sıra devralan teşebbüse azami sınırdan ceza uygularken ilk kez bir hedef şirkete bu ihlal tipi kapsamında ceza uygulamayı tercih etti. İşlem taraflarından olası bir ceza halinde hükmedilecek tutarı hazırda tuttuğunu yıllık faaliyet raporlarında göstermiş olan Illumina ise karara karşı ABD tarafındaki gibi itiraz edeceklerini duyurdu.

On July 12, 2023, the European Commission announced that it imposed fines of 432 million euros on Illumina and 1,000 euros on Grail for completing the acquisition process without obtaining the authority's approval. It should be recalled that in July 2021, the Commission initiated its final review of the transaction and in September 2022, announced that the transaction was not approved due to certain competitive concerns. Two years after the start of the final review, the Commission not only denied the transaction but also decided to impose the maximum penalty on the acquiring undertakings and, for the first time, applied a fine to the target company under this violation type. Illumina, which had already set aside the possible amount of the fine in its annual activity reports, stated that it would appeal the decision like the process in the United States.

From the announcement, it can be inferred that shortly after the Commission had announced the initiation of its review, Illumina and Grail declared that the acquisition processes were completed. Furthermore, it was determined that Grail merged with two subsidiaries of Illumina, and payments were made to Grail's shareholders because of this merger.



Bir devrin sonu: Komisyon
Microsoft/Activision dosyasında gerekçeli
kararını yayımladı.

End of an Era: The Commission
Published Its Reasoned Decision in
Microsoft/Activision File

Birleşme ve devralma rejimi bakımından yoğun bir dönem geçiren Avrupa Birliği Komisyonu 15 Mayıs 2023 tarihinde koşullu izin verdiği Microsoft/Activision dosyasındaki gerekçeli kararını da bu ay içinde yayımladı. Hatırlanacağı üzere Komisyon, öncül değerlendirmesinde öne sürdüğü rekabetçi endişelerin Microsoft tarafından sunulan taahhütlerle giderilebileceğine hükmederek sunulan taahhütlerin 10 yıl süreyle bağlayıcı hale getirilerek işlemi onaylamıştı. Konuya ilişkin bir gelişme de ABD tarafında yaşandı.

14 Temmuz 2023 tarihinde ABD Temyiz Mahkemesi, Federal Ticaret Komisyonu'nun ("**FTC**") işlemin incelemesi devam ederken öne sürdüğü ihtiyati tedbir talebini reddetti. Mahkemece yapılan açıklamada FTC'nin endişelerini yeterli bilgi ve belgelerle desteklemediği ifade edilirken karar sayesinde Microsoft'un öngörülen tarihte devralma işlemini tamamlaması artık mümkün. Bu arada FTC'nin incelemesini henüz sonuçlandırmadığını belirtmekte de fayda bulunuyor. Nitekim FTC mahkemenin kararına karşı itiraz edeceğini de açıklamış durumdadır.

European merger and acquisition regime has been experiencing a busy period, and on May 15, 2023, it published its reasoned decision regarding the conditional approval of the Microsoft/Activision case. As previously stated, the Commission ruled that the competitive concerns raised in its preliminary evaluation could be addressed through commitments offered by Microsoft. Accordingly, the Commission approved the transaction by making the commitments binding for a period of 10 years.

In the United States, there was a related development. On July 14, 2023, the U.S. Appeals Court denied the Federal Trade Commission's ("**FTC**") request for a preliminary injunction while the transaction was under review. The court stated that the FTC did not adequately support its concerns with sufficient information and documents, and now Microsoft can proceed with the acquisition as scheduled. However, it should be noted that the FTC's review has not been concluded yet, and the FTC has announced that it will appeal the court's decision.



İşleme izin vermeyen tek otorite konumunda kalan İngiliz rekabet otoritesi ise arada geçen sürecin ardından işleme karşı tavrının yumuşadığını ve Microsoft ile müzakere etmeye açık olduğunu duyurmuştu. Bunun akabinde otorite 31 Temmuz 2023 tarihinde Microsoft tarafından sunulan kapsamlı taahhütlere yönelik yorumlara açık olduğunu duyurdu.

Türkiye tarafında ise henüz resmi bir açıklama yapılmasa da üst düzey bir Microsoft çalışanının sosyal medya paylaşımında belirttiği kadarıyla Kurul da işleme izin veren rekabet otoriteleri arasında yer almaya karar verdi. Kurum'un internet sitesinden anlaşıldığı kadarıyla işleme yönelik yapılan başvurunun üzerinden bir yıldan fazla zaman geçmesine rağmen Kurul bugüne kadar sessizliğini korudu, korumaya da devam ediyor. Kurul'un işleme dair bir açıklama yapıp yapmayacağını ve kararının gerekçelendirmesini görmeyi bizler de sabırsızlıkla bekliyor olacağız.

The UK competition authority, the only authority that has not granted approval for the transaction, softened its stance after the interim period and announced that it is open to negotiating with Microsoft. Subsequently, on July 31, 2023, the authority stated that it is open to comments on the comprehensive commitments submitted by Microsoft.

Regarding Turkey, although no official statement has been made yet, a high-ranking Microsoft executive's social media post indicated that the Authority has also decided to be among the competition authorities that granted approval for the transaction. As per the information on the Authority's website, despite more than a year passing since the application for the transaction was made, the Authority has remained silent, and there is no update on this matter. We, like everyone else, are eagerly waiting for the Authority to make a statement and provide the reasoning for its decision regarding the transaction.





Avrupa Birliği Adalet Divanı - Court of Justice of the European Union

Avrupa Birliği Adalet Divanı Meta kararı ile
veri konusundaki duruşunu gösterdi



The European Court of Justice, with
Meta Decision Demonstrated Its Stance
Regarding the Subject of Data

Rekabet hukuku ile veri ilişkisine ilişkin en önemli kararlardan biri olan ve geçmişi 2016 yılına kadar uzanan Facebook kararı ile birlikte Avrupa Birliği Adalet Divanı ("ABAD") da kişisel verilerin işlenmesinin rekabet hukuku kapsamında olduğunu teyit etti.

Hatırlanacağı üzere Alman rekabet otoritesi Bundeskartellamt, kişisel verilerin işlenmesinin rekabet hukukunun konusu olduğunu vurgulamış ve Facebook'un kişisel verilere yönelik eylemlerinin hâkim durumun kötüye kullanılması teşkil ettiğini tespit etmişti. Akabinde ABAD'ın önüne gelen dosyada mahkeme Bundeskartellamt'ın veri ve rekabet hukuku kesişimine ilişkin bu yaklaşımını onayarak rekabet otoritelerinin rekabet mevzuatı dışında kişisel verilerin korunması mevzuatını da değerlendirmeye yetkili olduğuna karar verdi. Bununla beraber ABAD, tüketicilerin kişisel verilerini kişisel verilerin korunması mevzuatına aykırı olarak işlenmesini konu alan sözleşmelerin sömürücü uygulamalar kapsamında değerlendirilebileceğine işaret etti.

Along with the Facebook decision dating back to 2016, which is one of the most important decisions regarding the relationship between competition law and data, the European Union Court of Justice ("ECJ") confirmed that the processing of personal data falls within the scope of competition law.

As a reminder, the German competition authority Bundeskartellamt emphasized that the processing of personal data is a matter of competition law and determined that Facebook's actions regarding personal data constituted an abuse of dominant position. Subsequently, in the case brought before the ECJ, the court approved Bundeskartellamt's approach regarding the intersection of data and competition law, confirming that competition authorities are also competent to evaluate data protection laws outside the realm of competition regulations. Additionally, the ECJ indicated that contracts concerning the improper processing of consumers' personal data can be evaluated as exploitative practices.



İlgili karar, verinin rekabet hukukundaki yerine ilişkin tartışmalara nokta koyduğundan dolayı oldukça önem arz ediyor. Aynı zamanda, rekabet otoritelerinin kişisel verilerin korunması mevzuatını inceleyebileceğinin ifade edilmesi rekabet otoritelerinin yetkisini arttırmakla birlikte kişisel verilerin korunması mevzuatına uygunluk denetiminin de daha etkin bir şekilde gerçekleştirilebileceğini gösteriyor. Son zamanlarda veriye ilişkin bu bültenimizde de değindiğimiz kararlarıyla içtihadını genişleten Kurul'un ise kişisel veri konusundaki yaklaşımını ve kişisel verilere ilişkin mevzuatı ne derece uygulayacağını zaman gösterecek.

This relevant decision brings an end to debates about the role of data in competition law and holds significant importance. Moreover, the affirmation that competition authorities can examine data protection laws enhances their jurisdiction and indicates that compliance checks concerning the protection of personal data can be carried out more effectively. The recent expansions in itsThis relevant decision brings an end to debates about the role of data in competition law and holds significant importance. Moreover, the affirmation that competition authorities can examine data protection laws enhances their jurisdiction and indicates that compliance checks concerning the protection of personal data can be carried out more effectively. The recent expansions in its jurisprudence through the decisions on data that we have discussed in our recent bulletins will reveal the approach of the Board towards personal data and the extent to which it will implement regulations concerning personal data.



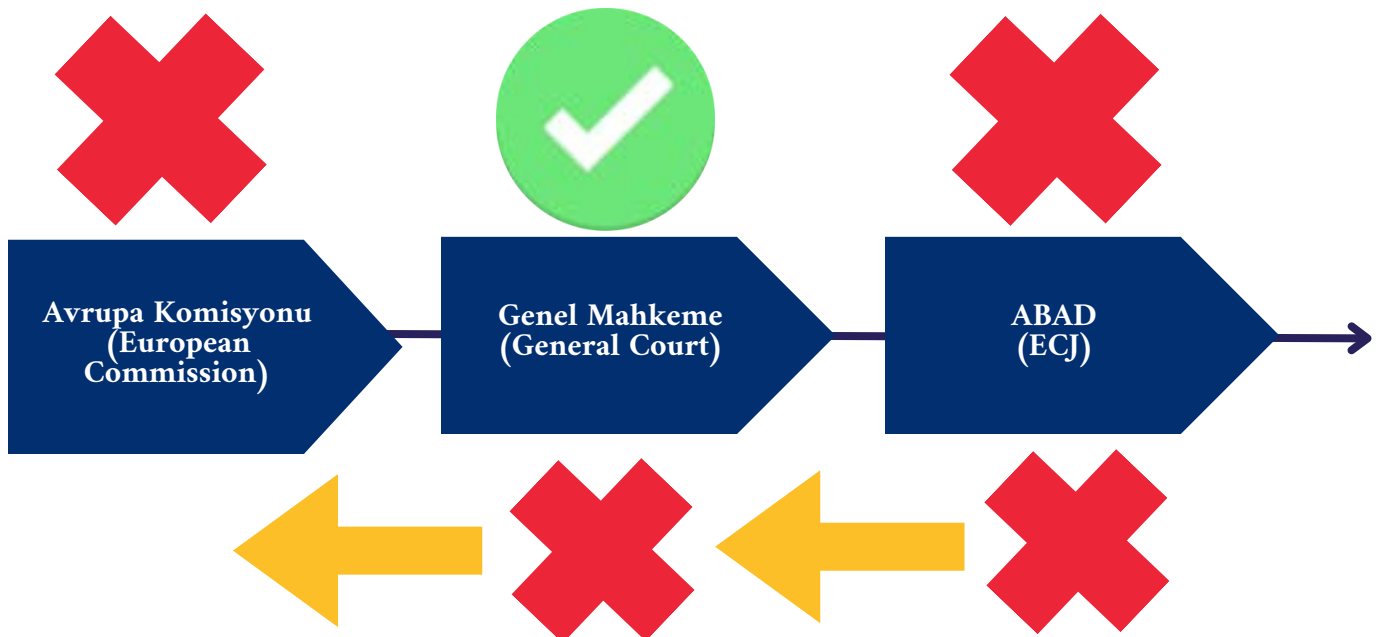
ABAD Genel Mahkeme'nin CK/Telekom
Kararını İptal EttiECJ Annulled the General Court's
CK/Telecom Decision

ABAD, 13.07.2023 tarihinde çok beklenen CK/Telekom dosyasındaki nihai kararını verdi. Karar, AB'de birleşme, özellikle hâkim durum oluşturmayan birleşmelerin, kontrolünde geçerli olan ispat standardı ve "standart verimliliklerin" varlığı konularına açıklık getirmesi bakımından da ayrıca önem barındırırken telekomünikasyon sektöründeki konsolidasyon görüşmelerine de bir darbe olarak görülüyor.

Dosta esasen 2016 yılında Komisyon'un, İngiltere menşeli Telefonica şirketinin Hutchison tarafından devralınmasını engellemesiyle başlamıştı. Komisyon kararının gerekçesini Birleşik Krallık'taki mobil telefon pazarındaki rakip sayısının dörtten üçe düşmesi sonucunda etkin rekabetin önünde önemli ölçüde azalmasına (significant impediment to effective competition/ "SIEC") dayandırmıştı. Karara itiraz edilmesinin ardından önüne gelen dosyada Genel Mahkeme 28.05.2020 tarihli kararıyla Komisyon'un önerilen yoğunlaşma sonrasında bir SIEC'nin varlığını ortaya koymak için ispat standardını sağlamadığı gerekçesiyle iptal etmişti.

The ECJ, on July 13, 2023, delivered its long-awaited final decision on the CK/Telecom case. The decision is of particular importance as while being seen as a blow to consolidation talks in the industry, it clarifies the standards of proof for mergers, especially for non-dominant mergers, and the presence of "standard efficiencies" in the context of consolidation discussions in the telecommunications sector.

It all started back in 2016 when the Commission prevented the acquisition of Telefonica, a UK-based company, by Hutchison. The Commission's reasoning for the decision was based on a significant impediment to effective competition ("SIEC") resulting from the reduction of the number of competitors in the mobile phone market in the United Kingdom from four to three. Following an appeal against the decision, the General Court overturned the Commission's decision on May 28, 2020, stating that the Commission had not provided sufficient evidence to establish the existence of an SIEC after the proposed concentration.

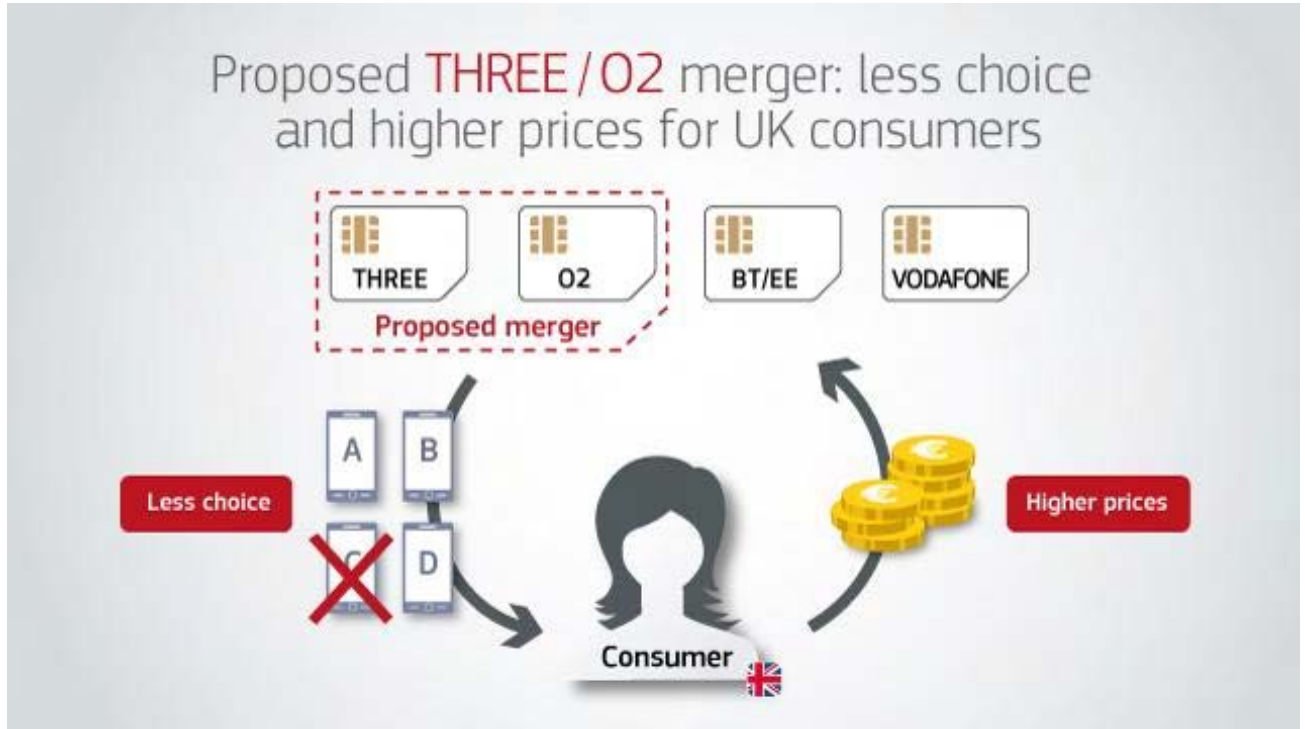


ABAD, 13.07.2023 tarihinde çok beklenen CK/Telekom dosyasındaki nihai kararını verdi. Karar, AB'de birleşme, özellikle hâkim durum oluşturmeyen birleşmelerin, kontrolünde geçerli olan ispat standardı ve "standart verimliliklerin" varlığı konularına açıklık getirmesi bakımından da ayrıca önem barındırırken telekomünikasyon sektöründeki konsolidasyon görüşmelerine de bir darbe olarak görülüyor.

Dosta esasen 2016 yılında Komisyon'un, İngiltere menşeli Telefonica şirketinin Hutchison tarafından devralınmasını engellemesiyle başlamıştı. Komisyon kararının gerekçesini Birleşik Krallık'taki mobil telefon pazarındaki rakip sayısının dörtten üçe düşmesi sonucunda etkin rekabetin önünde önemli ölçüde azalmasına (significant impediment to effective competition/ "SIEC") dayandırmıştı. Karara itiraz edilmesinin ardından önüne gelen dosyada Genel Mahkeme 28.05.2020 tarihli kararıyla Komisyon'un önerilen yoğunlaşma sonrasında bir SIEC'nin varlığını ortaya koymak için ispat standardını sağlamadığı gerekçesiyle iptal etmişti.

The ECJ, on July 13, 2023, delivered its long-awaited final decision on the CK/Telecom case. The decision is of particular importance as while being seen as a blow to consolidation talks in the industry, it clarifies the standards of proof for mergers, especially for non-dominant mergers, and the presence of "standard efficiencies" in the context of consolidation discussions in the telecommunications sector.

It all started back in 2016 when the Commission prevented the acquisition of Telefonica, a UK-based company, by Hutchison. The Commission's reasoning for the decision was based on a significant impediment to effective competition ("SIEC") resulting from the reduction of the number of competitors in the mobile phone market in the United Kingdom from four to three. Following an appeal against the decision, the General Court overturned the Commission's decision on May 28, 2020, stating that the Commission had not provided sufficient evidence to establish the existence of an SIEC after the proposed concentration.





Alman Rekabet Otoritesi - Bundeskartellamt

Almanya bir değişlikle yetinmedi,
rekabet mevzuatını bir kez daha değiştirdi

Germany Didn't Contend With One
Change; It Made Another Amendment
To Its Competition Legislation

Alman rekabet mevzuatında yapılan kapsamlı değişiklikler ile platformlara yönelik yeni dönemin kurallarının dahil edilmesinin üzerinden henüz çok geçmemişken 06.07.2023 tarihinde bir değişiklik daha yapıldı. Yapılan değişikliğin gerekçesi olarak ise ülkedeki rekabetin etkin bir biçimde tesis edilmesi amacı gösteriliyor. Alman Federal Kartel Ofisinin ("**Bundeskartellamt**") konuya ilişkin yaptığı basın açıklamasında, yeni yasanın rekabet kurallarının uygulanması için yeni bir müdahale aracı öngördüğü, bu sayede artık sektör incelemesinde tespit edilen rekabete aykırılıklara da müdahale edilebileceği ifade ediliyor.

Şöyle ki, yeni yasa öncesinde bir sektör raporuyla sona eren sektör incelemeleri, değişiklik ile getirilen mekanizma sayesinde otoritenin teşebbüsler nezdinde birtakım tedbirler öngörmesine imkan tanıyacak. Son olarak, yeni yasa değişikliği Bundeskartellamt'ın Avrupa Komisyonu tarafından kabul edilen Dijital Pazarlar Yasası'nı uygulaması konusunda desteklemesine ilişkin hukuki zemini de oluşturarak Dijital Pazarlar Yasası kapsamında sürdürülecek özel hukuk davalarının da yolunu açıyor.

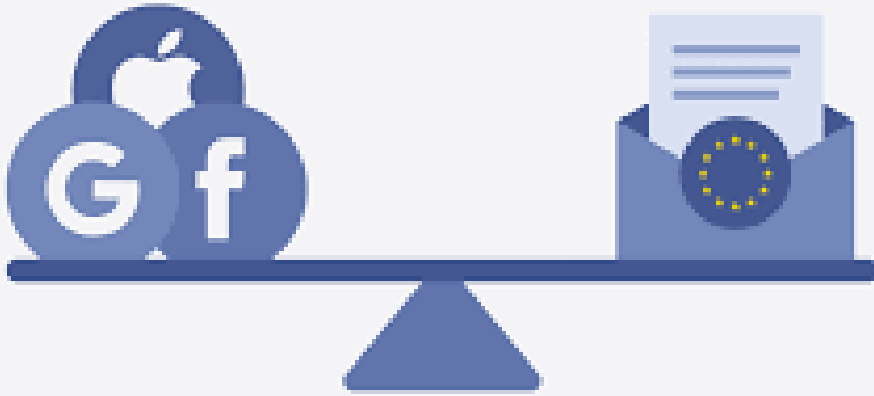
Even though not much time has passed since the comprehensive changes were introduced to include new rules for platforms on July 6, 2023, another change was implemented with the aim of effectively establishing competition in the country. The German Federal Cartel Office ("**Bundeskartellamt**") stated in its press release that the new law envisages a new intervention tool for enforcing competition rules, allowing intervention in competition violations identified during sector inquiries. Previously, sector inquiries were concluded with a sector report, but the mechanism introduced by the amendment will now enable the authority to propose certain measures to companies.

Finally, the new legislative change also establishes a legal basis for Bundeskartellamt to support the application of the Digital Markets Act, which was approved by the European Commission, and opens the way for private law cases to be pursued under the Digital Markets Act.



Almanya'nın platformlara yönelik öncül müdahaleye ilişkin regülasyonlar konusunda öncül yaklaşımı birçokları tarafından takdirle karşılanırken birçok eleştirinin de muhatabı olmuştu. Her halükarda Alman rekabet hukuku uygulamasının bu tutumunu değiştirmeyeceğini gösteren yasa değişikliği ile birlikte otoritenin yetkilerinin daha da genişletilmesi ise bir diğer eleştiri konusu. Hatırlanacağı üzere geçtiğimiz aylarda platformlara yönelik düzenlemelerde öngörülen yükümlülüklerden olan birlikte işlerlik kavramını daha enine boyuna ele alacağını duyuran otoritenin bu yeni değişiklikleri ne şekilde işleteceği ve bunların teşebbüsler üzerindeki etkisinin neler olacağı bir süre daha merak konusu olmaya devam edecek.

Germany's pioneering approach to regulations concerning early intervention with platforms has been praised by many but has also faced numerous criticisms. Nevertheless, with this legislative change that demonstrates the country's commitment to maintaining its approach to German competition law, expanding the authority's powers has become another subject of criticism. As we recall, in the past months, the authority announced its intention to thoroughly examine the concept of "joint functionality," which is one of the obligations foreseen in platform regulations. How the authority will implement these new changes and their impact on companies will continue to be a subject of curiosity for some time.



İspanyol Rekabet Otoritesi - Spanish Competition Authority

Bu Sefer Hakim Durum Gerekçesiyle Değil,
İşbirliği Gerekçesiyle

This Time Not on the Grounds of Abuse
of Dominance, but on the Grounds of
Cooperation

İspanya rekabet otoritesi temmuz ayında yayımladığı kararıyla Apple ve Amazon'un işbirliği içerisinde Amazon'un İspanya'da kullanıma sunduğu internet sitesindeki rekabeti sınırlandırdıkları gerekçesiyle teşebbüslere 194 milyon Euro para cezası uyguladığını duyurdu.

Otorite tarafından yapılan basın duyurusu uyarınca teşebbüsler arasındaki sözleşmede Apple ürünlerini satabilecek dağıtıcıların sayısının sınırlandırılması ile Apple'ın rakiplerinin ürünlerinin tanıtım ve pazarlama faaliyetlerinin sınırlandırılması yönünde hükümlerin sebep olduğu rekabeti sınırlandırıcı etkiler kararda belirleyici unsur olarak öne çıkıyor. İhlal niteliğindeki sınırlamalar sonucunda hem yeniden satıcıların neredeyse tamamının önemli bir satış kanalı olan Amazon'u kullanmasının sınırlandırıldığı hem de Apple'ın reklam ve tanıtım faaliyetlerinden kaynaklanan rekabetçi baskının sınırlandırılmasına sebep olduğu kanaatine ulaşan otorite anılan uygulamalar ile hem marka içi hem de markalar arası rekabetin olumsuz etkilendiğine hükmetti. Bu bağlamda uygulamanın tüketici üzerinde doğurduğu etkiler üç grupta incelendi: (i) tüketicilerin yeni marka ve/veya Apple'ın alternatiflerini keşfetme yetisinin sınırlandırılması, (ii) tüketicilerin arama maliyetlerinin artırılması ve (iii) tüketicilerin rakip ürünlere geçiş/değişim yetilerinin azaltılması.

In July, the Spanish competition authority announced its decision to impose a 194 million Euro fine on Apple and Amazon for restricting competition through their collaboration in the online marketplace in Spain.

According to the press release by the authority, the key factor in the decision was the provisions in the agreement between the companies that limited the number of distributors allowed to sell Apple products and restricted the promotion and marketing activities of Apple's competitors. These restrictive practices were found to negatively affect both intra-brand and inter-brand competition as they limited the use of Amazon, which is a significant sales channel for almost all resellers, and curtailed the competitive pressure arising from Apple's advertising and promotional activities. The effects of these practices on consumers were analyzed in three categories: (i) restricting consumers' ability to discover new brands and/or alternatives to Apple products, (ii) increasing consumers' search costs, and (iii) reducing consumers' ability to switch or change to competitor products.





Belçika Rekabet Otoritesi - Belgian Competition Authority

İşgücü Piyasalarına Yönelik İncelemeler
Kervanına Belçika da Katıldı

Belgium Joins the Trend of Labor market
Reviews

Geçtiğimiz ay Kurum'da sözlü savunması yapılan 32 teşebbüs hakkındaki soruşturmaya ilişkin karar, 02.08.2023 tarihinde kamuoyuyla paylaşıldı. Kurul'un 26.07.2023 tarih ve 23-34/649-218 sayılı kararı ile hakkında ceza istenen bütün teşebbüslere, çalışan ayartmama anlaşmaları yoluyla kartel oluşturdukları gerekçesiyle idari para cezası verildi. Türkiye'deki bu sıcak gündemin karşısında Avrupa bir süredir bu konuya ilişkin daha sessizdi. Geçtiğimiz ay ise Belçika rekabet otoritesi de bu akıma uyarak 3 özel güvenlik hizmeti şirketine benzer iddialarla soruşturma açtığını duyurdu.



Otorite tarafından yapılan basın açıklamasından anlaşıldığı kadarıyla iddialar aleyhinde soruşturma açılan teşebbüslerin çalışanların asgari ücretlerini belirlediklerine, çalışanlara ilişkin bilgi paylaşımı yaptıklarına ve aralarında çalışan istihdam etmeme anlaşmaları yaptıklarına yöneliyor. Bununla birlikte ilgili açıklamada, anılan 3 güvenlik şirketinin güvenlik hizmeti servisi sektöründeki önemli uluslararası oyuncular olduğunun da altı çiziliyor.

Last month, the Competition Authority of Belgium announced its decision regarding the investigation into 32 companies, whose oral defenses were presented before the Authority. On August 2, 2023, the decision was made public, and all the companies involved were fined for forming a cartel through non-solicitation agreements with employees. This marked the first time in a while that Belgium joined the trend of conducting investigations in the labor markets. While Turkey has been dealing with this hot issue, Europe has been relatively quiet on the matter. However, last month, the Belgian competition authority followed suit and initiated investigations against three private security service companies with similar allegations.

According to the press release issued by the authority, the investigations focus on allegations that the companies involved have determined minimum wages for their employees, shared information about employees, and made agreements among themselves not to employ each other's workers. It was emphasized in the statement that the three security companies under investigation are significant international players in the security service sector.



Açılan soruşturmanın sonucu ne olursa olsun yine de iş gücü pazarındaki çalışan istihdam etmemeye ilişkin anlaşmaları konu alan tartışmalara bir emsal teşkil etmeyeceği değerlendiriliyor. Nitekim, 32 teşebbüs hakkında açılan soruşturmadaki savunmalarda da ifade edildiğinin aksine Belçika'daki olayda teşebbüsler esas faaliyet konularında da birbirlerinin rakibi konumunda. Bu sebeple halihazırda amaç bakımından ihlal olarak kabul edilen çalışanların maaşlarını sabitleme iddiası ile karşı karşıya olmaları çok da şaşırtıcı olmadı. Türkiye tarafında alınan kararın ise gerekçesi henüz yayımlanmasa da kısa karardan dahi ana faaliyet konuları bakımından rakip olmayan teşebbüslerin bu pazarlar bakımından rakip olarak kabul edildikleri anlaşılabilir. İlgili pazarın nasıl tanımlandığı başta olmak üzere amaç bakımından ihlal ve ispat standardı konularında Kurul'un nasıl bir değerlendirmeye dayandığını görmek için ise gerekçeli kararın yayımlanmasını beklemek durumundayız.

Regardless of the outcome of the investigation, it is believed that the discussions on agreements not to employ workers will not set a precedent. As mentioned in the defense statements made in the investigation against the 32 companies, unlike the situation in Belgium, these companies are competitors in their main fields of activity. Therefore, it is not surprising that they are faced with allegations of fixing employees' wages. While the detailed reasoning for the decision in Turkey has not been published yet, even from the brief decision, it can be understood that the companies involved, which are not competitors in their primary fields of activity, were considered competitors in these markets. To understand the reasoning behind the decision, including how the relevant market is defined and the standard of proof and violation objectives, we will have to wait for the full decision to be published.



ABD Federal Ticaret Komisyonu - USA Federal Trade Commission

ABD Birleşme ve Devralma Rejimini Yeniden Elden Geçiriyor!

US Revised Its Mergers and Acquisition Regime

19 Temmuz 2023 tarihinde Amerika Federal Ticaret Komisyonu (FTC) yeni dönemde birleşme ve devralma işlemlerinin federal antitröst yasalarına uygunluğuna ilişkin kuralların düzenlendiği yeni kılavuz taslağını kamuoyuyla paylaştı. FTC tarafından yapılan açıklamada değişikliğin amacının bir işlemin “modern ekonomideki” rekabet üzerindeki etkisinin belirlenebilmesi olduğu ifade edilerek açık, rekabetçi ve dayanıklı pazarların yalnızca dinç bir antitröst uygulamasıyla sağlanabileceği vurgulandı. Bu kapsamda kontrol edilmeyen yoğunlaşmaların açık ve adil pazarların varlığını tehdit ettiği ve günümüzdeki rekabetin hızlı değişen yapısının göz önünde bulundurulmasının kaçınılmaz olduğu ifade edilerek 13 kriter belirlendi:

- ☐ Birleşmeler yüksek yoğunluklu pazarlarda önemli ölçüde bir yoğunlaşmaya sebep olamaz.
- ☐ Birleşmeler teşebbüsler arasındaki esaslı rekabeti ortadan kaldıramaz.
- ☐ Birleşmeler koordinasyon riskini artırmaz.
- ☐ Birleşmeler yoğunlaşmış pazarlarda potansiyel girişleri engelleyemez.
- ☐ Birleşmeler bir teşebbüsün rakiplerinin rekabet etmek için kullanabileceği ürün veya hizmetleri kontrol eden bir şirket oluşturularak rekabeti önemli ölçüde azaltamaz.
- ☐ Dikey birleşmeler kapama etkisi doğuracak pazar yapıları oluşturamaz.
- ☐ Birleşmeler hakim durumu güçlendiremez veya genişletemez.
- ☐ Birleşmeler yoğunlaşma trendlerini artırmaz.
- ☐ Birleşmenin bir dizi çoklu devralmanın parçası olması halinde otoriteler bütün işlemleri inceleyebilir.
- ☐ Birleşmenin çok taraflı platform içermesi halinde otoriteler platformlar arası rekabeti, belirli bir platform üzerindeki rekabeti veya o platformun yerini almak için yapılan rekabeti inceler.
- ☐ Birleşmenin rakip alıcıları içermesi halinde otoriteler işlemin çalışanlar veya diğer alıcılar için rekabeti önemli ölçüde azaltıp azaltmayacağını inceler.
- ☐ Devralmanın kısmi sahiplik veya azınlık hakları içermesi halinde otorite bu durumun rekabet üzerindeki etkisini inceler.
- ☐ Birleşmeler sayılanlar dışında da rekabeti önemli ölçüde azaltmamalı veya bir tekel oluşturmamalıdır.

On July 19, 2023, the United States Federal Trade Commission (FTC) shared a new draft guidance with the public regarding the compliance of merger and acquisition transactions with federal antitrust laws in the new era. According to the FTC's statement, the purpose of the change is to determine the impact of a transaction on "modern economy" competition, emphasizing that vibrant antitrust enforcement is essential for creating open, competitive, and resilient markets. The FTC states that uncontrolled consolidations threaten the existence of open and fair markets and it is inevitable to consider the rapidly changing nature of competition in today's world, while listing 13 criteria:

- ☐ Mergers should not significantly increase concentration in highly concentrated markets;
- ☐ Mergers should not eliminate substantial competition between firms;
- ☐ Mergers should not increase the risk of coordination;
- ☐ Mergers should not eliminate a potential entrant in a concentrated market;
- ☐ Mergers should not substantially lessen competition by creating a firm that controls products or services that its rivals may use to compete;
- ☐ Vertical mergers should not create market structures that foreclose competition;
- ☐ Mergers should not entrench or extend a dominant position;
- ☐ Mergers should not further a trend toward concentration;
- ☐ When a merger is part of a series of multiple acquisitions, the agencies may examine the whole series;
- ☐ When a merger involves a multi-sided platform, the agencies examine competition between platforms, on a platform, or to displace a platform;
- ☐ When a merger involves competing buyers, the agencies examine whether it may substantially lessen competition for workers or other sellers;
- ☐ When an acquisition involves partial ownership or minority interests, the agencies examine its impact on competition
- ☐ Mergers should not otherwise substantially lessen competition or tend to create a monopoly;

Getirilmesi planlanan değişiklik ile birlikte birleşme ve devralma işlemlerinin toplamda 13 ana kural bağlamında düzenlenmesinin esas alındığı, bu hükümlerden birinin ihlal edildiğinin ortaya konması halinde ise ayrıca işlemin rekabet karşıtı etkilerinin ortaya konmasına gerek kalmayacağı görülüyor.

Bu kapsamda yeni düzenleme taslağı ispat yükünü FTC’den alarak uygulama tarafına yüklediği gerekçesiyle beklenebileceği üzere eleştirilerin odağında. Yine otoritenin bir işleme engellemek için elinde birçok alternatif bulunması, bu sebeple de tabiri caizse rekabet kurallarının teşebbüslere yönelik bir “sopa” olarak kullanılmasının nn aması da diğer eleştiri başlıklarından. Düzenlemelerin içeriği ve uygulanışı tartışılabilir olmakla birlikte erken aşamalardaki teknoloji teşebbüslerinin devralınmasına ilişkin “ldrc devralmalar” ve platformlar gibi birçok yeni dönemin kavramlarının düzenlemeye dahil edilmesi olumlu bir gelişme olarak değerlendiriliyor.



Değişiklik kapsamında ne sürülen kriterlerden belki de en ilgi çekici olanı ise 11. kriterde düzenleniyor. İlgili hüküm uyarınca bir birleşme işleminin etkileri değerlendirilirken çalışanların da göz önünde bulundurulması esas alınıyor. Yakın zamanda rekabet etmeme yükümlülüklerine karşı da savaş aan FTC’nin küresel gelişmelere uygun bir şekilde işgücü piyasalarına yönelik hassas tavrını devam ettirdiği ve birleşme ve devralmalar rejimine de entegre ettiği görülüyor. Bunun yanı sıra özel sermaye şirketlerinin, azınlık yatırımcılarının ve dikey birleşmeler üzerindeki antitröst denetiminin sıkılaştırılması da düzenleme taslağının ne ıkan diğer unsurları.

With the proposed change, mergers and acquisitions are planned to be regulated within the framework of 13 main rules, and if any of these provisions are violated, it is noted that there will be no need to demonstrate the anticompetitive effects of the transaction separately.

Regarding the new regulatory draft, the focus of criticism is expected to be on the transfer of the burden of proof from the FTC to the application side. Another subject of criticism is the authority's possession of many alternatives to prevent a transaction, which, in a way, allows the competition rules to be used as a "stick" against enterprises. While the content and implementation of the regulations may be debatable, the inclusion of concepts such as "killer acquisitions" of early-stage technology ventures and platforms in the regulation is considered a positive development.

Perhaps the most interesting of the proposed criteria is regulated in Criterion 11, which emphasizes considering employees when evaluating the effects of a merger transaction. Recently, the FTC has also waged a battle against non-compete obligations and continues to maintain a sensitive approach to labor markets in line with global developments, integrating it into the merger and acquisition regime. Additionally, tightening antitrust scrutiny on private equity firms, minority investors, and vertical mergers are other prominent elements of the regulatory draft.



Teknolojik gelişmelerin ve bu yeni dünyanın rekabet hukuku kavramları üzerindeki etkisi son dönemde muhtelif alanlarda tartışılacaktır, bu sürecin birleşme ve devralma rejiminde de bir noktada yankı uyandırması bekleniyordu. Örneğin 2022 yılında Türkiye tarafında Kurum ikincil mevzuatında yaptığı güncellemelerle bu yönde birtakım değişiklikler de yapmış, teknoloji teşebbüsü kavramını mevzuata dahil etmişti. O tarihten bugüne kadar da muhtelif ülke otoriteleri ikincil mevzuatlarını revize etmeyi tercih etti. ABD tarafındaki kadar kapsamlı değişikliklerin Türkiye tarafında da gerçekleşip gerçekleşmeyeceği (veya böyle bir ihtiyacın varlığı) konusunda bugün için bir öngöründe bulunmak zor. Aynı zamanda ABD tarafındaki değişikliğin de henüz bir tasarı aşamasında olduğu da göz ardı edilmemeli. Görüşlerin iletilmesi için belirlenen son tarih ise 18 Eylül.

While the impact of technological developments and this new world on competition law concepts is being discussed in various fields, it was expected that this process would eventually resonate in the merger and acquisition regime. For example, in 2022, in Turkey, the Competition Authority made some changes in its secondary legislation and included the concept of technology ventures. Since then, various country authorities have also chosen to revise their secondary legislation. It is difficult to predict for now whether such comprehensive changes will also occur in Turkey (or whether such a need exists). It should also be noted that the change in the United States is still in the draft stage. The deadline for submitting opinions is set for September 18.



Chat GPT Aleyhinde Soruşturma Başlatıldı**An Investigation Against ChatGpt Has Been Initiated**

Veriye ilişkin bir soruşturma da Federal Ticaret Komisyonundan ("FTC") geldi. FTC, yapay zeka sohbet robotu ChatGPT'nin şirketin tüketicilere "itibar zararı" ile sonuçlanan haksız veya aldatıcı uygulamalarda bulunup bulunmadığını ve ABD Anayasası 15. Bölümü uyarınca rekabetin ihlal edilip edilmediğini araştırmaya başladı.

Bununla beraber FTC, mart ayında sistemlerindeki bir hatanın bazı kullanıcıların ödemeyle ilgili bilgileri ve diğer kullanıcıların sohbet geçmişindeki bazı verileri görmesine izin vermesi üzerine şirketin açıkladığı bir güvenlik olayıyla ilgili kayıtları ChatGPT'den talep etti. Bu kapsamda FTC, şirketin veri güvenliği uygulamalarının tüketiciyi koruma yasalarını ihlal edip etmediğini araştırmaya başladı. Dolayısıyla, FTC'nin de veri bakımından Avrupa'yla paralel bir yaklaşımda olduğu ve verinin korunmasını rekabet kapsamında incelediği ve incelemeye yetkili olduğunu kabul ettiği anlaşıyor.

An investigation related to data was initiated, this time by the Federal Trade Commission (FTC). The FTC has started an investigation into the artificial intelligence chat robot, ChatGPT, to determine whether the company engaged in unfair or deceptive practices resulting in "reputational harm" to consumers and whether it violated competition under the U.S. Constitution's 15th Amendment.

Additionally, in March, due to a system error, some users were allowed to see payment-related information and other users' chat histories, which the company disclosed as a security incident. In connection with this incident, FTC requested records from ChatGPT to investigate whether the company's data security practices violated consumer protection laws. Therefore, it appears that the FTC is adopting a similar approach to Europe regarding data and is examining data protection within the scope of competition and acknowledging its authority to conduct such investigations.



Yapay zeka teknolojileri yavaş yavaş hayatlarımıza entegre olmaya başladı bile. Fakat bu teknolojik gelişmelerin ne şekilde yansımalarının olacağı ise belirli dönemlerde endişelere sebep olabiliyor. Hatırlanacağı üzere İngiltere rekabet otoritesi de geçtiğimiz aylarda ChatGPT'ye yönelik inceleme başlattığını duyurmuştu. Türkiye tarafında henüz bu yönde bir gelişme yok. Fakat yapay zeka teknolojilerinin farklı ülke otoritelerince mercek altına alınması sonrası Kurul'un da Türkiye'deki uygulamaları ele alması kimse için şaşırtıcı olmayacaktır.

Artificial intelligence technologies are gradually being integrated into our lives. However, the implications of these technological developments can cause concerns at certain times. As remembered, the competition authority in the UK also announced that it had launched an investigation into ChatGPT in the past months. There has been no such development in Turkey yet. However, after artificial intelligence technologies have been scrutinized by different country authorities, it would not be surprising if the Board also addresses their applications in Turkey.



Amerika Birleşik Devletleri

Biden da marketlere el atılması gerektiğini duyurdu

19.07.2023 tarihinde ABD Başkanı Joe Biden, süpermarketlerdeki fiyat artışına yönelik çalışmaya başladıklarını duyurarak bu alanda gecikmeli de olsa rekabete ilişkin önlemler alınacağını sinyali verdi. Açıklamada sadece dört süpermarket şirketinin ülke çapındaki pazarın üçte birini kontrol ettiği ve tüketicilerin seçim yapabilecekleri daha da az sayıda mağazaya sahip oldukları lokal yerlerde pazarın daha da yoğunlaşmış durumda olduğunun altı çiziliyor. Bu doğrultuda, Tarım Bakanlığı ve eyaletlerdeki ortaklarının büyük şirketlerin fiyat sabitleme ve fiyat kırma gibi yöntemlerle gıda fiyatlarını yapay olarak artıramayacaklarından emin olmasının arzu edildiği ifade ediliyor.

United States of America

Biden also calls for a crackdown on grocery stores

On July 19, 2023, U.S. President Joe Biden announced that they have started working on addressing the price increases in supermarkets and signaled that delayed but competitive measures would be taken in this area. The statement emphasized that only four supermarket companies control one-third of the nationwide market and that in local areas, consumers have even fewer choices due to further concentration of the market. In this regard, it is desired that the Department of Agriculture and its partners in the states ensure that large companies cannot artificially increase food prices through price fixing and price gouging.



Bahsi geçen eyaletlerdeki ortaklar ("Ortaklık"), Amerikan Tarım Bakanlığı'nın 31 eyalet ve Columbia Bölgesi'ndeki başsavcılarından oluşuyor. Ortaklık'ın birlikte çalışarak tarım ve ilgili sektörlerde daha yüksek fiyatlara ve tüketiciler ile üreticiler için daha az seçeneğe neden olan rekabete aykırı piyasaları ele alacağı belirtilmektedir.

The partners mentioned in the states ("Partnership") consist of the attorneys general of 31 states and the District of Columbia. The Partnership is said to work together to address anti-competitive markets in agriculture and related sectors that lead to higher prices and fewer options for consumers and producers.

Ortaklık'ın konu bakımından ağırlık verdiği hususlar aşağıdaki gibi:

a) Gıda, perakende, et ve kümes hayvanı ürünleri işleme ve diğer tarım sektörlerinde rekabete aykırı piyasa yapıları ve uygulamalarının yanı sıra fiyat kırma ve diğer tüketici karşıtı uygulamalar.

b) Tüketiciler ve üreticiler için seçenek eksikliği.

c) Tohum piyasalarında olduğu gibi gıda ve tarım tedarik zincirlerinde çıkar çatışmaları, fikri mülkiyetin kötüye kullanımı ve rekabeti engelleyici faaliyetler.

Ortaklık kapsamında Tarım Bakanlığı'nın, eyalet başsavcılarına karmaşık davaları üstlenmeleri için uzmanlık ve finansman sunacağı ve gelecekteki davaların temelini oluşturmak için kullanılabilecek araştırmalar ile akademik çalışmalara yardımcı olacağı söyleniyor. Bu kapsamda ABD'nin de muadil otoriteleri gibi perakende sektörünü mercek altına almaya karar verdiği görülüyor. Son dönemde küresel ölçekte kendisini gösteren kriz sonrası tüketiciler üzerinde belki de en büyük etkiyi doğuran perakende sektörü bir süre daha otoritelerin gündemini meşgul edecek gibi görülüyor.

The focus areas of the Partnership are as follows:

a) Anti-competitive market structures and practices in food, retail, meat, and poultry product processing, and other agricultural sectors, as well as price gouging and other consumer-unfriendly practices.

b) Lack of choices for consumers and producers.

c) Conflicts of interest, abuse of intellectual property, and activities that hinder competition in food and agricultural supply chains, as seen in seed markets.

Under the Partnership, the Department of Agriculture is expected to provide expertise and funding to state attorneys general to undertake complex cases and assist in research and academic work that could form the basis for future cases. It appears that the United States, like its counterpart authorities, has decided to scrutinize the retail sector. In recent times, the retail sector, which has shown itself on a global scale, is expected to remain on the authorities' agenda as it continues to have one of the biggest impacts on consumers post-crisis.





Fair Trade Commission

Güney Kore Adil Ticaret Komisyonu

Müzik endüstrisine rekabet müdahalesi bu kez Güney Kore'den

Güney Kore'nin Adil Ticaret Komisyonu ("**KFTC**"), Güney Kore'nin K-Pop endüstrisinde taşeronlar üzerindeki gücün potansiyel olarak kötüye kullanılmasına ilişkin bir soruşturma başlattı. KFTC; HYBE, SM Entertainment ve YG Entertainment gibi sektörün büyük oyuncularının ofislerinde yerinde inceleme yaptılar.

İnceleme kapsamında büyük eğlence ajansları için albüm ve ürün üreten taşeronların ödemeler ve sözleşmeler açısından nasıl muamele gördüğünün mercek altına alınması planlanıyor. KFTC bu kapsamda, yazılı olarak düzenlenmeden yapılan sözlü sözleşmeler, adil olmayan sözleşme hükümleri veya gecikmiş ödemeler yapılıp yapılmadığı hususlarını araştırmaya başladı.

South Korea Fair Trade Commission

Another antitrust intervention to music industry comes from South Korea

South Korea's Fair-Trade Commission ("**KFTC**") has launched an investigation into the potential abuse of power over subcontractors in South Korea's K-Pop industry. As part of the investigation, KFTC conducted on-site inspections at the offices of major players in the industry, such as HYBE, SM Entertainment, and YG Entertainment.

The scope of the investigation aims to scrutinize how subcontractors producing albums and products for major entertainment agencies are treated in terms of payments and contracts. KFTC is looking into issues such as orally arranged contracts without written documentation, unfair contract provisions, and delayed payments.



Soruşturma kararı otoritelerin popüler kültür ürünlerine yönelik ilgisinin son örneği olarak değerlendiriliyor. Küresel şöhret yakalayan K-Pop kültürüne yönelik başlatılan soruşturma halihazırda devam ediyor, fakat rekabet kurallarının K-Pop endüstrisindeki karşılığının nasıl yorumlanacağını merakla beklemeye devam edeceğiz.

The decision to conduct this investigation is seen as the latest example of authorities' interest in popular culture products. The ongoing investigation into the globally acclaimed K-Pop culture is being closely watched, but we will continue to eagerly await how competition rules will be interpreted in the K-Pop industry.

İngiliz Rekabet Otoritesi

CMA, Figma'nın Adobe Tarafından Devralınmasına İlişkin Soruşturmanın 1. Aşamasını Tamamlayıp Kararını Yayımladı.

Adobe'nin Figma'yı devralmasının önünde minik bir CMA engeli bulunuyor. CMA, kararda, Adobe'nin yaratıcı tasarım yazılımı bakımından önemli bir tedarikçi olduğunu, Figma'nın ise hepsi bir arada ekran yazılımı pazarındaki en büyük tedarikçi olduğunu tespit edip belirtilen pazarlarda rekabetin ne ölçüde kısıtlanabileceğini değerlendirdi.

- **Hepsi bir arada ekran tasarımı yazılımı bakımından:** CMA, Figma'nın pazar lideri olduğu ve Adobe'nin de Adobe XD ve Adobe Sketch ile rakip olduğunu vurguladı. Her ne kadar taraflar, Adobe'nin bu alana ilişkin yatırımlarını azalttığını ileri sürseler de CMA, Adobe XD ürününün halen Figma'ya en yakın alternatif olduğunu altını çizdi.
- **Yaratıcı tasarım yazılımı bakımından:** CMA, Figma bağımsız bir yaratıcı tasarım yazılımı sunmasa da ekran tasarımı ürününde bazı yaratıcı tasarım işlevleri, özellikle vektör düzenleme yeteneklerine yer verdi. Bununla birlikte CMA, satın alma işleminden sonra, Figma'nın düzenli olarak yaratıcı tasarım olanaklarını arttırdığını ifade etti.

CMA, yukarıda verilen tespitlerden sonra ekran tasarımı ve yaratıcı tasarım pazarı bakımından ciddi rekabet endişelerinin doğmasına nedeniyle tarafları taahhüt sunmadıkları müddetçe soruşturmanın 2. aşamasına geçilmesine karar verdi.

Adobe'nin 20 milyar dolarlık Figma teklifi de ABD ve AB'deki düzenleyici kurumlar tarafından da değerlendiriliyor. Avrupa Komisyonu, anlaşmayı onaylayıp onaylamayacağına ya da benzer şekilde birleşmeyi engelleme riski taşıyan kendi derinlemesine soruşturmasını başlatıp başlatmayacağına karar vermek için 7 Ağustos'a kadar bir süre belirledi.

Competition Markets Authority

The CMA Has Completed Phase 1 Of Its Investigation Regarding The Acquisition Of Figma By Adobe And Published Its Decision.

Adobe's acquisition of Figma is facing a little obstacle from the Competition and Markets Authority (“CMA”). In its review of the transaction, the CMA determined that Adobe is a significant supplier in the creative design software market, while Figma is the largest supplier in the all-in-one screen design software market. The CMA evaluated how competition could be restricted in these identified markets.

- **In terms of all-in-one screen design software,** the CMA emphasized that Figma is the market leader, and Adobe competes with its products Adobe XD and Adobe Sketch. Although the parties argued that Adobe has reduced its investments in this area, the CMA pointed out that Adobe XD is still the closest alternative to Figma.
- **Regarding creative design software,** the CMA acknowledged that Figma does not offer an independent creative design software but includes some creative design functionalities, especially vector editing capabilities, in its screen design product. However, the CMA noted that after the acquisition, Figma increased its creative design capabilities on a regular basis.

Based on these findings and the serious competition concerns arising in the screen design and creative design markets, the CMA decided to proceed to the second phase of the investigation unless the parties submit commitments.

Furthermore, Adobe's \$20 billion Figma bid is also being evaluated by regulatory agencies in the US and the EU. The European Commission has set a deadline until August 7 to decide whether to approve the deal or initiate its in-depth investigation if there is a risk of impeding the merger.

Marketlere Bir Müdahale de CMA'den

CMA, lokal market sektöründeki yaşam maliyeti baskılarını ele almak için çalışmalarına iki rapor yayımlayarak devam etti. İlk rapor, bakkal sektöründeki birim fiyatlandırma ile ilgilidir ve CMA'nın birim fiyatlandırmayı oluşturma projelerinin ilk adımını oluşturur. Bu projede şunlar yer almaktadır:

- Perakendeciler arasında birim fiyatların okunabilirliğine yönelik farklı yorumlamalar,
- Benzer ürünler için perakendecilerin birim fiyatları nasıl sunduklarındaki tutarsızlıklar,
- Ürünlerin promosyon durumunda birim fiyatların nasıl sunulduğu tutarsızlıklar.

Söz konusu raporda, yüksek enflasyon dönemlerinde ve alışverişçilerin en rekabetçi fırsatları aradığı zamanlarda, fiyatları güvenle karşılaştırma ve karşılaştırma yapabilmenin kritik önem taşıdığı vurgulanmaktadır. Bu bağlamda, ürünleri birim fiyatlarla karşılaştırma yeteneği önemli bir etkidir. Ancak aynı zamanda raporda, bakkal sektöründe fiyatlandırma kapsamında bazı sorunlu konuların tespit edildiği belirtilmiştir; yanlış birim ölçüleri, aynı tür ürünler için farklı birim metriklerinin kullanılması, eksik veya yanlış hesaplanmış birim fiyatlandırma bilgileri ve bazı perakendecilerin web sitelerinde belirli sayfalarda birim fiyatların satış fiyatlarının yanında yer almadığı, ancak bireysel ürünler seçildiğinde görüntülediği örnekleri gibi.

Another Intervention to Groceries Come from the CMA

The CMA has continued its work to tackle the cost-of-living pressures in the local grocery sector with the publication of two reports. The first report is related to the unit pricing in the groceries sector which is the first step of the CMA's projects to establish unit pricing. This project includes:

- different interpretations of legibility of unit prices amongst retailers
- inconsistencies with how retailers present unit prices for similar products
- inconsistencies with how retailers present unit prices for products on promotion

In the heresaid report, the CMA highlights that At times of high inflation and when shoppers are looking for the most competitive deals, it is critical to be able to shop around and compare prices with confidence. One important driver of this is the ability to compare products by reference to unit prices. On the other hand, the CMA detect the problematic issues in the aforementioned sector within the scope of pricing such as examples of incorrect units of measurement, different unit metrics being used for the same type of product, examples of missing or incorrectly calculated unit pricing information, certain pages on some retailers' websites not providing a unit price alongside a selling price until individual items were selected. In addition, the CMA mentions that compared to the supermarkets, groceries are more likely to create problems.



Ayrıca, süpermarketlere kıyasla bakkalların daha fazla sorun yaratma eğiliminde olduklarına dikkat çekilmiştir.

Bu bağlamda, CMA raporunda, hükümetle işbirliği yaparak fiyatlandırma düzenlemelerini güncelleyeceklerini ve taahhütlerin uyumunu izleyeceklerini açıklamıştır.

İkinci rapor, "Rekabet, seçenek ve bakkal ürünlerinde fiyat artışı" başlığını taşımaktadır ve fiyatların iyi işleyen bir pazarda olması gerektiğinden daha yüksek olmasına neden olan herhangi bir rekabet başarısızlığının olup olmadığını anlamayı amaçlamaktadır. Raporda, CMA'nın çalışmalarının başlangıçta perakende rekabete, özellikle büyük süpermarketler ve indirim marketleri arasındaki rekabete odaklandığı ve yükselen bakkal fiyatlarının farklı tüketici grupları için etkisini ve yanıtını ele aldığı belirtilmektedir. Rekabetin toplam düzeyde iyi işlese bile, yüksek fiyatların etkileri ve bu etkileri hafifletme seçeneklerinin önemli ölçüde farklılık göstereceği ve herkesin rekabetten aynı ölçüde faydalanmayabileceği ifade edilmektedir.

Bunun yanı sıra, diğer bulgular arasında fiyat artışının itici faktörleri şunlar olarak sıralanır:

- Rusya'nın Şubat 2022'de Ukrayna'yı işgal etmesi,
- Hayvan yemi, gübre, buğday, şeker gibi temel ürünlerde önemli fiyat artışları yaşanması ve bunların perakende gıda fiyatlarındaki enflasyon seviyelerini aşması,
- Enerji maliyetlerindeki artışın çiftliklerden ulaşıma, üretimden soğutma sistemlerine kadar tedarik zincirinin tüm düzeylerinde hissedilmesi,
- Yükselen ücretler ve iş gücü eksikliklerinin gıda üretimi, işleme ve perakendecilik maliyetlerini etkilemesi,
- Sterlinin 2022 boyunca özellikle Amerikan dolarına karşı değer kaybetmesi, ithal ürünler ve girdi maliyetlerini artırması.

In this context, the CMA stated in the report that they will actively cooperate with the government to update the pricing regime and monitor the compliance of the undertakings.

The second report, titled "Competition, choice and rising price in groceries", aims to to understand whether any failure in competition was contributing to prices being higher than they would be in a well-functioning market. In the report, the CMA states that the initial focus of their work, has been on retail competition, especially between the major supermarkets and discounters and they considered the impact of, and response to, rising grocery prices for different sets of consumers: even if competition is working well at an aggregate level, the effects of high prices, and options for mitigating these effects, will vary considerably, and not everybody will benefit from competition to the same extent.



In addition to other findings, the findings for the driving factors for price rising are listed as follows:

- Russia's invasion of Ukraine in February 2022.
- There have been significant rises in the cost of animal feed, fertiliser and key commodities (such as wheat and sugar) which exceed the inflation levels seen in retail food prices.
- Increased energy costs have been felt at all levels of the supply chain, from farms to transport to manufacturing to refrigeration.
- Rising wages and labour shortages have affected the cost of food production, processing and retailing.
- The depreciation of sterling, particularly against the US dollar, during 2022, has raised the domestic price of imported products and inputs.

Sonuç olarak, CMA, bir sonraki adımda, girdi maliyetlerinin düştüğü süreçte tüketicilerin rekabetçi fiyatlardan faydalanmasını sağlamak için perakende rekabet göstergelerini izlemeye devam edeceklerini ve ayrıca, markalı ve kendi markalı tedarikçilerden kanıtlar toplamaya devam ederek tedarik zinciri düzeyindeki rekabeti ve bunun bakkal fiyatları üzerindeki etkisini göz önünde bulunduracaklarını bildirdi. Ayrıca, tedarik zincirlerini, enflasyonu etkileyen faktörleri ve ürün kategorileri için rekabetin rolünü daha ayrıntılı bir şekilde inceleyecekler.

Kurul'un da kendisini perakende sektörüne olabildiğince yakın tuttuğu söylenebilir. Nitekim 2021 tarihli kararıyla Türkiye'de faaliyet gösteren 5 büyük perakendeci ve bir üretici hakkında verdiği ceza ile kamuoyu gündemini alt üst eden Kurul, geçtiğimiz senenin son aylarında ise yine aynı sektörde faaliyet gösteren birçok üreticiyi cezalandırmıştı. Yine hatırlanacağı üzere Mart 2023'te Türkiye Hızlı Tüketim Malları Perakendeciliği Sektör İncelemesi Nihai Raporu'nu yayımlayan Kurul 27 Temmuz 2023 tarihinde yayımladığı kararıyla da Ülker ve Pasifik gibi perakende sektöründe faal üreticiler hakkında yürüttüğü incelemeyi ceza uygulamaksızın sonlandırmayı tercih etti. Şu aşamada henüz 6585 sayılı Perakende Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun'da değişiklik yapılması için İngiltere'dekine benzer bir değişiklik yapılması söz konusu olmasa da Kurul'un perakende sektörüne yönelik ilgisinin bir aşamada yasal düzenlemelere yansımaları da ihtimaller dahilinde.

In conclusion, the CMA declares that as a next step they will continue to monitor indicators of retail competition to ensure that people are benefitting from competitive prices as input costs fall; continue the work we have already begun gathering evidence from branded and own-label suppliers, to consider competition at this level of the supply chain and its impact on groceries prices; examine in more detail supply chains, inflation drivers and the role of competition for the product categories.

It can be said that the Board keeps itself as close to the retail sector as possible. As a matter of fact, the Board, which shook the public agenda with its 2021 decision penalizing 5 major retailers and a manufacturer operating in Turkey, penalized many manufacturers operating in the same sector in the last months of last year. As will be recalled, the Board published the Final Report of the Turkish Fast Moving Consumer Goods Retailing Sector Review in March 2023, and with its decision published on July 27, 2023, the Board chose to terminate its review of manufacturers active in the retail sector, such as Ülker and Pasifik, without imposing any penalties. Although an amendment similar to the one in the UK to amend the Law No. 6585 on the Regulation of Retail Trade is not yet in question at this stage, it is possible that the Board's interest in the retail sector will be reflected in legal regulations at some stage.

Latest Competition Law Developments: Turkey & Global

Türkiye'de ve Dünyada
Güncel Rekabet Hukuku Gelişmeleri



Monthly Newsletter
Aylık Bülten

August - Ağustos 2023



Rekabet Kurumu - Turkish Competition Authority

Soruşturma Kararlarının Ardı
Kesilmiyor



Investigative Decisions Keep
Coming

Ağustos ayında Rekabet Kurumu (“**Kurum**”) başlattığı birçok yeni soruşturmayla adından söz ettirdi. Geniş bir sektörel yelpazeye yayılan soruşturma duyuruları ile Kurum, rekabete uyum konusundaki kararlılığını gösterdi. Aşağıda yer aldığı üzere, Kurum uygulamasının birbirinden farklı alanlarda faaliyet gösteren teşebbüslere, muhtelif bölgelere ve çeşitli ihlal tiplerine yöneldiği anlaşıyor.

- 29.8.2023 tarihinde refrakter malzemeleri pazarında faaliyet gösteren çeşitli teşebbüsler hakkında fiyatları birlikte artırmak suretiyle 4.madde ihlaliinde bulundukları iddiasına yönelik olarak soruşturma açıldı.
- 29.8.2023 tarihinde Adana, Antalya ve Gaziantep illerinde faaliyet gösteren oto galeriler hakkında 4.madde ihlali iddiasına yönelik olarak soruşturma açıldı.
- 29.8.2023 tarihinde Piyano Kozmetik Kimya Tekstil Yayıncılık Reklamcılık, RRH Küçük Elektrikli Aletleri, Wahl Elektrikli Aletleri, 2B İnşaat ve Mehmet Salih Ay – Veysel Elektronik’in yeniden satış fiyatı tespitinde bulunmak suretiyle 4. maddeyi ihlal edip etmediklerinin tespitine yönelik soruşturma açıldı.
- 24.8.2023 tarihinde Kocaeli ilinde faaliyet gösteren özel okulların 4.madde ihlaliinde bulunup bulunmadıklarına yönelik olarak soruşturma açıldı.

In August, the Turkish Competition Authority (“**Authority**”) made a name for itself with several new investigations. With the announcements of investigations across a wide range of sectors, the Authority demonstrated its determination to ensure compliance with competition law. As set out below, it is understood that the Authority's practice is directed towards undertakings operating in different fields, various regions and different types of violations.

- On 29.8.2023, an investigation was launched against various undertakings operating in the refractory materials market for alleged violation of Article 4 by increasing prices together.
- On 29.8.2023, an investigation was initiated against car dealerships operating in Adana, Antalya and Gaziantep provinces for alleged violation of Article 4.
- On 29.8.2023, an investigation was launched to determine whether Piyano Kozmetik Kimya Kimya Tekstil Yayıncılık Reklamcılık, RRH Küçük Elektrik Aletleri, Wahl Elektrik Aletleri, 2B İnşaat and Mehmet Salih Ay - Veysel Elektronik violated Article 4 by resale price maintenance.
- On 24.8.2023, an investigation was initiated to determine whether private schools operating in Kocaeli province violated Article 4.



- 24.08.2023 tarihinde Başkent Ankara Yayıncılık, Batuksan Eğitim Hizmetleri ve Yayıncılık, Bilfen Yayıncılık ve Uzman Kariyer Kitabevi Yayın Dağıtım Eğitim ve Öğretim Hizmetleri hakkında dağıtıcılarının yeniden satış fiyatlarını tespit ettikleri, pasif satışlarını engelledikleri, bölge ve müşterilere ilişkin kısıtlamalar getirdiklerine yönelik olarak soruşturma açıldı
- 24.08.2023 tarihinde Canon Eurasia Görüntüleme ve Ofis Sistemleri'nin Canon markalı ürünlerinin yeniden satış fiyatını tespit ettiği iddiasına ilişkin olarak soruşturma açıldı.
- 4.08.2023 tarihinde Storytel'in yayınevi ve eser sahipleriyle yapmış olduğu uzun süreli münhasırlık anlaşmalarıyla sesli kitap pazarına rakip firmaların girişini engellemek suretiyle 4. ve 6. maddeleri ihlal ettiği iddialarına yönelik olarak soruşturma başlatıldı.
- 3.08.2023 tarihinde güç transformatörü sektöründe faaliyet gösteren bazı teşebbüslerin 4.madde ihlalinde bulunup bulunmadıklarına yönelik olarak soruşturma başlatıldı.

Yukarıdakilerin yanı sıra Kurum, 17.08.2023 tarihinde kozmetik ve kişisel bakım ürünleri sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin yeniden satış fiyatlarını tespit ettiği, internet satışlarını kısıtladığı ve topla dağıt karteline katıldığı iddialarına yönelik olarak soruşturma açtığını duyurdu. Soruşturma duyurusunda, internet satışlarının kısıtlanması ile yeniden satış fiyatlarının tespit edilmesi ihlal tiplerinin tek dosyada incelenmek yerine bazı teşebbüsler bakımından ayrıştırıldığı görülüyor. Rekabet Kurulunun ("Kurul") topla dağıt karteline katılma ve yeniden satış fiyatlarının tespiti ihlallerine yönelik birtakım soruşturmaları uzlaşma ile kapatırken, internet satışlarının kısıtlanması bakımından ise taahhüt rejimini işletmesi ise bu açıdan kayda değerdi. Bu vesileyle Kurul'un aynı teşebbüse yönelen ihlal iddialarını ayrıştırabileceği ve bu iddialara yönelik farklı usul ekonomisi araçlarına başvurulabileceği ortaya konulmuş oldu.

- On 24.08.2023, an investigation was initiated against Başkent Ankara Yayıncılık, Batuksan Eğitim Hizmetleri ve Yayıncılık, Bilfen Yayıncılık and Uzman Kariyer Kitabevi Yayın Dağıtım Eğitim ve Öğretim Hizmetleri for determining resale prices of their distributors, preventing passive sales and imposing restrictions on regions and customers.
- On 24.08.2023, an investigation was opened into the allegation that Canon Eurasia Görüntüleme ve Ofis Sistemleri fixed the resale price of Canon-branded products.
- On 4.08.2023, an investigation was initiated into allegations that Storytel violated Articles 4 and 6 by preventing competitors from entering the audiobook market through long-term exclusivity agreements with publishers and authors.
- On 3.08.2023, an investigation was launched to determine whether certain undertakings operating in the power transformer sector violated Article 4.

In addition to the above, on 17.08.2023, the Authority announced that it launched an investigation into allegations that undertakings operating in the cosmetics and personal care products sector fixed resale prices, restricted internet sales and participated in a hub&spoke cartel. In the investigation announcement, it is seen that the types of violations of restricting internet sales and fixing resale prices are differentiated for some undertakings instead of being examined in a single case. It was noteworthy in this respect that the Competition Board ("**Board**") concluded some of the investigations regarding the violations of participating in a hub&spoke cartel and resale price maintenance through settlement, whereas it operated the commitment regime with respect to the restriction of internet sales. This demonstrated that the Board can segregate infringement allegations against the same undertaking and apply different procedural efficiency tools to these allegations.

**Hızlı Tüketim Malları Sektöründe Çember
Yeniden Daralıyor****The Bells Toll for the Fast Moving Consumer
Goods Sector**

Yukarıda anılan çeşitli soruşturma açma kararlarının yanı sıra Kurul'un, gündemine özellikle hızlı tüketim malları pazarında iştigal eden teşebbüsleri de aldığı görülüyor. Bu bakımdan ön plana çıkan soruşturmalar, pazarda tedarikçi olarak faaliyet gösteren teşebbüslere yönelmek birlikte yeniden satış fiyatlarının belirlenmesi iddialarını konu alıyor:

- 22.08.2023 tarihinde tedarikçi Meysu Gıda'nın alıcılarının yeniden satış fiyatını tespit ettiği iddiasına yönelik olarak soruşturma açıldı.
- 22.8.2023 tarihinde tedarikçi Aksaray Unlu Mamulleri'nin alıcılarının yeniden satış fiyatını tespit ettiği iddiasına yönelik olarak soruşturma açıldı.
- 21.8.2023 tarihinde tedarikçi Erbak Uludağ Pazarlama Satış ve Dağıtım'ın alıcılarının yeniden satış fiyatını tespit ettiği iddiasına yönelik olarak soruşturma açıldı.
- 21.8.2023 tarihinde tedarikçi Namet Gıda'nın alıcılarının yeniden satış fiyatını tespit ettiği iddiasına yönelik olarak soruşturma açıldı.
- 20.8.2023 tarihinde tedarikçi Ak Gıda'nın alıcılarının yeniden satış fiyatını tespit ettiği iddiasına yönelik olarak soruşturma açıldı.
- 19.08.2023 tarihinde yumurta viyolü üretimiyle iştigal eden teşebbüslerin 4.madde ihlalinde bulunup bulunmadıklarına yönelik olarak soruşturma açıldı.

Başlatılan soruşturmalardan bir kısmının, fiyat artışlarıyla da bağlantılı olduğu düşünülebilir. Bu kapsamda, özellikle hızlı tüketim malları başta olmak üzere çeşitli sektörlerde, tüketicilerin fiyat artışlarına ilişkin bilinç seviyesinin ve hassasiyetinin bir hayli yüksek olduğu değerlendirilebilir.

In addition to the above-mentioned decisions of investigations, the Board has also included undertakings operating in the fast-moving consumer goods market on its agenda. In this respect, investigations focus on alleged resale price maintenance practices of the undertakings operating as suppliers in the market:

- On 22.08.2023, an investigation was initiated against supplier Meysu Gıda for allegedly fixing the resale price of its buyers.
- On 22.8.2023, an investigation was initiated against supplier Aksaray Unlu Mamülleri for allegedly fixing the resale price of its buyers.
- On 21.8.2023, an investigation was launched against supplier Erbak Uludağ Pazarlama Satış ve Dağıtım for allegedly fixing the resale price of its buyers.
- On 21.8.2023, an investigation was opened against supplier Namet Gıda for allegedly fixing the resale price of its buyers.
- On 20.8.2023, an investigation was opened into the allegation that supplier Ak Gıda determined the resale price of its buyers.
- On 19.08.2023, an investigation was opened into whether the undertakings engaged in the production of egg trays violated Article 4.

Some of the investigations may considered to be related to price increases. In this context, it can be assessed that the level of awareness and sensitivity of consumers regarding price increases is quite high in various sectors, particularly in fast-moving consumer goods.

Yüksek enflasyon koşullarının küresel düzlemde, rekabet otoritelerini ellerindeki mevcut araçları kullanmaya sevk ettiği biliniyor. Bu doğrultuda ise geçtiğimiz yıllardan beri süregelen bir biçimde teşebbüslerin, enflasyonun da arkasına gizlenerek çeşitli rekabete aykırı anlaşmalarda bulunup bulunmadığının tespit edilmeye çalışıldığı değerlendiriliyor.

Soruşturmalar akabinde, birtakım dosyalarda, delillerin rekabet ihlaline işaret etmekte yetersiz bulunmasıyla birlikte ise regülatörler enflasyon temelli sorunlar karşısında etkisiz kalabiliyorlar. Bu durum ise küresel bir perspektifte, birçok rekabet otoritesini, kendilerine yönelik beklentileri sağlıklı yönetmeye iten bir unsuru oluşturuyor. Delillerin yetersiz kalabilmesinin yanı sıra, uzun süren rekabet soruşturmaları da rekabet uygulamasının artan enflasyonla ve fiyat artışlarıyla nasıl başa çıkabileceğini tam olarak açıklamıyor.

It is known that high inflationary conditions have prompted competition authorities globally to dust off the tools at their disposal. In this respect, it is evaluated that, in the past years, attempts have been made to determine whether undertakings have entered into various anti-competitive agreements by hiding behind inflation.

In the aftermath of investigations, in some cases, regulators may be ineffective in the face of inflation-based problems when the evidence is found to be insufficient to point to a violation of competition. In a global perspective, this is a factor that pushes many competition authorities to manage expectations towards them in a healthy manner. In addition to insufficient evidence, lengthy competition investigations do not fully explain how competition enforcement can cope with rising inflation and price increases.



Kurul'un geçtiğimiz ay yayımlanan ve bizim de bültenimizde ele aldığımız (**bağlantı** üzerinden Temmuz Bültenimize ulaşabilirsiniz) BSH kararı (15.12.2022 tarih ve 22-55/864-358 sayılı) ve Sezen Bal kararı (09.03.2023 tarih ve 23-13/209-67 sayılı), uygulanan yüksek ispat standardı ile değerlendirmelere konu olmuştu. Yeniden satış fiyatlarının belirlenmesi iddialarına ilişkin kararlarda benimsenen yüksek ispat standardı neticesinde herhangi bir idari para cezası uygulanmamıştı. Ağustos ayında açılan yeni soruşturmanın nasıl sonuçlanacağını görmek için ise bir süre daha beklemek gerekecek.

The Board's BSH decision (dated 15.12.2022 and numbered 22-55/864-358) and Sezen Bal decision (dated 09.03.2023 and numbered 23-13/209-67), which were published last month and which we also discussed in our newsletter (you can access our July Bulletin via the **link**), were subject to evaluations due to the high standard of proof applied. No administrative fines were imposed as a result of the high standard of proof adopted in the decisions regarding the alleged resale price maintenance. We will have to wait a little longer to see how the new investigations opened in August will turn out.

**Sözlü Savunmalar Akabinde Dosyalar
Sonuçlandı****Cases Concluded After Oral Defenses**

Ağustos ayında Kurul, başlattığı yeni soruşturmaların yanı sıra halihazırda yürüyen birçok incelemeyi de nihayete erdirerek oldukça aktif geçirdiği bir ayı geride bıraktı.

In August, the Board had a very productive month, concluding several ongoing investigations as well as launching new ones.

**Madalyonun İki Yüzü: Veri Taşınabilirliği ve
Birlikte İşlerlik****Two Sides of the Coin: Data Portability and
Interoperability**

23.8.2023 tarihinde Kurum, Sahibinden hakkında yürüttüğü soruşturmayı tamamladı. Soruşturma, Sahibinden'in emlak ve vasıtası satış/kiralama platform hizmetlerinde veri taşınabilirliğini engelleyip engellenmediğine ve diğer yollarla 4054 sayılı Kanun'un 6.maddesini ihlal edip etmediğine ilişkindi.

On 23.8.2023, the Authority completed its investigation against Sahibinden. The investigation concerned whether Sahibinden prevented data portability in real estate and vehicle sales/rental platform services and by other means violated Article 6 of Law No. 4054.

Yayımlanan kısa kararda Sahibinden'in, *kurumsal üyelerin emlak satış/kiralama faaliyetlerine ve vasıta satış faaliyetlerine yönelik çevrim içi platform hizmetleri* pazarlarında hâkim durumda olduğu tespit edildiği ifade edildi. Hâkim durumunu kötüye kullanıp kullanmadığına yönelik yürütülen incelemede ise, Sahibinden'in kurumsal üyelerinin veri taşımalarını engellemek suretiyle birden fazla platform kullanmalarını zorlaştırdığı, sözleşmelerinde bu yönde getirdiği rekabet etmeme yükümlülüğü yoluyla fiili/sözleşmesel münhasırlık uyguladığı ve rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırdığı belirlendi. Sayılan gerekçelerle ilgili teşebbüse idari para cezası uygulandı.

In the short decision published, it was determined that Sahibinden has a dominant position in the online platform services markets for real estate sales/rental activities and vehicle sales activities of corporate members. In the examination conducted to determine whether Sahibinden abused its dominant position, it was determined that Sahibinden made it difficult for its corporate members to use more than one platform by preventing them from porting data, imposed de facto/contractual exclusivity through the non-competition obligation it stipulated in its contracts, and made it difficult for its competitors to operate. Administrative fines were imposed on the relevant undertaking for the aforementioned reasons.



Kısa kararda ayrıca, kabul edilenlerin yanı sıra reddedilen birtakım diğer ihlal iddiaları da göze çarpıyor. Bunlar arasında Sahibinden’in;

- Kurumsal üyelere alt kullanıcı sınırlaması getirmek suretiyle üyelerin birden fazla platform kullanmalarını zorlaştırdığı,
- Dopingli ilanları şeffaf şekilde yayımlamadığı,
- Doğal reklam uygulamasında şeffaf davranmadığı,
- Sıralama algoritması yoluyla kendini kayırdığı ve sağladığı diğer hizmetlerde (emlak/araç değerlendirme, sıfır araç satışında yetkili bayiye yönlendirme, ekspertiz sağlama gibi) kendini kayırdığı/yanıltıcı sonuç verdiği,

Yönündeki ihlal iddiaları yer alıyor.

Kurul, uyguladığı idari para cezası yaptırımının yanı sıra ihlali sona erdirmek ve pazarda etkin rekabeti temin etmek amacıyla Sahibinden’e aşağıda sayılan yükümlülükleri getirdi.

- Sahibinden ile kurumsal üyeler arasında yapılan sözleşmenin ihlal konusu hükümleri içermeyecek biçimde yeniden düzenlenmesi,
- Kurumsal üyelerin Sahibinden platformuna girdikleri emlak ve vasıta ilan verilerini rakip platformlara etkin şekilde taşıyabilmelerini ve bu ilanların içerdiği verileri güncel tutabilmelerini sağlayacak altyapının herhangi bir bedel talep edilmeksizin kurulması,
- Rakip platformlarda üyeliği bulunan kurumsal üyelerin, bu platformlardaki emlak ve vasıta ilan verilerini Sahibinden platformuna taşıması ve ilanların içerdiği verileri Sahibinden platformunda güncel tutabilmesi için talepte bulunması ve rakip platformların da bu talebi kabul etmesi halinde; Sahibinden’in, üyelerin verilerini taşıyabilmelerini ve güncel tutabilmelerini sağlayacak altyapıyı herhangi bir gecikmeye mahal vermeksizin makul olan en kısa sürede ve herhangi bir bedel talep etmeksizin kurarak rakip platformlardan gelecek taleplerin kesintisiz ve etkin bir şekilde karşılanmasını sağlaması.

The short decision also highlights a number of other alleged violations that were rejected. These include allegations that Sahibinden violated the competition law by;

- limiting corporate members to sub-users, making it difficult for members to use more than one platform,
- Failing to publish “doped” ads transparently,
- Failing to be transparent in the implementation of natural advertising,
- Favoring itself through the ranking algorithm and favoring itself / providing misleading results in other services it provides (such as real estate / vehicle valuation, directing to authorized dealers in new vehicle sales, providing expertise).

In addition to the administrative fine sanction, the Board imposed the following obligations on Sahibinden in order to end the violation and ensure effective competition in the market.

- Revision of the agreement between Sahibinden and corporate members so as not to include the provisions in violation,
- Establishment of the infrastructure that will enable corporate members to effectively port the real estate and vehicle ad data they enter on the Sahibinden platform to competing platforms and to keep the data contained in these ads up-to-date, without any charge,
- In the event that the corporate members who have memberships on competing platforms request to port the real estate and vehicle ad data on these platforms to the Sahibinden platform and to keep the data contained in the advertisements up to date on the Sahibinden platform and the competing platforms accept this request; Sahibinden shall ensure that the requests from the competing platforms are met uninterruptedly and effectively by establishing the infrastructure that will enable members to port and keep their data up to date as soon as reasonably possible without any delay and without any charge.



Yayımlanan kısa kararın arka planına değinmekte fayda bulunuyor. Kurumsal kullanıcıların verilerini taşıyabilmesinden ziyade, platformlar arasında entegrasyon yoluyla birlikte işlerlik sağlanması ve kurumsal kullanıcıların ilanlarını eşzamanlı çıkabilmesine dair talepler ile ihlal iddialarının, Kurum'un gündemine öncesinde geldiği ve bu yönde 30.09.2021 tarihli ve 21-46/655-325 sayılı Reos kararını verdiği biliniyor. Nitekim entegrasyon hizmetine Sahibinden tarafından izin verilmesine yönelik istekler ve şikayetler, soruşturmanın 16.08.2023 tarihinde gerçekleşen sözlü savunma toplantısında üçüncü taraflarca da sıklıkla dile getirilmişti. Kurum Reos kararında, birlikte işlerliği ilgilendiren iddiaları reddetmiş ve herhangi bir ihlal tespit etmemişti. Yapılan yeniden değerlendirme talepli başvuruda da Kurum, 15.09.2022 tarihli ve 22-42/624-260 sayılı kararı ile mevcut bakış açısını korumuştur.

Başvurucu Reos, Kurum'un hatalı değerlendirmelerde bulunduğunu, veri taşınabilirliğinin entegrasyona göre rekabeti daha az kısıtlayıcı yoldan aynı sonuca ulaştıramayacağını, nitekim aksi bir düşüncenin teknik uyumu sağlama, rakipleri bir araya getirme ve ilan güncelliğini koruma açısından riskler barındırdığını ifade etmişti. Özellikle, yalnızca veri taşınabilirliği yoluyla ilan güncelliğinin nasıl korunacağına ilişkin endişenin Kurum tarafından dikkate alındığı, 23.8.2023 tarihli kısa karara da yansdığı ve bu yönde bir yükümlülük getirildiği görülüyor.

It is worth mentioning the background of the short decision. It is known that the requests and infringement allegations regarding the interoperability between the platforms through integration and the ability of corporate users to publish their ads simultaneously, rather than the ability of corporate users to port their data, came to the Authority's agenda before and the Authority issued the Reos decision dated 30.09.2021 and numbered 21-46/655-325 in this direction. As a matter of fact, the requests and complaints regarding the authorization of the integration service by Sahibinden were frequently raised by third parties during the oral defense meeting of the investigation held on 16.08.2023. In its Reos decision, the Authority rejected the allegations regarding interoperability and did not find any violation. In the application for reconsideration, the Authority maintained its current point of view with its decision dated 15.09.2022 and numbered 22-42/624-260.

Applicant Reos had stated that the Authority had made erroneous assessments and that data portability could not achieve the same result in a less restrictive way than integration; a contrary opinion posed risks in terms of ensuring technical harmonization, bringing competitors together and maintaining the currency of ads. In particular, it is seen that the Authority has taken into consideration the concern regarding how to maintain the currency of the advertisement only through data portability, which is reflected in the short decision dated 23.8.2023 and an obligation has been imposed in this direction.

Birlikte işlerlik iddialarına ilişkin anılan yeniden değerlendirme talepli kararda ayrıca; veri taşınmanın emlakçıların yaşadığı sorunları çözmeyeceği, zira yeni ilanlar girildikçe veya ilanlar güncellendikçe ilgili ilan platformundan tekrar tekrar veri taşınması gerekeceği, eğer bu ilanlar daha sonra tekrar el yordamıyla girilecekse hiçbir zaman tasarrufunun olmayacağı, ayrıca ilanın girildiği ilk platformdan çekilecek verinin diğer platformlarla uyumlu hale getirilmesinin gerekeceği, tüm bunların işlem maliyetlerini artıracığı başvuru Reos tarafından dile getirilmişti. Kurul'un ise değerlendirmelerinde, veri taşınabilirliği yükümlülüğündense, rekabeti kısıtlayıcı etkileri daha orantılı olduğundan ve aynı sonucun elde edilebileceği öngörüldüğünden, birlikte işlerliğe tercih ettiği görülüyor. Nitekim Kurum bu yönde açıklamalara yer veriyor. Kurum bu kapsamda, örneğin emlak danışmanlarının, ilan verilerini diledikleri çevrim içi kanala taşıyabileceklerini, bu sayede zamandan tasarruf edeceklerini ve ayrıca aracı bir kuruluştan entegrasyon hizmeti alarak ek maliyete katlanmayabilecekleri ifade etti. Bunun yanı sıra, veri taşınabilirliği ile ortaya çıkan bu etkinlikleri yetersiz bulan veya platformları eş zamanlı yönetemeyen kurumsal kullanıcıların, Sahibinden'de oluşturdukları verilerini doğrudan toplu listeleme sağlayıcılarına aktarabileceklerini ve alternatif kanallarda da yayımlayabileceklerini belirtti. Öte yandan Kurum, veri taşınabilirliğinin entegrasyona nazaran fazladan en az bir adım içerdiğini, kurumsal kullanıcıların ilanı bir yerde oluşturduktan sonra, onu bir başka çevrim içi kanala aktarmak için taşınabilir verisini söz konusu platforma kopyalaması/iletmesi ya da bunu ilgili platformlardan talep etmesi gerekeceğini de vurguladı. Ayrıca, veri taşınabilirliğini önceliklendirmesine gerekçe olarak, rekabet sorunları henüz veri taşınabilirliğinin sağlanmadığı bir pazarda ortaya çıkmış olduğundan, entegrasyon aracılığıyla birlikte işlerlik yükümlülüğünün getirilmesinin orantısız olacağını değerlendirdi.

In the said decision requesting reconsideration regarding the interoperability allegations, it was also stated by the applicant Reos that data portability would not solve the problems experienced by real estate agents, as data would have to be ported from the relevant ad platform repeatedly as new listings are entered or updated, that there would be no time savings if these listings were to be re-entered manually later, and that the data to be withdrawn from the first platform where the ad was entered would have to be harmonized with other platforms, all of which would increase transaction costs. In its assessments, the Board, on the other hand, seems to prefer interoperability over the data portability obligation, as its anticompetitive effects are more proportionate and the same result is foreseen to be achieved. The Authority makes statements to this effect. The Authority stated that, for example, real estate consultants can port their ad data to the online channel of their choice, thereby saving time and avoiding additional costs by using integration services from an intermediary organization. In addition, the Authority stated that corporate users, who find these activities resulting from data portability insufficient or who cannot manage the platforms simultaneously, will be able to port their data created on Sahibinden directly to bulk listing providers and publish them on alternative channels. On the other hand, the Authority emphasized that data portability involves at least one extra step compared to integration, as corporate users will need to copy/transmit their portable data to the relevant platform or request it from the relevant platforms in order to transfer the listing to another online channel after creating it in one place. It also considered that the introduction of an interoperability obligation through integration would be disproportionate, as competition issues have arisen in a market where data portability has not yet been achieved, justifying its prioritization of data portability.



Son olarak belirtmek gerekir ki, ilgili kararda, veri taşımının halihazırda mümkün kılınmadığının tespit edildiği, veri taşımının rekabet sorunlarını gidermeye yeterli olacağı yönünde bir değerlendirme yapılmadığı, bunun yalnızca ihtimal dahilinde olduğu, önaraştırma sonucunda veri taşımının engellenmesine ilişkin olarak resen soruşturma açılmasına karar verildiği belirtilmişti. Ancak geçtiğimiz günlerde yayımlanan kısa kararla birlikte, veri taşınabilirliğinin rekabet sorunlarını giderip gideremeyeceğine ilişkin soru işaretlerinin, en azından Kurum tarafında, getirilen çeşitli yükümlölükler vasıtasıyla giderilmiş olduğu görölüyor.

Finally, it should be noted that in the relevant decision, it was determined that data portability was not currently made possible, no assessment was made that data portability would be sufficient to eliminate competition problems -this was only a possibility, and as a result of the preliminary investigation, it was decided to open an ex officio investigation regarding the prevention of data portability. However, with the short decision published recently, it is seen that the question marks regarding whether data portability can eliminate competition problems have been resolved, at least on the Authority's side, through various obligations imposed.



Ekonomik Bütünlük ve Tekerrür Tartışmaları Gündemde



Economic Unity and Repetition Debates on the Agenda

28.08.2023 tarihinde Essilor Luxottica hakkında yürütülen soruşturma sonuçlandı. EssilorLuxottica S.A.'nın optik piyasasındaki rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırıcı ve dışlayıcı nitelikteki davranışlarının 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiği iddiası üzerine yürütülen soruşturma sonuçlandı. Teşebbüsün sözleşmesel münhasırlık uygulaması ile pazardaki eylemlerinin fiili münhasırlık yarattığına kanaat getiren Kurul, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle para cezası uygulanması gerektiğine karar verdi. Söz konusu davranışların, 01.10.2018 tarih ve 18-36/585-286 sayılı karar ile bağlayıcı hale gelen taahhütlere de aykırılık teşkil ettiğini değerlendiren Kurul, bahse konu ihlal bakımından ne bis in idem ilkesi kapsamında yeniden bir idari para cezası tesisine yer olmadığına hükmetti.

Kararda öne çıkan bir unsur, teşebbüsün sözlü savunma esnasında yaptığı tekerrür savunmaları ve bunlara dayanak olarak gösterdiği Avrupa Birliği Adalet Divanı ("**ABAD**") kararı oldu. Keza EssilorLuxottica, sözlü savunmasında Luxottica'nın 2017'de farklı bir teşebbüs olduğundan bahisle Luxottica ihlal kararının tekerrüre esas alınamayacağını öne sürmüştü. Söz konusu savunmanın gerekçesi olarak söz konusu ihlal kararının Essilor/Luxottica birleşmesinden önce verildiğini, 2017 Luxottica ihlal kararına konu eylemlerin bir parçası olmadığı ve bunlara karşı bir savunma yapmadığını ileri sürmüştü. Söz konusu işlemin herhangi bir devralma işlemi değil de birleşme niteliğinde olduğundan bahisle, EssilorLuxottica'nın yeni bir teşebbüs olarak ortaya çıktığı ve eski teşebbüsün iradesinin sonlandığını da eklemişti. Neticede teşebbüs, Luxottica'nın mevcut soruşturmaya konu eylemler kapsamında olmadığı, 2017'de verilen karar ile bu soruşturma arasında tekerrüre konu edilecek illiyet bağı bulunmadığından bahisle kararın tekerrüre esas alınamayacağını belirtmişti.

On 28.08.2023, the investigation conducted against Essilor Luxottica was concluded. The investigation carried out on the allegation that EssilorLuxottica S.A.'s conduct in the optical market, which makes the activities of its competitors more difficult and exclusionary, violates Articles 4 and 6 of Law No. 4054 was concluded. The Board concluded that the undertaking's contractual exclusivity practice and its actions in the market created de facto exclusivity and decided that a fine should be imposed on the grounds that Article 6 of Law No. 4054 was violated. Considering that the aforementioned behaviors also violated the commitments that became binding with the decision dated 01.10.2018 and numbered 18-36/585-286, the Board decided that there is no room for a new administrative fine within the scope of the ne bis in idem principle in terms of the aforementioned violation.

A prominent element of the decision was the undertaking's repetition defenses raised during the oral defense and the Court of Justice of the European Union ("**CJEU**") decision on which it relied. In its oral defense, EssilorLuxottica had argued that the Luxottica infringement decision could not be based on repetition, as Luxottica was a different undertaking in 2017. As a justification for this defense, Luxottica argued that the infringement decision in question was issued before the Essilor/Luxottica merger, that it was not part of the actions subject to the 2017 Luxottica infringement decision and that it did not defend against them. It added that the transaction in question was a merger and not a takeover, and that EssilorLuxottica had emerged as a new undertaking and that the will of the old undertaking had ceased to exist. As a result, the undertaking stated that the decision could not be taken as a basis for repetition, as Luxottica was not within the scope of the actions subject to the current investigation and there was no causal link between the decision made in 2017 and the present investigation.

EssilorLuxottica savunmasında, tekerrür uygulanamayacağı iddiasına dayanak olarak ABAD'ın *ThyssenKrupp Liften Ascenseurs NV and Others v European Commission* kararını örnek gösterdi. Söz konusu kararda ABAD savunma hakkı gereği ana şirkete tekerrür uygulanması için bir önceki ihlale giden süreçte yapılacak bildirimin bu teşebbüsü kesin olarak belirtmesi, bu kişiye yönlendirilmesi gerektiği, aksi takdirde salt ekonomik bütünlük içinde olduğundan bahisle sorumlu tutulmasının kabul edilemeyeceğine hükmetmişti. Birleşme işlemlerinin, bağımsız teşebbüslerin hukuki kişiliklerine son vererek yeni bir teşebbüse dönüşecek şekilde bir araya gelmelerinden ibaret olduğu düşünüldüğünde, tekerrür savunmasının yerinde olduğunu söylemek mümkün. Keza söz konusu işlem neticesinde eski hukuki kişilikler sona ererek yeni bir teşebbüs doğduğu gözetildiğinde, eski ihlale varan süreçte oraya koyulan irade ve ihlaldeki belirleyici rol gerçekten de eski teşebbüse ait. Dahası, yeni bir teşebbüs olarak doğan birleşen teşebbüsün, bir önceki soruşturma sürecinde savunma yapma imkanından mahrum olduğu da açık.

In its defense, EssilorLuxottica cited the CJEU's decision in *ThyssenKrupp Liften Ascenseurs NV and Others v European Commission* as a basis for its claim that repetition cannot be applied. In the said decision, the CJEU ruled that in order to apply repetition to the parent company in accordance with the right of defense, the notification to be made in the process leading to the previous infringement must precisely specify this undertaking and be directed to this person, otherwise it would not be acceptable to hold it responsible solely on the grounds that it is in economic integrity. Considering that merger transactions consist of independent undertakings coming together to become a new undertaking by terminating their legal personality, it is possible to say that the defense of repetition is appropriate. Likewise, considering that as a result of the transaction in question, the old legal entities are terminated and a new undertaking is born, the will and the determining role in the process leading to the old infringement really belong to the old undertaking. Moreover, it is clear that the merged undertaking, which was born as a new undertaking, was deprived of the opportunity to defend itself during the previous investigation process.



Yeniden Satış Fiyatının Tespiti ve Çevrim İçi Satış Kısıtlamaları İctihadı Genişliyor**Case Law on Resale Price Maintenance and Online Sales Restrictions Expands**

09.09.2021 tarihinde alınan soruşturma kararı uyarınca Arçelik, BSH, LG, Samsung ve iki büyük yeniden satıcı, Gürses ve SVS hakkında yürütülen incelemelerin tamamı sonuçlandı. Soruşturmaların konusunu esas itibarıyla yeniden satış fiyatının tespiti ve çevrim içi satış kısıtlamaları oluşturuyordu. Hatırlanacağı üzere Kurul geçtiğimiz aylarda 8.09.2022 tarihli ve 22-41/579-239 sayılı BSH Taahhüt kararıyla BSH'nin çevrim içi satış sınırlandırmalarına ilişkin sunduğu taahhütleri kabul etmişti. Benzer biçimde Kurul, Arçelik tarafında da başlatılan taahhüt süreciyle, 8.09.2022 tarihli ve 22-41/580-24 sayılı kararıyla aynı gün her iki teşebbüs bakımından da çevrim içi satış sınırlandırmalarına ilişkin taahhütleri, rekabetçi endişeleri gidermeye yeterli kabul ederek dosyaları bu bakımdan sonuçlandırmıştı. Ancak yeniden satış fiyatının tespitine yönelik iddiaları ayrı dosyalarda incelenmeye devam edilmmişti.

Kurul, BSH'nin yeniden satış fiyatının belirlenmesine yönelik iddialar bakımından gerekçeli kararını 20.07.2023 tarihinde, 15.12.2022 tarihli ve 22-55/864-358 sayılı kararıyla yayımlamıştı ve herhangi bir idari para cezası tesis etmemişti. Dosyanın çevrim içi satış sınırlandırması ihlaline yönelik iddialar bakımından sonlanması akabinde, geriye yalnızca 3 bulgu kaldığından, yeniden satış fiyatının tespiti iddialarına ilişkin olarak Kurum, rekabet hukuku ihlalinin makul şüphenin ötesinde ispatlanamayacağına karar vermişti. Deliller ya yeniden satış fiyatının belirlenmesine işaret ettiği iddia edilen ve hiç gönderilmeyen taslak e-postalar, ya da fiyatlara müdahale edildiğini gösteremeyecek kadar muğlak iletişimlerden oluşmaktaydı.

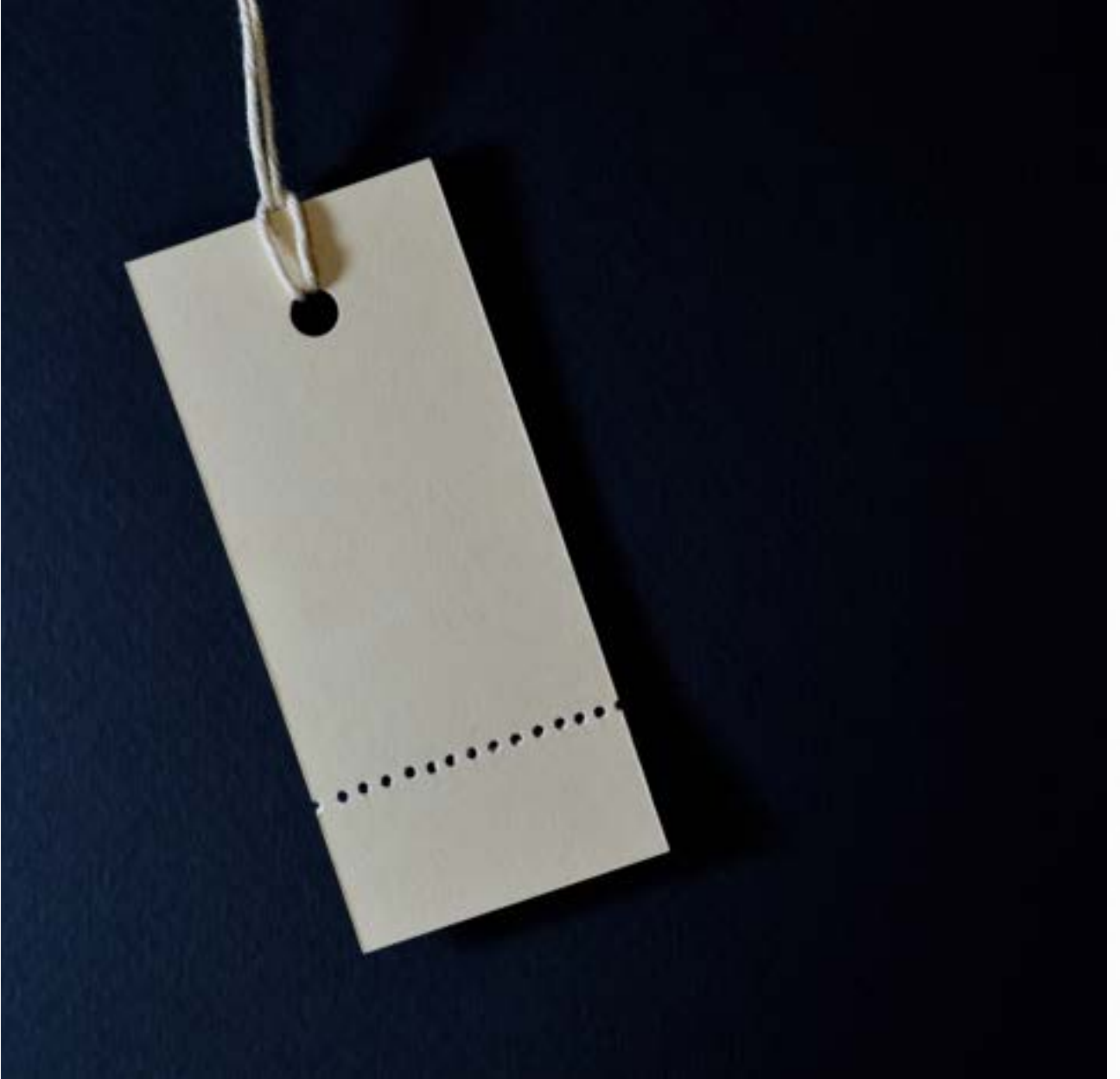
On 09.09.2021, the investigations against Arçelik, BSH, LG, Samsung and two major resellers, Gürses and SVS, were concluded. The investigations mainly focused on resale price maintenance and online sales restrictions. As it may be recalled, the Board accepted BSH's commitments regarding online sales restrictions with the BSH Commitment decision dated 8.09.2022 and numbered 22-41/579-239. Similarly, the Board, with its decision dated 8.09.2022 and numbered 22-41/580-24, on the same day, with the commitment process initiated by Arçelik, accepted the commitments regarding online sales restrictions for both undertakings as these were found sufficient to eliminate competitive concerns and concluded the cases in this respect. However, the allegations regarding the resale price determination continued to be examined in separate files.

The Board published its reasoned decision on 20.07.2023 (dated 15.12.2022 and numbered 22-55/864-358) regarding the allegations concerning BSH's resale price maintenance and did not impose any administrative fine. After the case was concluded in terms of the allegations regarding the online sales restriction violation, the Authority decided that the violation of competition law could not be proved beyond a reasonable doubt regarding the resale price determination allegations, as there were only 3 findings remaining. The evidence consisted of either draft e-mails that were never sent, allegedly indicating resale price fixing or communications that were too vague to demonstrate price interference.



Kurul Arçelik, Samsung, SVS ve LG'nin yeniden satış fiyatlarının belirlediği iddiaları bakımından ise kısa kararlarını 9.08.2023 tarihinde yayımladı. Kurul Arçelik'e 365 milyon TL, Samsung'a 227 milyon TL, LG'ye 33 milyon TL ve SVS'ye ise 2 milyon TL idari para cezası uyguladı. Her ne kadar kararların detaylarına hakim olmak için gerekçeli kararların yayımlanmasını beklemek gerekecekse de, Arçelik tarafından 1.08.2023 tarihinde gerçekleştirilen sözlü savunmadan anlaşıldığı kadarıyla BSH'nin yeniden satış fiyatlarının tespiti dosyasına benzer bir biçimde Arçelik'e yönelik olarak da 3 bulgunun yöneltildiği, ancak bunların nispeten daha güçlü ifadeler içerdiği görülüyor.

The Board published its short decisions on 9.08.2023 regarding the allegations of resale price maintenance by Arçelik, Samsung, SVS and LG. The Board imposed administrative fines of TRY 365 million on Arçelik, TRY 227 million on Samsung, TRY 33 million on LG and TRY 2 million on SVS. Although it will be necessary to wait for the publication of the reasoned decisions in order to know the details of the decisions, it is understood from the oral defense made by Arçelik on 1.08.2023 that similar to BSH's resale price maintenance case, 3 findings were raised against Arçelik, but these findings contained relatively stronger expressions.



**İşgücü Piyasaları: Kurul 16 Teşebbüse Yaklaşık
150 milyon TL İdari Para Cezası Tesis Etti****Labour Markets: The Board Imposes
Administrative Fines of Approx. TRY 150
million on 16 Undertakings**

Kurum'un işgücü piyasaları ile ilgili yürüttüğü kapsamlı soruşturma sonuçlandı. Aralarında medyadan e-ticaret şirketlerine, gıdadan komunikasyona kadar farklı sektörlerden toplam 49 teşebbüse ilişkin yürütülen soruşturma neticesinde Kurul, 16 teşebbüse toplam 151.147.901 TL idari para cezası tesis etti. 2005'ten itibaren söz konusu sektörde soruşturmalar yürüten Kurul'un 2005 ila 2021 aralığında benimsediği toleranslı yaklaşımı, geçtiğimiz sene yayınlanan Özel Hastaneler kararı ile değişmeye başlamıştı. Söz konusu kararda etki analizi tamamen terk edilerek söz konusu çalışan ayartmama ve ücret sabitleme anlaşmalarının amaç bakımından ihlal niteliğinde olduğu değerlendirildi. Kısa kararı geçtiğimiz günlerde yayınlanan güncel karar da Kurulun benimsediği bu tutumu teyit eder nitelikte. Zira çalışan ayartmama anlaşmaları, söz konusu karara paralel şekilde, amaç bakımından ihlal kategorisinde değerlendirildi.

The comprehensive investigation conducted by the Authority on labor markets has been concluded. As a result of the investigation into 49 undertakings from different sectors, including media, e-commerce companies, food, and communications, the Board imposed a total administrative fine of TRY 151,147,901 on 16 undertakings. The tolerant approach adopted by the Board, which has been conducting investigations in the sector since 2005, between 2005 and 2021, started to change with the Private Hospitals decision published last year. In that decision, the effect analysis was completely abandoned and it was assessed that the non-solicitation and wage-fixing agreements in question were restrictions of competition by object. The current decision, whose short decision was published recently, confirms this position adopted by the Board. In line with the aforementioned decision, no-poach agreements were evaluated in the category of restriction of competition by object.



Kararda ana faaliyet alanları bakımından rakip olup olmadıklarına bakılmaksızın soruşturma tarafı teşebbüsler işgücü pazarında rakip kabul edilerek kartel nitelmesi yapıldı. Kurul değerlendirmesinde dikkat çeken bir başka unsur ise yan sınırlamalara yönelikti. Bilindiği üzere, rekabet otoriteleri içtihatlarında yoğunlaşma işlemleri kapsamında halihazırda yan sınırlama olarak kabul edilebilen çalışan ayartmamaya yönelik hükümler; halihazırda ABD ve AB’de birtakım içtihatlarda rakipler arasında akdedilen, birleşme devralma işlemleri dışındaki anlaşmalar bakımından da söz konusu doktrin kapsamında kabul edilebilmekte. Kurul ise güncel kararında, aralarındaki dikey ilişki kapsamında meşru işbirliği içerisindeki teşebbüsler arasındaki bu tip anlaşmaları yan sınırlama olarak kabul etmedi. Bununla birlikte, sözlü savunmalar esnasında soruşturma tarafı teşebbüsler arasındaki anlaşmaların yazılı olarak akdedilmediği de anlaşılmıştır. Uygulamada çalışan ayartmama hükümlerinin yan sınırlama doktrini kapsamında ele alınabilmesi için yazılı olarak akdedilme şartı arandığı düşünüldüğünde, Kurulun gerekçeli kararının konuya ışık tutacağı kanaatindeyiz. Karar ile ilgili bir diğer husus, teşebbüslerin birbirlerinin eski çalışanlarını istihdam etmemeye yönelik anlaşmaların da kapsamda değerlendirilmesi oldu. İspat standardının konu ile ilgili geçmiş içtihatlara nazaran düşük tutulduğu dosyada Kurul, nihayetinde teşebbüslerin cezanın ilgili ürün pazarındaki cirodan tesis edilmesine yönelik savunmalarını dikkate aldı. Dahası, idari para cezası, ülkemizde 6 Şubat 2023’de gerçekleşen deprem nedeniyle sözlü savunmanın ertelendiğinden bahisle, teşebbüslerin 2021 mali yıl ciroları üzerinden tesis edildi.

In the decision, the undertakings party to the investigation were deemed to be competitors in the labor market, regardless of whether they are competitors in terms of their main fields of activity, and a cartel characterization was made. Another noteworthy element in the Board's assessment was regarding ancillary restraints. As it is known, in the jurisprudence of competition authorities, no-poach clauses, which are already considered as an ancillary restraint in the context of concentration transactions, can also be accepted within the scope of the doctrine in some jurisprudence in the US and the EU for agreements concluded between competitors other than merger and acquisition transactions. In its recent decision, the Board did not recognize such agreements between undertakings in legitimate vertical cooperation as an ancillary restraint. On the other hand, during the oral defenses, it was also understood that the agreements between the undertakings party to the investigation were not concluded in writing. Considering that in practice, non-solicitation clauses must be concluded in writing in order to be considered within the scope of the ancillary restraint doctrine, we believe that the reasoned decision of the Board will shed light on the issue. Another issue related to the decision is the scope of agreements between undertakings not to employ each other's former employees. In a case where the standard of proof was lower than in previous case law, the Board ultimately took into account the undertakings' defense that the fine should be based on the turnover in the relevant product market. Moreover, the administrative fine was based on the undertakings' turnover for the fiscal year 2021, on the grounds that the oral defense was postponed due to the earthquake that occurred in Turkey on February 6, 2023.

Kısa kararın yayınlanmasının ardından Başkan Birol Küle, söz konusu kararda gerek Kurul içtihadı gerekse de dünya çapındaki uygulamaların gözetildiğini; emek girdisinin paylaşımını amaçlayan ücret sabitleme ve çalışan ayartmama gibi anlaşmaların rakipler arası anlaşma niteliğinde bulunduğundan bahisle kartel tanımı kapsamında değerlendirdiklerini belirtti. Rekabetçi ve serbest işgücü piyasaları hedefine vurgu yapan Birol Küle'nin açıklamaları gözetildiğinde, bu pazarlara yönelik eylemler bir süre daha Kurumun gündemini meşgul edecek gibi gözüküyor. Konu ile ilgili detaylı değerlendirmeler içeren makalemize **[bağlantıdan](#)** ulaşabilirsiniz.

Following the publication of the short decision, the Authority's President Birol Küle stated that both the Board's jurisprudence and worldwide practices were taken into consideration in the said decision and that agreements such as wage-fixing and no-poaching, which aim to share the labor input, are considered within the scope of the definition of cartel, since they are agreements between competitors. Considering the statements of Birol Küle, who emphasized the goal of competitive and free labor markets, it seems that the actions against these markets will occupy the agenda of the Authority for a while. You can access our article containing detailed evaluations on the subject via **[link](#)**.



Kapanan Diğer Dosyalar**Other Closed Cases**

Kurul'un Ağustos ayında sonuçlandığı dosyalar, yukarıda değinenlerle de sınırlı değildi. Kurul ayrıca;

- 25.8.2023 tarihinde yaş maya üretiminde ve/veya dağıtımında faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında,
- 18.8.2023 tarihinde alınan taahhütler üzerine Obilet hakkında,
- 8.8.2023 tarihinde Nuh'un Ankara Makarnası hakkında,
- 4.8.2023 tarihinde gübre sektöründe faaliyet gösteren bazı teşebbüsler hakkında,

yürütülen soruşturmaları da nihayete erdirdi.

The cases finalized by the Board in August were not limited to those mentioned above. The Board also closed the investigations;

- On 25.8.2023, regarding undertakings engaged in the production and/or distribution of fresh yeast,
- On 18.8.2023, regarding Obilet on commitments accepted,
- On 8.8.2023, regarding Nuh'un Ankara Makarnası,
- On 4.8.2023, regarding some enterprises operating in the fertilizer sector.



2022 Yıllık Raporu Yayınlandı



2022 Annual Report Published

Kurum, geçtiğimiz seneye ilişkin çarpıcı istatistikler içeren 2022 Yıllık Rapor'unu yayınladı. Rapor'un önsözünde Başkan Birol Küle, son dönemde atipik ihlallerin de arttığı ve hukukun uygulama alanının genişlediğini, rekabet aksaklıklarının idari yaptırımların yanı sıra yapısal tedbirler ile çözümlenmesinin Kurum'un önceliklerinden olduğunu belirtiyor. Bu doğrultuda, söz konusu piyasalarda sektör incelemeleri, mevzuat çalışmaları ve uluslararası alanda norm inşa sürecine de yoğunlaştıklarını vurguluyor.

Rapor'daki verilere bakılacak olursa; 2022 Kurum tarihinde en çok soruşturma görülen yıl olarak öne çıkıyor. Rekabet ihlallerine yönelik karara bağlanan 78 adet dosya içinde 54'ünde soruşturma süreci yürütülmüş, bunlar arasında 29'unda soruşturma süreci tamamlanırken 25 dosya uzlaşma ya da taahhüt ile sonlandırılmış. Kurul'un ihlal tespit ettiği kararlara sektörel bazda en çok gıda endüstrisi, bilişim teknolojileri ve platform hizmetleri konu olmuş. Geçtiğimiz yıl bakımından öne çıkan bir diğer husus, son beş yıl içerisinde ceza ile sonuçlanan karar sayısı bakımından en düşük yıl olması; uygulanan toplam idari para cezası 1,73 milyar TL olarak önceki 2 yılın çok gerisinde seyretmiş. Taahhüdün kullanımı geçen yıla göre on bir kat artış göstermiş. Bunun yanı sıra uzlaşma da sıkça tercih edilen bir mekanizma olarak öne çıkıyor.

The Authority published its 2022 Annual Report, which contains striking statistics on the past year. In the foreword of the Report, Chairman Birol Küle states that atypical violations have recently increased and the scope of law enforcement has expanded, and that resolving competition failures through structural measures as well as administrative sanctions is one of the priorities of the Authority. To this end, he emphasizes that the Authority has been focusing on sector reviews, legislative studies and international norm-building processes in the markets in question.

According to the data in the Report, 2022 stands out as the year with the highest number of investigations in the history of the Authority. Among the 78 cases decided on competition violations, 54 investigations were conducted, 29 of which were completed, while 25 cases were concluded with settlements or commitments. On a sectoral basis, food industry, information technologies and platform services were the most frequent subjects of the Board's violations. Another noteworthy aspect of the past year is that it was the lowest year in terms of the number of decisions resulting in fines in the last five years; the total administrative fine imposed was TL 1.73 billion, well behind the previous two years. In addition to rise of the the commitment with an eleven-fold increase compared to the previous year, the settlement also stands out as a frequently preferred mechanism.



Son 5 yılda rekabet ihlalini konu alan toplam 374 dosyanın 266'sı, yaklaşık %71'i 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine yönelik iddiaları konu almış. Bahse konu 266 dosyanın yaklaşık %79'unda 4. madde ihlali iddiası tek başına değerlendirilirken, yaklaşık %21'inde 4. Maddenin yanı sıra 6. Madde ihlal iddiaları da incelenmiş. 2022 yılında 4. madde ihlal iddialarının incelendiği 64 adet karara konu anlaşma türleri ele alındığında, 38 adet kararın teşebbüsler arası yatay anlaşma, 25 adetinin ise dikey anlaşmalara ilişkin olduğu görülmüş. Muafiyet başvurularına bakıldığında, 2022'de sonuçlanan dosya sayısı 15'imiş. Birleşme devralma/ortak girişim/özelleştirme istatistikleri gözetildiğinde, işlem sayısında bir önceki yılda düşüş görülmüş. 2022'de gerçekleşen 245 adet başvuru bulunurken, son beş yıllık dönemde Kurulun iznine tabi işlemlerin yaklaşık %99'una koşulsuz izin verilmiş.

Rapor'da yer verilen yerinde inceleme rakamları da son derece çarpıcı. 2022 yılında yerinde inceleme görevlendirme sayısı 831'ye çıkmış, bu da geçtiğimiz yıla oranla %27, son iki yıla oranla ise %65'lik bir artış anlamına geliyor. Yerinde incelemelerin engellenmesi/zorlaştırması gerekçesiyle uygulanan idari para cezaları ise 2019'da 38.116.077 TL'den 2022 yılında 115.268.236 TL'ye çıkarak yaklaşık 3 kat bir artış göstermiş.

In the last 5 years, 266 out of 374 files, approximately 71% of the total number of 374 files, were related to allegations of Article 4 of Law No. 4054. In approximately 79% of these 266 files, the allegation of Article 4 violation was evaluated alone, while in approximately 21% of these 266 files, Article 6 violation allegations were also examined in addition to Article 4. Considering the types of agreements subject to 64 decisions in 2022, 38 decisions were related to horizontal agreements between undertakings and 25 decisions were related to vertical agreements. Regarding exemption applications, the number of files concluded in 2022 was 15. Regarding merger/acquisition/joint venture/privatization statistics, the number of transactions decreased in the previous year. While there were 245 applications in 2022, approximately 99% of the transactions subject to the Board's authorization were unconditionally authorized in the last five years.

The on-site inspection figures in the Report are also striking. In 2022, the number of on-site inspection assignments increased to 831, which means an increase of 27% compared to the previous year and 65% compared to the last two years. Administrative fines imposed on the grounds of obstructing on-site inspections increased by nearly 3 times, from 38,116,077 TL in 2019 to 115,268,236 TL in 2022.





Avrupa Birliği Komisyonu - European Commission

Sevk Mekanizması İkinci Kez İşletildi:
Qualcomm'un Autotalks'u
Devralmasını İnceleme Talebi Kabul
Edildi



Referral Mechanism Invoked for the
Second Time: Request to Review
Qualcomm's Acquisition of Autotalks
Accepted

Qualcomm/Autotalks devralma işleminde Komisyon'un Illumina/Grail kararından sonra sevk mekanizması ikinci kez işletildi. Komisyon, ne AB Birleşme Tüzüğü'nde yer alan eşikleri ne de ulusal eşikleri aşmayan işleme yönelik 15 üye ülkenin AB Birleşme Tüzüğü'nün 22. maddesine göre yaptığı sevk talebini kabul ederek işlemi incelemeye aldığını duyurdu. Söz konusu üye ülkeler arasında Hollanda Rekabet Otoritesi yaptığı basın açıklamasında, işlemin rekabeti kısıtlayıcı etki doğuracağı, fiyatları yükselteceği, Avrupa Ekonomik Alanı'nda (AEA) yer alan araçlardaki yol güvenlik sistemleri kalitesini düşürürken inovasyonu da azaltacağına yönelik endişelerini dile getirmişti. Komisyon ise ilk incelemesinde işlemin AEA'da araçtan her şeye (Vehicle to Everything – V2X) yarı iletkenlerinin asıl sağlayıcı olan iki teşebbüsün birleşmesine yol açacağını belirtirken "standstill" yükümlülüğüne tabi devralan teşebbüs Qualcomm'dan söz konusu yoğunlaşma işlemini bildirmesini talep etti.

In the Qualcomm/Autotalks takeover, the referral mechanism was triggered for the second time after the Commission's Illumina/Grail decision. The Commission announced that it accepted the referral request made by 15 Member States pursuant to Article 22 of the EU Merger Regulation for the transaction, which did not exceed either the thresholds set out in EU Merger Regulation or national thresholds. Among these member states, the Dutch Competition Authority had expressed concerns in a press release that the transaction would have an anticompetitive effect, raise prices, reduce the quality of road safety systems in vehicles in the European Economic Area (EEA) and reduce innovation. In its initial investigation, the Commission stated that the transaction would lead to the merger of two undertakings that are the main providers of Vehicle to Everything (V2X) semiconductors in the EEA and requested Qualcomm, the acquiring undertaking subject to the "standstill" obligation, to notify the concentration.



Bilindiği üzere Mart 2021’de, 1990 yılından beri mevzuatta yer alan sevk sistemi bakımından önemli bir değişikliğe gidilmişti. Önceki uygulamada AB uygulamasında belirlenen eşikleri aşamayan bir yoğunlaşma işlemi en az üç AB üye devletinin rekabet kanunları kapsamında incelenebilir nitelikte ise Komisyon incelemesine tabi olabilmekteydi. Komisyon uygulamasında, ulusal eşiklere takılmayan işlemlerin genellikle ulusal pazarda ciddi bir etki doğurmadığı kanısından hareketle AB Tüzüğü’nün 22. maddesinin aktif olarak kullanılmaması eğilimindeydi. Bununla birlikte, son dönemde öldürücü devralmaların bildirim eşiklerinden kaçtığı endişeleri sıklıkla dile getirilmekteydi. Nihayetinde, 2021’in ilk aylarında AB Tüzüğü’nün 22. Maddesinde yer alan sevk sistemi uygulaması, ulusal bildirim eşiklerini aşmayan işlemlerin de dahi Komisyon’a sevk edebilecek şekilde değiştirildi. Bu doğrultuda, Komisyon’un Illumina/Grail kararı da (Case No. M.10188, 6 Eylül 2022) AB Tüzüğü Madde 22’nin ilk uygulama alanı bulduğu yoğunlaşma işlemi olmuştu. Komisyon’un söz konusu sevk talebini kabul etmesi üzerine söz konusu karar Avrupa Birliği Genel Mahkemesi’ne taşınıyordu. Temmuz 2022’de ise Genel Mahkeme, Komisyon’un Mart 2021 tarihli Kılavuzda düzenlenen yaklaşımını onaylayarak ulusal eşikleri karşılamayan fakat Avrupa’da rekabeti ciddi derecede etkileme potansiyeli bulunan işlemlerin sevk edilmesi yaklaşımını teyit etmiş oldu. Neticede Qualcomm/Autotalks devralma işlemi de sevk sistemine yönelik yeni uygulamanın ilk örneklerinden. Önümüzdeki dönemde, ulusal eşikleri aşmayan işlemlerin söz konusu m.22 uyarınca sevk edilebilirliği de benzer örneklerle pekişecek gibi duruyor.

As is known, in March 2021, the referral system, which had been in place since 1990, underwent a significant change. Previously, a concentration transaction that did not meet the thresholds set in EU practice could be subject to Commission review if it was reviewable under the competition laws of at least three EU Member States. In practice, the Commission tended not to make active use of Article 22 of the EU Regulation on the grounds that transactions that did not meet the national thresholds generally did not have a serious impact on the national market. However, recently, concerns have often been raised that killer acquisitions were evading the notification thresholds. Eventually, in the first months of 2021, the referral system under Article 22 of the EU Regulation was amended so that even transactions that do not exceed national notification thresholds can be referred to the Commission. Accordingly, the Commission's decision in Illumina v. Grail (Case No. M.10188, September 6, 2022) was the first concentration transaction in which Article 22 of the EU Regulation was applied. Upon the Commission's acceptance of the referral request, the decision was appealed to the General Court of the European Union. In July 2022, the General Court upheld the Commission's approach set out in the March 2021 Guidelines, confirming the Commission's approach to referring transactions that do not meet national thresholds but have the potential to significantly affect competition in Europe. As a result, the Qualcomm/Autotalks acquisition is one of the first examples of the new application of the referral system. In the coming period, the referral of transactions that do not exceed national thresholds pursuant to Article 22 is likely to be reinforced with similar examples.





AB Adalet Divanı - Court of Justice of the EU

Yerinde İncelemeler ABAD Gündeminde



On-Site Inspections on the CJEU Spotlight

28 Ağustos 2023 tarihinde Portekiz Rekabet Mahkemesi, teşebbüslerin rekabete aykırı anlaşmalarda bulunup bulunmadığının tespitine yönelik soruşturmalar bakımından rekabet otoritesince yürütülen yerinde incelemelerin yasallığını, ABAD'ın gündemine getirdi. Bu bağlamda mahkeme, Avrupa Birliği Temel Haklar Bildirgesi'nin özel yaşama ve aile yaşamına saygı hakkını düzenleyen maddesinin, yönetici ve çalışanlar arasındaki e-posta yazışmalarının soruşturma kapsamında ele geçirilmesini engelleyip engellemediği yönünde soru sordu.

On August 28, 2023, the Portuguese Competition Court referred to the Court of Justice of the European Union ("CJEU") the legality of on-site investigations conducted by the competition authority in relation to investigations to determine whether undertakings are engaged in anti-competitive agreements. In this context, the court asked whether the article of the Charter of Fundamental Rights of the European Union on the right to respect for private and family life precludes the seizure of e-mail correspondence between managers and employees as part of an investigation.



Hatırlanacağı üzere ülkemizde de Anayasa Mahkemesi ("AYM"), oldukça ses getiren 08.02.2023 tarihli ve E: 2020/67, K: 2022/139 sayılı kararıyla Kurum'un yerinde inceleme yetkilerini düzenleyen 4054 sayılı Kanun'daki hükmün anayasallığını sınamış, ilgili maddenin Anayasada düzenlenen konut dokunulmazlığı hakkının ihlalini teşkil ettiği sonucuna varmış ve mahkeme kararı olmadan yürütülecek bir yerinde incelemenin anayasaya aykırılık teşkil edeceğine hükmetmişti. Yeni ihlallerin önüne geçilebilmesi bakımından ise ihlale yol açan 4054 sayılı Kanun hükmünün gözden geçirilmesi gerektiğine ve bu çerçevede anayasal ilkeler dikkate alınarak düzenleme yapılması için TBMM'ye öneride bulunulmasına karar verilmişti. Karar akabinde gerek öğreti gerekse de uygulama çevrelerinde gerçekleşen tartışmalarda ise AYM'nin, kararda işletilen bireysel başvuru prosedüründe iptale hükmedemediği, ilgili kanun hükmünü somut norm denetimi vasıtasıyla iptal edebileceği dile getirilmişti. ABAD önündeki gelişmede ise yerinde incelemelerin yasalara uygunluğu denetiminin, bizdeki somut norm denetimine benzer bir biçimde görülmekte olan bir dava aracılığıyla ve bir mahkeme girişimiyle gerçekleştiği görülmüştür.

As it will be remembered, in Turkey, the Turkish Constitutional Court ("TCC"); issued the highly publicized decision dated 08.02.2023 and numbered E: 2020/67, K: 2022/139, tested the constitutionality of the provision in Law No. 4054 regulating the Authority's on-site inspection powers, concluded that the relevant article constituted a violation of the right to residential immunity regulated in the Constitution and ruled that an on-site inspection to be carried out without a judicial decision would be unconstitutional. In order to prevent new violations, it was decided that the provision of Law No. 4054, which led to the violation, should be revised and a proposal should be made to the parliament to make a regulation by taking into account the constitutional principles. In the discussions that took place both in the doctrine and practice circles following the decision, it was stated that the TCC could not annul the relevant provision of law through the individual application procedure operated in the decision, and that it could annul the relevant provision of law through concrete norm review. In the development before the CJEU, it is seen that the review of the legality of the on-site examinations is carried out through a pending case and a court initiative, similar to the concrete norm review in our case.



Ulusal rekabet otoritelerinin, usulü birbirinden ayrılabilmeyle birlikte geniş yerinde inceleme yetkilerine sahip olduğu biliniyor. Türkiye'de AYM'nin ardından Avrupa Birliğinde ABAD'ın da gündemine giren yerinde inceleme yetkilerinin sınırlarının nerede belirleneceğini ve hangi haklar kapsamında nasıl değerlendirileceğini görmek için, ön kararın yayımlanmasını beklemek gerekecek

It is well known that national competition authorities have broad powers of on-site inspection, albeit with different procedures. It will be necessary to wait for the publication of the preliminary ruling to see where the limits of the on-site inspection powers will be drawn, which are on the agenda of the CJEU in the European Union after the TCC in Turkey, and how they will be evaluated within the scope of which rights.



Federal Ticaret Komisyonu - Federal Trade Commission

Amazon'a Karşı Rekabet Davası
Hazırlığı: Ayırıştırma Gündemde



In Preparation for Competition
Lawsuit Against Amazon: Structural
Separation on the Table

Federal Ticaret Komisyonu geçtiğimiz ay başında, ABD menşeli teknoloji şirketleri aleyhine yürütülen davaların odak noktasında yer alan teşebbüslerden Amazon'a karşı dava açacağını duyurdu. Henüz detayları bilinmeyen davanın Amazon'un fiyat parite koşulları, platformda satış yapan satıcı üyelerin Amazon'un kendi lojistik şirketi olan Fulfilled by Amazon'a yönlendirilmesi ve reklam satın alan satıcılara müşteri arama sonuçlarında daha iyi bir sıralama vermesi hususlarını konu alacağı ifade ediliyor. Söz konusu hususlara konu edilen davalar daha önce İtalya, Birleşik Krallık, AB ve Almanya'da da açılmıştı. Bununla birlikte FTC, Amazon'un rekabet karşıtı uygulamalarına çözüm yolu olarak ayırıştırılmasını ilk defa öne süren rekabet otoritesi olarak öne çıkıyor.

Earlier this month, the Federal Trade Commission announced that it would file a lawsuit against Amazon, one of the undertakings at the center of litigation. The lawsuit, the details of which are not yet known, is said to focus on Amazon's price parity terms, redirecting seller members to Amazon's own logistics company, Fulfilled by Amazon, and giving sellers who buy advertising a better ranking in customer search results. These cases have previously been filed in Italy, the UK, the EU and Germany. However, the FTC stands out as the first competition authority to suggest unbundling as a remedy for Amazon's anti-competitive practices.



Amerika Yazarlar Birliğinden Çağrı:
Yayın Hizmetleri Teşebbüslerinin
Geçitbekçisi Potansiyeli



Call from the Writers Guild of
America: The Gatekeeper Potential of
Streaming Services



Amerika Yazarlar Birliği yayınladığı raporunda, Disney, Netflix ve Amazon Prime'in birleşme devralmalar ve rekabet karşıtı eylemler ile pazar gücü elde ettiğine yönelik endişelerini dile getirdi. Söz konusu teşebbüslerin eğlence sektörünün yeni geçitbekçileri olma potansiyeli taşıdığı belirtilen raporda, Yazarlar Birliği kanun koyucuları ve rekabet otoritelerini bahse konu şirketlerin gerçekleştirecekleri yeni yoğunlaşma işlemlerine müdahaleye çağırırken bunların rekabeti kısıtlayacak eylemlerine yönelik delil araştırmaya çağırdı.

The Writers Guild of America published a report expressing concerns that Disney, Netflix and Amazon Prime are gaining market power through mergers, acquisitions and anti-competitive practices. In the report, the Writers Guild stated that these undertakings have the potential to become the new gatekeepers of the entertainment sector and called on lawmakers and competition authorities to intervene in the new concentrations of these companies and to investigate evidence of their anticompetitive behavior.





ABD Yedinci Daire Temyiz Mahkemesi - US Court of Appeals for the Seventh Circuit

Çalışan Ayartmama Anlaşmaları Üst Mahkemenin Gündeminde



No-Poach Agreements on the Court's Agenda

27 Ağustos 2023 tarihinde ABD Yedinci Daire Temyiz Mahkemesi, bölge mahkemesinin McDonalds hakkındaki kararını bozdu, çalışan ayartmama hükümlerinin franchise anlaşmaları bakımından yan sınırlama niteliğinde olduğunu reddetti ve alım karteli bakımından değerlendirmelere yer verdi.

Kararın arka planına değinmek gerekirse, McDonalds'ın franchise sözleşmelerinde yer alan çalışan ayartmama hükümleri, bir başka McDonalds franchise'ında daha yüksek maaş ile çalışma teklifini şirketin çalışan ayartmama anlaşmaları sebebiyle reddetmek durumunda kalan şirket müdürü tarafından 2017'de davaya konu edilmişti. Söz konusu anlaşmalar McDonalds franchise'larını, çalışanların eski restoranlardan ayrılmasından itibaren altı ay boyunca istihdam etmemesine yönelik hükümler içermekteydi. ABD Illinois Bölge mahkeme hâkimi ise 2022'de, çalışan ayartmama hükümlerinin söz konusu franchise sözleşmeleri bakımından yan sınırlama niteliğinde olduğundan bahisle Sherman Yasası kapsamında izin verilebilir olduğuna hükmetmişti. Çalışanların bu kararı, ilgili sözleşmelerin rekabeti kısıtladığı ve maaşları düşürdüğü gerekçesiyle temyiz etmesi üzerine, ise üst mahkeme söz konusu kararı bozdu. Hâkim açıklamasında, bölge mahkemesi hakiminin yaklaşımındaki problemin, tüketicilere üretim artışı olarak sağlanan faydanın çalışanların aleyhine yaratılan koşulları haklı çıkardığı yanlıgısı olduğunu belirtti.

On August 27, 2023, the U.S. Court of Appeals for the Seventh Circuit reversed the district court's decision in McDonalds, rejected the no-poach provisions as an ancillary restraint on franchise agreements, and included considerations of a buying cartel.

McDonald's no-poach provisions in its franchise agreements were the subject of a 2017 lawsuit by a company manager who had to reject an offer to work at another McDonald's franchise at a higher salary due to the company's no-poach agreements. The agreements in question contained provisions that required McDonald's franchisees not to hire employees for six months after the employees left the former restaurants. In 2022, a U.S. District Court judge in Illinois ruled that the non-solicitation provisions were permissible under the Sherman Act because they were an ancillary restraint on the franchise agreements at issue. The employees appealed this decision on the grounds that the agreements restricted competition and reduced wages, and the higher court overturned the decision. The problem with the district court judge's approach, the judge explained, was that he mistakenly assumed that the benefit to consumers in the form of increased production justified the conditions created to the detriment of employees.



İngiliz Rekabet Otoritesi - Competition & Markets Authority

CMA Rekabet Yetkilerini Paylaştığı
Düzenleyicilerle İşbirliğini Güncelliyor



CMA Updates Cooperation with
Regulators with whom it Shares
Competition Powers

24 Ağustos 2023 tarihinde CMA, diğer sektör düzenleyicileri ile belirli rekabet yetkilerini paylaştığı düzenlemelere ilişkin inceleme başlattığını ve kamuoyu görüşlerini alacağını duyurdu.

İngiliz rekabet otoritesi CMA, sektör düzenleyicileri ile rekabet hukukuna ilişkin birtakım yetkileri paylaşacağı rekabet eşzamanlılık uyarlama anlaşmalarına (competition concurrency arrangements) yönelik 10 senelik bir değerlendirme süreci başlattı. Buna göre, CMA ve sektör düzenleyicileri, söz konusu regüle edilen sektörlerde rekabet hukukunun daha etkin uygulanması ve rekabeti arttırmak üzerine işbirliği içerisinde olacak. Söz konusu anlaşmaların etkinliğine yönelik görüş almak üzerine duyuru yapan CMA, regülasyon konusu sektörlerde tüketiciler açısından daha düşük fiyatlar, daha fazla seçenek ve daha iyi kalite olmak üzere rekabetçi sonuçlar elde etmeyi hedefliyor. 2024 yılının ikinci yarısında söz konusu bulguların raporlanacağı da tahmin ediliyor.

On 24 August 2023, the CMA announced that it was launching a review of the arrangements under which it shares certain competition powers with other sector regulators and would seek public comment.

The CMA has initiated a 10-year evaluation process for competition concurrency arrangements in which it will share certain competition law powers with sector regulators. Accordingly, the CMA and sector regulators will cooperate on more effective enforcement of competition law and enhancing competition in the regulated sectors in question. The CMA, which has made an announcement to seek views on the effectiveness of these agreements, aims to achieve competitive outcomes for consumers in the regulated sectors, including lower prices, more choice and better quality. In the second half of 2024, the findings are expected to be reported.



Yatay Anlaşmalar Kılavuzu Duyuruldu



Guidance on Horizontal Agreements Announced

16 Ağustos 2023 tarihinde gerçek ve potansiyel rakipler arasındaki anlaşmalara ilişkin olarak yatay anlaşmalara dair kılavuz duyuruldu. CMA, Uzmanlaşma Anlaşmaları Grup Muafiyeti Tüzüğü ve Araştırma ve Geliştirme Grup Muafiyeti Tüzüğü'nün uygulanışına yönelik detayları konu alacak kılavuzu duyurdu. Söz konusu kılavuzun ayrıca, 1998 tarihli Rekabet Kanunu Bölüm I'deki yasakların yatay anlaşmalara nasıl uygulanacağı konusunda da rehberlik sağlaması amaçlanıyor.

On August 16, 2023, guidance on horizontal agreements was announced in relation to agreements between actual and potential competitors. The CMA has announced guidance on the details of the application of the Specialization Agreements Block Exemption Regulations and the Research and Development Block Exemption Regulations. The guidance is also intended to provide guidance on how the prohibitions in Chapter I of the Competition Act 1998 apply to horizontal agreements.





Rekabet Temyiz Mahkemesi - Competition Appeal Tribunal

Mahkeme İlaç Sektöründe Aşırı
Fiyatlandırma Kararını Onadı



The Court Upholds Decision on
Excessive Pricing in the
Pharmaceutical Sector

8.08.2023 tarihinde Birleşik Krallık Rekabet Temyiz Mahkemesi, CMA'nın ilaç tedarikçisinin Birleşik Krallık Ulusal Sağlık Sistemi'ne (NHS) aşırı fiyat uyguladığı yönündeki kararını onadı. Tiroid hormon eksikliği tedavisinde kullanılan bir ilaç olan liyotironin tabletlerinin tek üreticisi konumundaki Advanz, 2009 ila 2017 yılları arasında ilaç fiyatlarını %1,000 arttırarak paket başı 20 Euro'dan 248 Euro'ya çıkarmıştı. Advanz'ın aşırı fiyatlama yapmak suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığı yönündeki CMA kararını onayan mahkeme, söz konusu fiyat artışlarının piyasada düzenleyici ve rekabetçi kısıtlama bulunmadığı olgusundan yararlanmak adına yürütülen kasıtlı bir stratejinin parçası olduğunu, NHS nezdinde ciddi sonuçları bulunduğunu belirtti. Karar neticesinde, teşebbüsün halihazırdaki ortağı Advanz Pharma ile eski iki ortak HgCapital ve Cinven'e toplamda 84 milyon Euro ceza uygulandı

On 8.08.2023, the UK Competition Appeal Tribunal upheld the CMA's decision that a pharmaceutical supplier overcharged the UK National Health Service (NHS). Advanz, the sole manufacturer of lyothyronine tablets, a drug used to treat thyroid hormone deficiency, had increased its prices by 1,000% between 2009 and 2017, from €20 to €248 per pack. The court upheld the CMA's decision that Advanz had abused its dominant position through excessive pricing, stating that the price increases were part of a deliberate strategy to take advantage of the absence of regulatory and competitive constraints in the market, with serious consequences for the NHS. As a result of the decision, the current partner of the undertaking, Advanz Pharma, and two former partners, HgCapital and Cinven, were fined a total of €84 million





İtalyan Rekabet Otoritesi - Italian Competition Authority

Veri Taşınabilirliği Soruşturması
Sunulan Taahhütler Çerçevesinde
Sonuçlandı



Data Portability Investigation
Concluded Following Commitments

31.07.2023 tarihinde Google'ın veri taşınabilirliğine ilişkin soruşturması, sunulan taahhütler çerçevesinde sonlandırıldı. İtalyan Rekabet Otoritesi, sunulan taahhütler neticesinde Alphabet Inc., Google LLC, Google Ireland Limited ve Google Italy S.r.l'nin (Google) hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasıyla yürütülen soruşturmayı sonlandırdı.

Otoritenin sayfasından duyurduğu açıklamaya göre birkaç farklı pazarda hâkim durumda bulunan Google; Gmail, Google Maps ve Android hizmetlerinin sunumu çerçevesinde ciddi miktarda veri toplamaktaydı. Birlikte işlerlik ve diğer platformlar ile veri paylaşımına yönelik rekabeti kısıtlayıcı eylemlerde bulunduğu ifade edilen Google, 2022 yılında 282.8 milyar dolar ciro elde etmişti.

On 31.07.2023, Google's investigation into data portability was terminated based on the commitments submitted. The Italian Competition Authority has terminated the investigation of Alphabet Inc., Google LLC, Google Ireland Limited and Google Italy S.r.l (Google) for alleged abuse of a dominant position as a result of commitments submitted.

According to the Authority's announcement on its website, Google, which is dominant in several different markets, was collecting significant amounts of data as part of the provision of its Gmail, Google Maps and Android services. Google, which was stated to have taken anticompetitive actions regarding interoperability and data sharing with other platforms, had a turnover of 282.8 billion dollars in 2022.



Avrupa Veri Koruma Tüzüğü madde 20’de yer alan veri taşınabilirliği enstrümanının veri aktarımını kolaylaştırırken alternatif teşebbüslerin şirketlere rekabetçi baskı uygulamasına olanak sağladığını belirten otorite açıklamasında, söz konusu mekanizmaya birlikte işlerlik mekanizmasının eşlik etmesi halinde kullanıcıların kişisel verilerinin kullanımından maksimum ekonomik potansiyeli elde edeceğini de ifade ediyor. Söz konusu endişelere yönelik olarak Google’ın sunduğu üç taahhütten biri Google’ın halihazırda kullanıcı verilerinin dışa aktarımını sağlayan Google Takeout hizmetini destekleyici bir takım çözümler oldu. Bir diğeri ise halihazırda çalışmaları devam eden, kullanıcının talebi üzerine, söz konusu kullanıcıların doğrudan sağladığı yahut Google’ın çevrimiçi arama hizmetini veya Youtube’u kullanımları esnasında üretilen verileri, bir hizmet sağlayıcıdan diğerine doğrudan aktarımının sağlanacağı bir mekanizma geliştirilmesini konu alıyor. Teşebbüsün sunduğu taahhütleri rekabetçi endişeleri gidermek için yeterli bulan otorite, söz konusu taahhütlerin verinin dışa aktarımını temin için önemli otomasyon yöntemleri sağlayacağını ifade etti.

Noting that the data portability instrument in Article 20 of the European Data Protection Regulation facilitates the transfer of data while enabling alternative undertakings to exert competitive pressure on companies, the authority said that if this mechanism is accompanied by an interoperability mechanism, users will gain the maximum economic potential from the use of their personal data. One of the three commitments made by Google to address these concerns was a set of solutions to support Google's Google Takeout service, which already exports user data. Another commitment, which is currently in the works, is to develop a mechanism to transfer, upon user request, data directly provided by users or generated during their use of Google's online search service or YouTube, directly from one service provider to another. The authority found the undertaking's commitments sufficient to address the competitive concerns and stated that these commitments would provide important automation methods to ensure the export of data.



Latest Competition Law Developments: Turkey & Global

Türkiye'de ve Dünyada
Güncel Rekabet Hukuku Gelişmeleri



Monthly Newsletter
Aylık Bülten

October - Ekim 2023



Rekabet Kurumu - Turkish Competition Authority

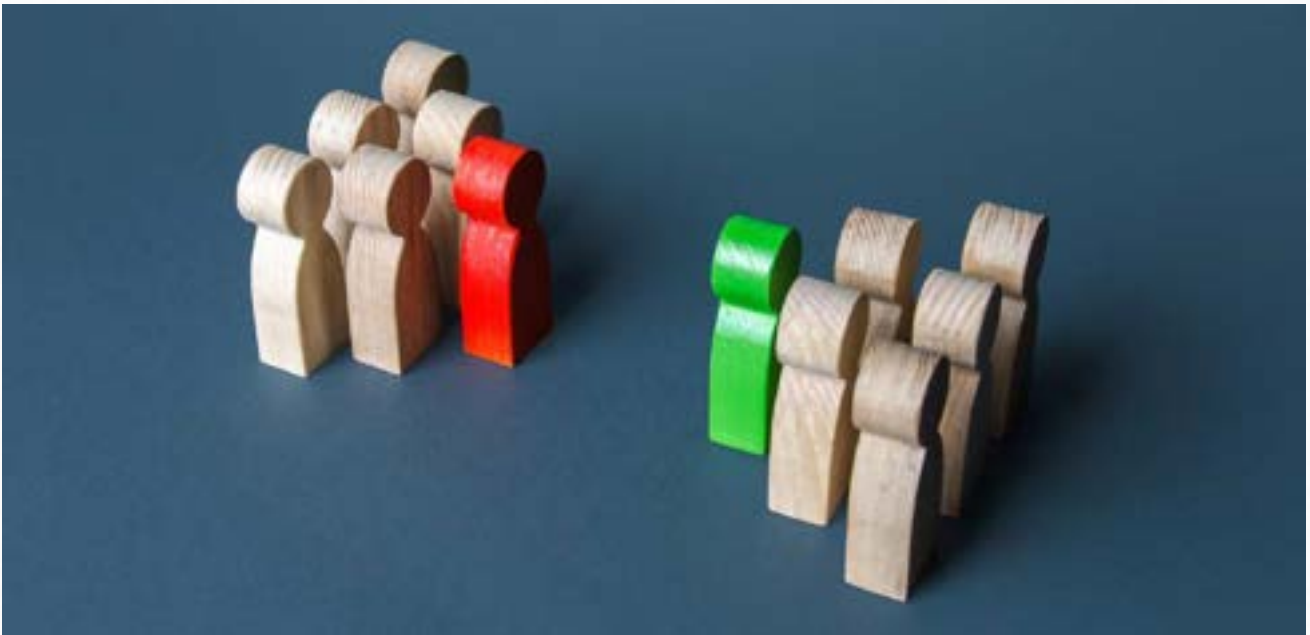
Ekim “Uzlaşmalar Ayı” Oldu.



October Can Be Defined As
“Settlement Month”

Ekim ayı Rekabet Kurulu (“**Kurul**”) açısından tabiri caizse, “uzlaşma ayı” olarak nitelendirilebilecek kadar çok sayıda uzlaşma kararına şahit olduğumuz bir ay oldu. Bilindiği üzere uzlaşma kurumu, 24.06.2020 tarihinde Resmi Gazete’de yayımlanan 7246 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda Değişikli Yapılmasına Dair Kanun ile Türk rekabet hukukuna kazandırılmıştı. İlk uzlaşma kararı olan *Philips kararı* Mart 2022’de yayımlanmış ve Rekabet Kurumunun (“**Kurum**”) yayımladığı **2021 ve 2022 yıllık raporlarına** göre 2021 ve 2022 tarihlerinde toplamda 38 uzlaşma kararının daha içtihadı dahil olduğu öğrenilmişti. Uzlaşma mekanizmasının usul ekonomisine katkı sağlaması sebebiyle Kurul’un tarafları bu doğrultuda motive ettiği biliniyor. Nitekim, sadece Ekim ayında uzlaşmaya ilişkin 5 gerekçeli ve 4 kısa karar yayımlanması da bu savı doğrular nitelikte. Bu kapsamda yayımlanan gerekçeli kararların detayları ise, aşağıda yer verildiği üzere.

In October, from the perspective of the Turkish Competition Board (“**Board**”), it can be described as a month that witnessed a considerable number of settlement decisions, so to speak, a “month of settlements.” As it is known, the institution of settlement was introduced to Turkish competition law with the Law Amending the Law on the Protection of Competition No. 7246, published in the Official Gazette on 24.06.2020. The first settlement decision, the *Philips decision*, was published in March 2022, and according to the annual reports published by the Competition Authority (“**Authority**” or “**TCA**”) for **2021** and **2022**, a total of 38 settlement decisions were published in 2021 and 2022. However, it is observed that the TCA motivates the parties to use settlement mechanism due to the contribution of it to procedural economy. Indeed, the publication of 5 reasoned and 4 short decisions related to settlements in just October month confirms the mentioned effort of the TCA. The details of the published reasoned decisions are provided below.



**Kurul'un 16.02.2023 Tarihli 23-09/143-42 Sayılı
Farmasi Kararı**

Kozmetik sektöründe faaliyet gösteren Farmasi hakkında yeniden satış fiyatlarını tespit etmek ve internet satışlarını kısıtlamak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un ("4054 sayılı Kanun") 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğine yönelik yürütülen soruşturma uzlaşma ile sonuçlandı.

İlgili dosyada uzlaşma görüşmelerine başlandıktan sonra, Farmasi'nin taahhüt başvurusunda da bulunması dikkat çekiyor. Söz konusu kararda Farmasi'nin satış ağının temelini oluşturan "girişimci" sıfatlı kişiler ile Farmasi arasındaki ilişkinin rekabet hukuku mevzuatı kapsamında ele alınıp alınmayacağını değerlendiriyor. Bu kapsamda ise;

- girişimciler ile Farmasi arasında herhangi bir iş akdi bulunmadığı,
- söz konusu girişimcilerin Farmasi'nin işçisi, acentesi, temsilcisi veya pazarlamacısı olarak hareket etmediği,
- girişimcilerin kendi hesaplarına Farmasi'nin ürünlerinin yeniden satışı faaliyetinde bulunan gerçek ve tüzel kişiler olduğu ifade ediliyor.

Dolayısıyla yukarıdaki tespitlerden sonra Kurul'un girişimcilerin iktisadi politikalarına kendilerinin karar verdiği sonucuna ulaşip girişimcileri teşebbüs olarak değerlendiriliyor.

Elde edilen bulgulara ilişkin olarak ise, çeşitli e-pazaryerlerini de kapsayan çevrimiçi mecralarda yeniden satıcıların "düşük" fiyatlarının yükseltilmesine yönelik müdahalelerde bulunulduğu, "katalog" fiyatın altında satış yapan kişilerin düzenli olarak takip edildiği ve fiyata uymayan girişimcilere yönelik olarak, ürün tedarikinin gerçekleştirildiği girişimci sayfasına girişlerin engellenmesi gibi çeşitli yaptırımlar uygulandığı tespitlerinde bulunuldu. Netice itibarıyla ilgili teşebbüse verilecek idari para cezasında azami haddten, %25'lik indirim uygulandı.

**Board's Farmasi Decision Dated 16.02.2023 and
Numbered 23-09/143-42**

The investigation opened against Farmasi, operating in the cosmetics sector, to detect whether it violated Article 4 of the Law No. 4054 on the Protection of Competition ("Law No. 4054") by fixing resale prices and restricting internet sales concluded with a settlement.

It is noteworthy that, in the relevant file, Farmasi also filed a commitment application after the settlement negotiations were initiated. In the relevant decision, the Board assessed whether the relationship between Farmasi and the "entrepreneurs" who form the basis of Farmasi's sales network should be included within the scope of competition law legislation. In this context, the Board concluded that:

- there is no employment contract between the entrepreneurs and Farmasi,
- the entrepreneurs in question do not act as Farmasi's employee, agent, representative or marketers,
- the entrepreneurs are real and legal persons who engage in the resale of Farmasi's products on their own account.

Therefore, after the above-mentioned findings, the Board concluded that the entrepreneurs decide on their commercial strategies on their own and classified the entrepreneurs as undertakings.

Regarding the findings, it was determined that interventions were made to raise the "low" prices of re-sellers in online channels, including various e-marketplaces, that those who sold below the "catalog" price were regularly monitored, and that various sanctions were imposed on entrepreneurs who did not comply with the determined price, such as blocking access to the entrepreneur's page where the product was supplied. As a result, a maximum rate of 25% reduction was applied in the administrative fine to be imposed on the relevant undertaking.

Kurul ayrıca, 26.01.2023 tarihli ve 23-06/69-20 sayılı ayrı bir kararla, ilgili teşebbüse yukarıda anılan soruşturma kapsamında yanlış/yanıltıcı bilgi verdiği gerekçesiyle idari para cezası da uyguladı. Kurul, iki ayrı eyleme yönelik olarak aşağıda yer verilen tespitlerde bulundu ve ilgili teşebbüse yaptırım uyguladı.

- Alıcıların yeniden satış fiyatının tespit edilmesine ve internet satışlarının kısıtlanmasına yönelik sözleşmelerin esasen 2018 yılı öncesinde de yürürlükte olduğu tespit edilmesine rağmen ilgili evrakın Kurum'un bilgi talebine istinaden iletilmediği belirlendi. Kurul, ilgili kararda bu durumun ihlalini süresini belirleyen önemli bir husus olduğu ve doğrudan idari para cezasının miktarına etki edeceğini belirtti.
- 2021 yılında bir teşebbüse gerçekleştirilen ihracat amaçlı geri satışların tutarlarının her bir belgede farklı beyan edildiği tespitinde bulunuldu.

Bu doğrultuda, ilgili teşebbüsün 2021 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranındaki tutar, **iki ayrı eyleme** yanlış/yanıltıcı bilgi verildiği gerekçesiyle **iki ile çarpılarak** para cezasına konu edildi.

Kurul'un 02.03.2023 tarihli ve 23-12/185-61 sayılı Kozmokinik kararı

İlgili dosyada da yukarıdakine benzer bir biçimde, kozmetik sektöründe faaliyet gösteren Kozmokinik'in yeniden satış fiyatlarını tespit edip etmediğine yönelik gerçekleştirilen inceleme, uzlaşma usulüyle sona erdirildi. Kararın dikkat çekici kısmını, ihlal isnadının yalnızca bir bulguya dayanması oluşturuyor. Dosya kapsamında tek bir bulguya yer verilse de söz konusu bulgunun Kozmokinik tarafından hâlihazırda çalışma ilişkisi kurulan veya kurulması muhtemel yeniden satıcılara gönderilen e-posta niteliği taşıdığı, bu kapsamda ise Kozmokinik 'in yeniden satıcılar ile çalışma sistemini açıklayan belge niteliğinde olduğu değerlendirildi.

With a separate decision dated 26.01.2023 and numbered 23-06/69-20, the Board imposed an administrative fine on the relevant undertaking for providing false/misleading information within the scope of the aforementioned investigation. The Board made the following determinations regarding the two separate actions and imposed sanctions on the relevant undertaking.

- Although it was determined that the agreements regarding the determination of the resale price of the buyers and the restriction of internet sales were in effect before 2018, it was determined that the relevant documents were not submitted in response to the TCA's information request. In the relevant decision, the Board stated that this is an important issue that determines the duration of the violation and will directly affect the amount of the administrative fine.
- In 2021, it was determined that the amounts of export back sales to an undertaking were declared differently in each document.

Accordingly, the amount of one thousandth of the annual gross revenues of the relevant undertaking at the end of the fiscal year of 2021, as determined by the Board, was **multiplied by two** and subject to a fine on the grounds that false/misleading information was provided through **two separate actions**.

Board's Kozmokinik decision dated 02.03.2023 and numbered 23-12/185-61

In the relevant case, similar to the previous file, the investigation opened against Kozmokinik to determine operating in the cosmetics sector, to determine whether it fixes resale prices has been concluded through a settlement. The interesting part of the decision is that the allegation of infringement is based on only one finding. Although there is only one finding within the scope of the case, it was evaluated that the finding in question was an e-mail sent by Kozmokinik to the re-sellers with whom a working relationship was already established or likely to be established, and in this context, it was considered to be a document explaining Kozmokinik's working system with the re-sellers.

Bulguda, Kozmoklinik tarafından yeniden satıcıların belirlenen tavsiye fiyatların belirli bir oranında satış fiyatı belirlenmesi durumunda oluşan karlılık sebebiyle yeniden satıcının yıl sonu priminin tamamına hak kazanacağı, uymaması durumunda ise satıştan oluşması beklenen kârlılığın çıkmaması sebebiyle kazanılan yılsonu prim tutarından belirli bir oranda kesinti yapılacağı ifade edilmektedir. Bu doğrultuda ise teşvik ve baskı sistemi kurularak yeniden satış fiyatının belirlenmesi eylemlerinin pekiştirildiği sonucuna varıldı. Netice itibarıyla ilgili teşebbüse azami haddeden, %25 oranında indirim uygulandı ve soruşturma sonlandırıldı.

Kurul'un 23.02.2023 tarihli ve 23-10/166-52 sayılı Colastin kararı

Esasen gıda takviyesi pazarında faaliyet gösteren ilgili teşebbüsün yeniden satış fiyatlarını belirleyip belirlemediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma, uzlaşma ile sonuçlandı. İnceleme esnasında, Colastin'in, muhtelif yeniden satıcılarının e-pazaryerlerindeki ve internet sitelerindeki satışlarında fiyat takibi yaptığı, belirlenen fiyattan düşük fiyata ürün satılması halinde ise satıcılarla iletişime geçerek fiyatları revize ettirdiği, bünyesindeki bir yöneticinin tüm yeniden satıcılara uyarı mahiyetinde gönderdiği mesajla yeniden satış fiyatlarının fiyat listelerinden farklı olması durumunda teşebbüs avukatlarının marka hakkını kullanarak ticari ilişkiyi sonlandıracağını ifade ettiği tespit edildi. Sonuç itibarıyla ilgili teşebbüse azami haddeden, %25 oranında indirim uygulandı ve inceleme sonlandırıldı.

In the finding, Kozmoklinik states that if the resellers set a resale price at a certain rate of the recommended prices set by Kozmoklinik, the reseller will be entitled to the entire year-end premium due to the profitability generated, and in case of non-compliance, a certain amount will be deducted from the year-end premium amount earned due to the lack of profitability expected from the sale. Accordingly, it was concluded that the actions of resale price determination were reinforced by establishing an incentive and pressure system. As a result, a 25% discount from the maximum limit was applied to the relevant undertaking and the investigation was terminated.

Board's Colastin decision dated 23.02.2023 and numbered 23-10/166-52

The investigation conducted to determine whether the relevant undertaking, has been concluded with a settlement. During the investigation, it was determined that Colastin monitored the prices of its various resellers on its e-marketplaces and websites, contacted the resellers to revise the prices in case the resale prices were lower than the set prices, and that a manager sent a warning message to all resellers stating that if the resale prices differed from the price lists, the lawyers of the undertaking would terminate the commercial relationship by using the trademark right. As a result, the relevant undertaking was granted a 25% discount from the maximum limit and the investigation was terminated.



**Kurul'un 09.03.2023 tarihli ve 23-13/212-68 sayılı
Eczacıbaşı kararı**

Hızlı tüketim malları sektöründe faaliyet gösteren Eczacıbaşı'nın, perakendecilerin fiyat artışlarında koordinasyonu sağlamak üzere topla-dağıt tipi karteyle taraf olmak ve bazı perakendecilerin yeniden satış fiyatlarını tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesini ihlal edip etmediğine yönelik yürütülen inceleme, sunulan uzlaşma metninin kabulü neticesinde sonlandırıldı.

İlgili teşebbüs hakkında yürütülen incelemenin esasen hızlı tüketim malları sektöründe üretici/tedarikçi ve perakendeci olarak faaliyet gösteren bazı teşebbüsler hakkında yürütülen soruşturma ve akabinde bu ay yayımlanan 15.12.2022 tarihli ve 22-55/863-357 sayılı gerekçeli karar ile bağlantılı olduğu görülüyor. Hatırlanacağı üzere anılan soruşturma, zincir marketlere yönelik verilen kararın, tedarikçilere ilişkin olan ikinci fazı niteliğindedir. Tedarikçilere yönelik söz konusu soruşturmada, yerinde incelemeye gidilen bir teşebbüste, Eczacıbaşı'nın da rekabete aykırı eylemler içerisinde bulunduğuna yönelik şüphe barındıran belgelere ulaşıldığı ifade ediliyor. Bu kapsamda yürütülen inceleme neticesinde ise ilgili teşebbüse azami haddeden, %25 oranında indirim uygulandı ve soruşturma sonuçlandırıldı.

**Board's Eczacıbaşı decision dated 09.03.2023 and
numbered 23-13/212-68**

The investigation against Eczacıbaşı, operating in the fast-moving consumer goods sector, to determine whether it violated Article 4 of Law No. 4054 by becoming a party to a hub and spoke cartel to coordinate the price increases of retailers and by determining the resale prices of some retailers was terminated after the Board accepted the settlement text.

It is seen that the investigation conducted against the relevant undertaking is essentially linked to the investigation conducted against certain undertakings operating as producers/suppliers and retailers in the fast-moving consumer goods sector and the subsequent reasoned decision dated 15.12.2022 and numbered 22-55/863-357 published this month. As it may be recalled, the said investigation was the second phase of the decision regarding chain stores, which was related to suppliers. In the aforementioned investigation regarding suppliers, it is stated that in one of the undertakings that was subjected to an on-site investigation, suspicious documents were found indicating that Eczacıbaşı was also involved in anti-competitive acts. As a result of the investigation conducted in this context, a 25% reduction in the maximum limit was applied to the relevant undertaking and the investigation was concluded.

Kurul'un 05.01.2023 tarihli ve 23-01/12-7 sayılı Sunny kararı

Küçük ev aletleri ve tüketici elektroniği sektörlerinde iştigal eden teşebbüsün, yeniden satıcılara internet satış yasağı getirmek, yeniden satış fiyatını belirlemek; Vatan Bilgisayar, Teknosa ve, Media Markt arasında dolaylı bilgi değişimine aracılık etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesini ihlal edip etmediğine yönelik yürütülen soruşturma, uzlaşmayla sona erdi.

Board's Sunny decision dated 05.01.2023 and dated 23-01/12-7

The investigation into whether the undertaking, engaged in the small household appliances and consumer electronics sectors violated Article 4 of Law No. 4054 by imposing an internet sales ban on resellers, determining the resale price and mediating indirect information exchange between Vatan Bilgisayar, Teknosa and Media Markt ended with a settlement.



Soruşturma kapsamında, elde edilen bilgi ve belgeler ışığında aşağıdaki tespit ve değerlendirmelerde bulunuldu:

- Sunny'nin bayilerin, elektromarketlerin ve diğer yeniden satıcıların yeniden satış fiyatlarına müdahalede bulunduğu,
- İnternet satışlarına yönelik getirilen kısıtlamaların belirlenen fiyatların altında satış yapışmasını engellemek ve yeniden satış fiyatının tespitini kolaylaştırmak amacıyla gerçekleştirildiği, bu kapsamda söz konusu kısıtlama eyleminin yeniden satış fiyatının belirlenmesi eyleminin tamamlayıcı bir unsuru olduğu,
- Dolaylı bilgi değişimi şüphesi doğuran belgelerin, ilave yerinde incelemelerde yeni bulgularla desteklenemediği ve dosya kapsamında topla-dağıt karteli bakımından ispat standardının sağlanamadığı, eldeki delillerin de yeniden satış fiyatının belirlenmesi kapsamında ele alınması gerektiği,
- Sunny tarafından gerçekleştirilen eylemlerin bütünüyle yeniden satış fiyatının tespiti ihlali olarak değerlendirilmesi ve tek bir yaptırım uygulanması gerektiği.

In light of the information and documents obtained as part of the investigation, the following findings and assessments were made:

- Sunny interfered in the resale prices of dealers, electromarkets and other resellers,
- The restrictions imposed on internet sales are intended to prevent sales below the determined prices and to facilitate the determination of the resale price, and in this context, the restriction action in question is a complementary element of the action to determine the resale price,
- The documents giving rise to the suspicion of indirect exchange of information could not be supported by new findings in additional on-site examinations and the standard of proof in terms of the aggregation-distribution cartel could not be met within the scope of the file, and the available evidence should be considered within the scope of resale price determination,
- The actions taken by Sunny should be considered in their entirety as a violation of the resale price fixing and a single sanction should be imposed.

Bu doğrultuda öncelikle, gerek ihlale konu ürünlerin gayri safi gelir içerisindeki payının düşük olması, gerekse de Sunny'nin ilgili olabileceği düşünülen tüm bilgi ve belgeleri zamanında ve eksiksiz sunması, yerinde incelemeye yardımcı olması hususları göz önünde bulundurularak temel para cezasında %60'lık bir oranda indirim uygulandı. İlgili teşebbüsün rekabete aykırı olduğu tespit edilen eylemlerine yönelik verilecek cezada, azami haddten, %25 oranında indirim uygulandı ve soruşturma süreci uzlaşma yoluyla kapatıldı.

Dosyayı kayda değer kılan bir diğer husus ise, kararın farklı gerekçesinden anlaşıldığı üzere ihracat kaleminin cezaya esas alınacak ciroya dahil edilmemesi. Bilindiği üzere Kurul'un ihracat cirosunun hesaba dahil edilip edilmemesi gerektiğine ilişkin istikrarlı bir yaklaşımı bulunmuyor. Nitekim her iki bakış açısıyla da verilmiş birçok kararı mevcut. İlgili kararda, teşebbüsün pazar içindeki gücünü esas alan ve ihracat rakamının da ceza hesabına dahil edildiği yargı kararlarına atıfla ve teknik mali gerekçelendirmeyle, 2 Kurul üyesi çoğunluk görüşten ayrıldıklarını ifade ediyor.

Accordingly, first of all, a 60% reduction in the basic fine was applied, taking into account the low share of the infringing products in gross revenue and Sunny's timely and complete submission of all relevant information and documents and its assistance in the on-site inspection. The fine to be imposed for the relevant undertaking's anti-competitive acts was reduced by 25% from the maximum limit and the investigation process was closed through settlement.

Another noteworthy aspect of the case is that exports are not included in the turnover to be taken as a basis for the fine, as it is understood from the different reasoning of the decision. As is known, the Board does not have a consistent approach on whether export turnover should be included in the calculation. As a matter of fact, there are many decisions rendered from both perspectives. In the relevant decision, 2 Board members state that they differ from the majority opinion by referring to judicial decisions based on the power of the undertaking in the market and including exports in the calculation of the penalty, and with a technical financial justification.



Kişisel Veri ile Rekabet Hukuku Arasındaki Bağ Gün Geçtikçe Güçleniyor



The Link between Personal Data and Competition Law is Strengthening Day by Day

Kişisel verinin rekabet hukukunun konusunu oluşturup oluşturmadığı tartışması, Alman Rekabet Otoritesi Bundeskartellamt'ın Meta kararı ile açıklığa kavuşmuştu. İlgili kararda Bundeskartellamt, kişisel verilerin işlenmesinin rekabet hukukunun konusu olduğunu vurgulamış ve Facebook'un kişisel verilere yönelik eylemlerinin hâkim durumun kötüye kullanılması teşkil ettiğini tespit etmişti. Akabinde Avrupa Adalet Birliği Divanı ("**ABAD**"), Temmuz ayında vermiş olduğu kararda, Bundeskartellamt'ın veri ve rekabet hukuku kesişimine ilişkin bu yaklaşımını onayarak rekabet otoritelerinin rekabet mevzuatı dışında kişisel verilerin korunması mevzuatını da değerlendirmeye yetkili olduğu sonucuna varmıştı. Buna ilaveten, ilgili kararda ABAD, rekabet otoriteleri ve kişisel verilerin korunması otoritelerinin iş birliği içinde çalışması gerektiğine de vurgu yapmıştı. (İlgili karara yönelik açıklamalarımızın bulunduğu Temmuz ayı bültenine ulaşmak için **buraya** tıklayınız.)

Bu gelişmelerin ışığında, mehzaz uygulamayı yakından takip eden Kurum, 26 Ekim 2023 tarihinde, Kişisel Verileri Koruma Kurumu ("**KVKK**") ile İş Birliği ve Bilgi Paylaşımı Protokolü ("**Protokol**") imzaladı. Protokol, piyasada etkin rekabeti teşvik etmeyi amaçlamakla birlikte tüketicilerin kişisel verileri üzerindeki kontrolünü artırmayı hedefliyor.

The debate on whether personal data constitutes the subject matter of competition law was clarified with the Meta decision of the German Competition Authority Bundeskartellamt. In the relevant decision, the Bundeskartellamt emphasized that the processing of personal data is subject to competition law and found that Facebook's actions regarding personal data constituted an abuse of dominant position. Subsequently, the European Court of Justice of ("**ECJ**"), in its July judgment, upheld the Bundeskartellamt's approach to the intersection of data and competition law, by stating that competition authorities are authorized to consider personal data protection legislation besides the competition law. Furthermore, in the relevant judgment, the ECJ emphasized that competition authorities and data protection authorities should work in cooperation. (Please click **here** for our July bulletin on the relevant judgment).

In light of these developments, the TCA, closely following the precedent, signed a Cooperation and Information Sharing Protocol ("**Protocol**") with the Personal Data Protection Authority ("**PDPB**") on October 26, 2023. The Protocol aims to promote effective competition in the market and increase consumers' control over their personal data.



İlgili Protokol uyarınca, her iki kurum da aşağıdaki konularda aktif olarak birlikte çalışmayı kabul etti:

- Görev alanları dahilinde hızlı ve etkili müdahale olmadan ciddi zarara neden olabilecek sorunlar konusunda işbirliği yapmak,
- Özellikle dijital pazarlarda kullanıcıların kişisel verileri koruma ve rekabet konusundaki farkındalıklarını artırmak ve işletmelere bu iki hukuk alanıyla ilgili uygulamalar konusunda birleşik bir mesaj iletmek amacıyla ortak raporlar üretmek,
- KVKK'nın "Çarşamba Seminerleri" ve Kurum'un "Perşembe Konferansları" sırasında ortak sunumlar ve tartışmalar düzenlemek,
- İlgili yetkililerin uzmanlık ve deneyimlerini kendi alanlarında ulusal ve uluslararası etkinliklerde paylaşabilecekleri eğitim oturumları düzenlemek,
- İlgili yetkili kurumlar tarafından düzenlenen veya katılan ulusal ve uluslararası etkinliklerde ortak konularda rehberlik sunmak ve yetki alanlarına giren konularda bu etkinlikleri desteklemek.

Under the relevant Protocol, both institutions agreed to actively work in the following areas:

- To cooperate on issues within their mandates that could cause serious harm without prompt and effective intervention,
- To produce joint reports to raise users' awareness of personal data protection and competition, especially in digital markets, and to send a unified message to businesses on the application of these two areas of law,
- To organize joint presentations and discussions during PDPB's "Wednesday Seminars" and the TCA's "Thursday Conferences",
- To organize training sessions where relevant officials can share their expertise and experience in their respective fields at national and international events,
- To provide guidance on common issues at national and international events organized or attended by the relevant competent authorities and supporting these events on issues falling within their jurisdiction.



Protokol, Kurum'un kişisel verilerin korunmasına, KVKK'nın ise rekabetin korunmasına yönelik verdiği önemi göstermesi bakımından kayda değer. Önümüzdeki süreçte, Kurul kararlarında kişisel verilerin korunması mevzuatına ne ölçüde yer verileceği, rekabet soruşturmaları kapsamında KVKK'dan nasıl destek alınacağı ve kişisel verilerin korunması ile rekabet hukukun kesiştiği konularda Kurul'un nasıl bir yaklaşım sergileyeceği merak konusu.

The protocol is noteworthy in terms of the importance given by the TCA to the protection of personal data and by the PDPB to the protection of competition. In the coming period, it will be interesting to see to what extent the Board will include personal data protection legislation in its decisions and how the Board will receive support from the PDPB in competition investigations, and how the Board will approach issues where personal data protection and competition law intersect.

Yerinde İncelemenin Engellenmesi Kararları: İspat Standardı Yüksek Tutulmaya Devam Ediyor



Decisions on Prevention of On-Site Inspection: High Standard of Proof Has Been Sustained

Kurul, Ekim ayı içerisinde yerinde incelemenin engellenmesi nedeniyle para cezasına hükmettiği 4 yeni gerekçeli karar yayımladı. Söz konusu kararların detaylarına, aşağıda kısaca yer verilmektedir:

In October, the Board published 4 new reasoned decisions in which it imposed fines for preventing on-site inspection. The details of these decisions are briefly provided below:



Kurul'un 13.04.2023 tarihli ve 23-18/325-110 sayılı *İpek Gıda* kararı

İlgili kararda, iki ayrı yazışma silme işlemine ilişkin değerlendirmeler yapıldı. İlk silme işlemine ilişkin olarak, her ne kadar WhatsApp üzerindeki iş gruplarında yer alan yazışmaların tamamının inceleme günü silindiği WhatsApp üzerindeki çeşitli emarelerden anlaşılrsa da, silme işleminin yerinde incelemenin başladığı andan sonra gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğinin adli bilişim yazılımları aracılığıyla tespit edilemediği ifade ediliyor. Dolayısıyla, her ne kadar teşebbüs çalışanının verileri yok etmeye yönelik faaliyetlerde bulunduğu şüphesi doğsa da, silme işlemine dair herhangi bir log kaydı elde edilememesinin, yerinde incelemenin engellendiğini yönünde bir değerlendirme yapılamayacağı sonucuna ulaştırdığı belirtiliyor. Bu kapsamda Kurul'un, ilk silme eylemine ilişkin olarak teşebbüs lehine, yüksek bir ispat standardı belirlediği göze çarpıyor.

İkinci silme eylemine ilişkin olarak ise silme işleminin gerçekleştiği zamanın tespit edilebildiği ve bunun yerinde incelemenin başlamasından sonra olduğu değerlendirildi. Bu doğrultuda ise ilgili teşebbüse, 2021 yılı gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idari para cezası verilmesine karar verildi.

Board's *İpek Gıda* decision dated 13.04.2023 and numbered 23-18/325-110

In the relevant decision, two separate deletions of correspondence were evaluated. Regarding the first deletion, it is stated that although it is understood from various indications on WhatsApp that all of the correspondence in the work groups on WhatsApp were deleted on the day of the examination, it cannot be determined through forensic software whether the deletion was carried out after the on-site inspection started. Therefore, although it is suspected that the employee of the undertaking was engaged in activities to destroy the data, the fact that no log record of the deletion process could be obtained led to the conclusion that no assessment can be made that the on-site inspection was prevented. In this context, it is noteworthy that the Board set a high standard of proof in favor of the undertaking regarding the first deletion.

Regarding the second deletion, it was assessed that the time of the deletion could be determined and that this was after the start of the on-site examination. Accordingly, the relevant undertaking was imposed an administrative fine of five per thousand of its gross revenues for 2021.

Kurul'un 15.12.2022 tarihli ve 22-55/854-353 sayılı *İşbir Optik* kararı

İlgili kararda da, yukarıda yer verilen İpek Gıda kararına benzer bir biçimde teşebbüs yanlısı bir yaklaşım tercih edilmesi dikkat çekiyor. Nitekim söz konusu teşebbüste yapılan yerinde inceleme esnasında, Kurum'un baskına geldiği bilgisinin bir başka teşebbüse, Luxottica Gözlük Endüstri ve Ticaret A.Ş. unvanlı şirkete iletildiği, akabinde ise karşıdaki teşebbüs çalışanından tek bir mesaj atıldığı ve sonrasında bu mesajın silindiğinin tespit edildiği değerlendirildi. Ancak söz konusu silme işleminin, İşbir Optik tarafından yerinde incelemenin engellendiğine veya zorlaştırıldığına ilişkin bir tespiti ulaştıramayacağı sonucuna varıldığı ifade edildi.

Board's *İşbir Optik* decision dated 15.12.2022 and numbered 22-55/854-353

It is noteworthy that, similar to the İpek Gıda decision above, a pro-undertaking approach is preferred in this decision. As a matter of fact, during the on-site inspection at the undertaking in question, it was evaluated that the information that the Authority had come to raid the undertaking was transmitted to another undertaking, Luxottica Gözlük Endüstri ve Ticaret A.Ş., and that a single message was sent by the employee of the other undertaking and that this message was deleted. However, it was concluded that the deletion in question could not lead to a determination that the on-site inspection was prevented or made difficult by İşbir Optik.



**Kurul'un 16.03.2023 tarihli ve 23-14/245-81 sayılı
GBK Gayrimenkul kararı**

İlgili kararda, yerinde inceleme başladıktan sonra teşebbüste herhangi bir yetkilinin bulunamadığı, inceleme heyetinin tekraren ve ısrarla teşebbüs yetkilisinin teşebbüse beklendiğini ifade etmesi akabinde ise gecikmeli olarak söz konusu yetkilinin mahalle vardığı ve incelemenin başladığı ifade ediliyor. Teşebbüs avukatının mahkeme kararı olmaksızın telefonların incelenemeyeceğini belirtmesi ile ise yerinde incelemenin engellendiği kanaatine varıldı ve Kurul, ilgili teşebbüse idari para cezası verilmesine karar verdi. Hatırlanacağı üzere Anayasa Mahkemesi, Ford Otosan'ın bireysel başvurusu üzerine, yerinde incelemelerde mahkeme kararı aranması gerektiğini ifade etmişti. Bu nedenle Kurul'un bu karardan sonra mahkeme kararı aranmasını talep eden şirketlere karşı tavrının ne olacağı merak ediliyordu. GBK Gayrimenkul kararıyla ise Kurul'un mevcut tavrı bir kez daha görülmüş oldu.

**Board's GBK Gayrimenkul decision dated
16.03.2023 and numbered 23-14/245-81**

In the relevant decision, it is stated that after the on-site inspection started, no official could be found at the undertaking, and after the inspection committee repeatedly and insistently stated that an official of the undertaking was expected, the official in question arrived in the neighborhood with a delay and the inspection started. The Board concluded that the on-site inspection was prevented when the lawyer of the undertaking stated that the phones could not be examined without a court order and the Board decided to impose an administrative fine on the relevant undertaking. As it can be recalled, upon *Ford Otosan's* individual application, the Turkish Constitutional Court stated that a judicial decision should be sought in on-site inspections. Therefore, after the said decision it was a matter of curiosity what the attitude of the Authority's experts would be towards companies requesting a court order after this decision. With the GBK Gayrimenkul decision, the current attitude of the Board was once again revealed.

**Kurul'un 16.03.2023 tarihli ve 23-14/243-79 sayılı
Çilek Gayrimenkul kararı**

İlgili kararda, yerinde inceleme esnasında bir trafik kazası gerçekleştiği sebebiyle gayrimenkul danışmanın teşebbüsten ayrılmasına izin verildiği, ancak söz konusu kazanın sabah saat 9:01'de gerçekleştiği, kaza tutanağının 10:00'da tutulduğu ve kazadan yaklaşık 3 saat sonra kazadan haberdar olan kişilerin incelemeyi yarıda keserek teşebbüsten acilen ayrılmasını gerektiren bir durum olmadığı değerlendirildi. Bu doğrultuda yerinde incelemenin engellendiği tespitine varan Kurul, ilgili teşebbüse idari para cezası uygulanmasına karar verdi.

**Board's Çilek Gayrimenkul decision dated
16.03.202 and numbered 23-14/243-79**

In the relevant decision, it was evaluated that the real estate consultant was allowed to leave the undertaking due to a traffic accident during the on-site inspection, but the accident in question occurred at 9:01 a.m., the accident report was kept at 10:00 a.m. and there was no situation that required the persons who were informed about the accident approximately 3 hours after the accident to interrupt the inspection and leave urgently the undertaking. Accordingly, the Board concluded that the on-site investigation was prevented and decided to impose an administrative fine on the relevant undertaking.

Yeni Soruşturmalar Açılırken Yürütülen İncelemeler Neticeleniyor



Investigations Are Finalised While New Ones are Initiated

Ekim ayında, Kurul tarafından 3 yeni soruşturma açılırken halihazırda yürütülen 4 soruşturma ise sonuçlandı. Yeni başlatılan soruşturmalara ilişkin bilgiler kısaca aşağıdaki aşağıda verilmektedir.

In October, the Board initiated 3 new investigations and rendered final decisions regarding 4 ongoing investigations. Information on the newly initiated investigations is briefly given below:



- Uşak ilinde sürücü kursu olarak faaliyet gösteren 13 teşebbüse ve özel sürücü kurslarına danışmanlık hizmeti veren 1 teşebbüse, aralarında fiyat tespiti yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla soruşturma açılmasına karar verildi.
- Ambalajlı su sektöründe faaliyet gösteren üretici/tedarikçi teşebbüslerin ürün fiyatlarını birlikte tespit ettiği iddiasına ilişkin açılan ön araştırma sonucunda, soruşturma açılmamasına karar verilmişti. Kurul, bu soruşturmada elde ettiği bulgular doğrultusunda Erikli Su ile Pınar Su'nun bilgi değişimi yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerine yönelik soruşturma açılmasına karar verdi.
 - Anılan ön araştırma sonucunda elde edilen bulgular doğrultusunda ayrıca, Buzdağı Su hakkında, alıcıların yeniden satış fiyatlarını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğine yönelik soruşturma açılmasına karar verildi.
- The Board decided to open an investigation against 13 undertakings operating as driving schools in Uşak and 1 undertaking providing consultancy services to private driving schools in order to determine whether they violated Article 4 of Law No. 4054 by fixing prices among themselves.
- As a result of the preliminary investigation regarding the allegation that the producer/supplier undertakings operating in the packaged water sector determined product prices together, it was decided not to open an investigation. In line with the findings of this investigation, the Board decided to open an investigation on whether Erikli Su and Pınar Su violated Article 4 of Law No. 4054 through information exchange.
 - In line with the findings of the aforementioned preliminary investigation, the Board also decided to open an investigation on whether Buzdağı Su violated Article 4 of Law No. 4054 by determining the resale prices of the buyers.

Ekim ayında kapanan dosyalardaki teşebbüslere, ihlal isnatlarına ve sonuçlanma usulüne ilişkin bilgiler ise kısaca aşağıda gibi özetlenebilir. Teşebbüslerinin tamamının yeniden satış fiyatının tespiti iddialarının muhatabı olduğu ve soruşturmaları uzlaşma usulüyle sona erdirmeyi tercih ettikleri görülüyor.

- Hızlı tüketim malları sektöründe üretici/tedarikçi olarak faaliyet gösteren Erbak Uludağ'ın alıcılarının yeniden satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma, sunulan uzlaşma metninin kabulüyle sonuçlandı.
- RRH Küçük Elektrikli Aletler'in yeniden satış fiyatı tespitinde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma, sunulan uzlaşma metninin kabulüyle sonuçlandı.
- İpek Gıda Dayanıklı Tüketim Malları'nın yeniden satıcılarına yeniden satış fiyatı tespitinde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma, uzlaşma metninin kabulüyle sonuçlandı.
- Hızlı tüketim malları sektöründe üretici/tedarikçi olarak faaliyet gösteren Namet Gıda'nın, alıcılarının yeniden satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma, sunulan uzlaşma metninin kabulüyle sonuçlandı.

The information on the undertakings, the allegations of infringement and the concluding procedure in the cases closed in October can be briefly summarized as follows. It is observed that all of the undertakings were subject to resale price fixing allegations and preferred to conclude the investigations through settlement procedures.

- The investigation conducted to determine whether Erbak Uludağ, which operates as a manufacturer/supplier in the fast-moving consumer goods sector, violated Article 4 of Law No. 4054 by determining the resale price of its buyers, was concluded with the acceptance of the settlement text submitted.
- The investigation conducted to determine whether RRH Small Electrical Appliances violated Article 4 of Law No. 4054 by fixing the resale price concluded with the acceptance of the settlement text submitted.
- The investigation conducted to determine whether İpek Gıda Dayanıklı Tüketim Malları violated Article 4 of Law No. 4054 by fixing resale prices for its resellers was concluded with the acceptance of the settlement text.
- The investigation conducted to determine whether Namet Gıda, which operates as a manufacturer/supplier in the fast-moving consumer goods sector, violated Article 4 of Law No. 4054 by determining the resale price of its buyers, concluded with the acceptance of the settlement text submitted.



İlgili kararların gerekçeleri henüz yayımlanmasa da kısa versiyonu kamuoyuyla paylaşıldı. Bu vesileyle ise, anılan teşebbüslere uygulanan idari para cezalarında, uygulamada neredeyse artık sabitleşen %25'lik uzlaşma indirimi oranının uygulandığını öğrenmek mümkün oldu.

Although the justifications of the relevant decisions have not yet been published, a short version has been shared with the public. On this occasion, it was possible to learn that the 25% settlement discount rate, which is now almost fixed in practice, was applied to the administrative fines imposed on these undertakings.

Yukarıda sayılanların yanı sıra, Kurul'un yumurta sektörüne yönelik olarak yürüttüğü bir dizi soruşturmanın da tamamlandığı duyuruldu. İlgili duyuruda, Kurul'un 2022 yılının Mayıs ayında, yumurta sektörüne yönelik olarak fiyat tespiti, bölge paylaşımı ve arz miktarının kısıtlandığı iddialarıyla iki ayrı soruşturma başlatıldığı, soruşturmaların ilkinde toplam 34 yumurta üreticisinin, ikincisinde ise 13 adet yumurta üreticisi birliğinin ve ayrıca 12 yumurta üreticisinin incelendiği ifade edildi. Ayrıca her iki soruşturmanın da Kurul'un 26 Ekim 2023 tarihinde aldığı kararlarla sonlandığı belirtildi.

İlk soruşturmada, toplam 26 teşebbüsün yumurta fiyatlarını birlikte belirlediklerinin ve yumurta satışı yaptıkları bölgeleri paylaştıklarının bilgisi mevcut. Soruşturma tarafı 14 teşebbüsün soruşturma sürecinde uzlaşma talebinde bulunduğu ve yürütülen uzlaşma süreçleri sonucunda ihlalin varlığını ve kapsamını kabul eden teşebbüsler bakımından soruşturmanın ihlal tespitini ve idari para cezasını içeren Kurul kararlarıyla sonlandırıldığı da ifade ediliyor. İkinci soruşturmada ise soruşturma tarafı yumurta üreticisi teşebbüs birliklerinin yumurta fiyatını tespit ettikleri ve yumurta arz miktarını kısıtladıkları saptandığı belirtiliyor.

Özellikle yumurta üreticisi teşebbüsler bakımından, söz konusu rekabet karşıtı davranışlarının "rekabet hukukunda en ağır ihlali olarak nitelenen kartel niteliği" taşıdığı vurgulandı. Bu doğrultuda ise her iki soruşturma kapsamında toplamda yaklaşık 98 milyon TL idari para cezası uygulandığı aktarıldı.

Söz konusu soruşturma, hızlı tüketim malları sektörünü yakından ilgilendiriyor. Hatırlanacağı üzere Ekim ayında olduğu gibi, geçtiğimiz Eylül ayında da anılan sektör Kurul gündeminde geniş bir yer kaplamıştı. Gerek yeni açılan, gerekse de sonuçlandırılan dosyalar göz önünde bulundurulduğunda, hızlı tüketim mallar sektörünün bir süre daha Kurul'un odağındaki sektörler arasında yer alacağı düşünülebilir. Hızlı tüketim malları sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslere yönelik soruşturmaları ele aldığımız Ağustos bültenimize **[bağlantı](#)** üzerinden erişebilirsiniz

In addition to the aforementioned, the Board announced that a series of investigations conducted by the Board into the egg sector have been completed. In the relevant announcement, it was stated that in May 2022, the Board initiated two separate investigations into the egg sector with the allegations of price fixing, region allocation and restriction of supply, and that a total of 34 egg producers were examined in the first investigation and 13 egg producer associations and 12 egg producers were examined in the second investigation. It was also stated that both investigations were concluded with the decisions of the Board on October 26, 2023.

In the first investigation, a total of 26 undertakings were reported to have set egg prices together and shared the regions where they sold eggs. It is also stated that 14 undertakings requested reconciliation during the investigation process and the investigation was terminated with the Board's decisions including the determination of violation and administrative fines for the undertakings that accepted the existence and scope of the violation as a result of the reconciliation processes. In the second investigation, it is stated that it was determined that the egg producer undertakings' associations determined the egg price and restricted the amount of egg supply.

It was emphasized that the anti-competitive behavior of the egg-producing undertakings in question had "cartel characteristics, which is considered as the most severe violation of competition law". Accordingly, it was stated that a total administrative fine of approximately TRY 98 million was imposed within the scope of both investigations.

The investigation is closely related to the fast-moving consumer goods sector. As it will be recalled, the aforementioned sector was on the agenda of the Board in September as well as in October. Considering both the newly opened and finalized cases, it can be assumed that the FMCG sector will remain in the Board's focus for some time to come. You can access our August newsletter, in which we discussed the investigations against undertakings operating in the FMCG sector, via the following **[link](#)**.



Kamu Gözetimi Kurumu - Public Oversight Authority

Taahhütlerin ve Şartların
İzlenmesinde Yeni Dönem: 32
Denetim Kuruluşu Yetkilendirildi



New Era in the Monitoring of
Commitments and Conditions: 32
Audit Institutions Authorized

19 Ekim 2023 tarihinde Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu ("**Kamu Gözetimi Kurumu**"), Kurul kararlarında belirtilen taahhüt ve şartların teşebbüsler tarafından yerine getirilip getirilmediğine ilişkin denetim hizmeti vermek üzere, belirlenen kriterlere uygun olarak bazı denetim kuruluşlarının belirlendiğini duyurdu. Gelişmenin, süreçlerde belirliliğin yanı sıra uyumun izlenmesini kolaylaştırarak etkinlik sağlaması bekleniyor.

Kamu Gözetimi Kurulu'nun 12/10/2023 tarihli ve 75935942-050.01.04-[01/19807] sayılı kararı ve Kurul'un 28/09/2023 tarihli ve 23-46/883-M sayılı kararı ile teşebbüslerin uygulanan taahhütlere ve şartlara uygun faaliyet göstermelerinin sağlanması amacıyla çeşitli denetim kuruluşlarının denetim hizmeti vermesi kararlaştırıldı. Bu kapsamda, bağımsız denetim kuruluşlarının söz konusu hizmetleri verebilmeleri için taşımaları gereken nitelikler aşağıda belirtildiği üzere:

- Kadrolarında en az 10 veya daha fazla denetçi olması, ve
- Son 5 yıl içerisinde en az 5'i BİST'te işlem gören şirketler olmak üzere en az 10 farklı şirketi denetlemiş olmak.

Belirtilen kriterleri sağlayan denetim kuruluşlarının listesinin Kamu Gözetimi Kurumu'nun internet sitesinde yayımlanmasına ve kriterlerde değişiklik olması halinde listede gerekli güncellemelerin ilgili kurum tarafından yapılmasına karar verildi. Hizmet vermeye yetkili bağımsız denetim kuruluşlarının mevcut listesi ise halihazırda kamuoyu ile paylaşıldı. Yetkili 32 firmayı öğrenmek için **bağlantıyı** takip edebilirsiniz.

On 19 October 2023, the Public Oversight, Accounting and Auditing Standards Authority ("**Public Oversight Authority**") announced that certain audit institutions have been designated in accordance with specified criteria to provide audit services regarding whether the commitments and conditions set forth in the Board decisions are fulfilled by the undertakings. The new development is expected to ensure certainty in the processes while providing efficiency by facilitating the monitoring of compliance.

The decision of the Board of Public Oversight Authority dated 12/10/2023 and numbered 75935942-050.01.04-[01/19807], and the decision of the TCB dated 28/09/2023 and numbered 23-46/883-M, determined several audit institutions to perform audit services to ensure undertakings are operating in compliance with the implemented commitments and conditions. In this respect, the requirements that independent audit institutions should meet in order to provide said services are the following qualifications:

- Having at least 10 or more auditors on their staff, and
- Having audited at least 10 different companies in the last 5 years, at least 5 of which are companies listed on the BIST.

It has been decided that the list of audit firms meeting the specified criteria will be published on the website of the Public Oversight Authority and the necessary updates to the list will be made by the authority in case there are any changes in the criteria. The list of independent audit firms authorized to provide services was shared with the public. Please follow the **link** to find out 32 authorized firms.



Avrupa Birliği Komisyonu - European Commission

Geçitbekçilerine Yönelik Uyum
Raporu Şablonu Yayınlandı



Template of Compliance Report for
Gatekeepers Published

Avrupa Birliği Komisyonu ("**Komisyon**"), 9 Ekim 2023 tarihinde, belirlenen geçit bekçilerinin Dijital Piyasalar Yasası (İng. *Digital Markets Act* - "**DMA**") kapsamında sunmaları gereken uyum raporu şablonunu yayımladı.

Komisyon'un duyurusunda uyum raporlarının, Komisyon'un belirlenen geçitbekçilerinin DMA'ya etkin uyumunu değerlendirmek için ihtiyaç duyduğu tüm ilgili bilgileri ayrıntılı ve şeffaf bir şekilde içermesi gerektiği ifade edildi. Ayrıca söz konusu raporların geçitbekçisi belirleme kararında listelenen tüm temel platform hizmetlerini kapsamı gerektiği de belirtildi. Raporların geçitbekçisi belirlemesinden itibaren 6 ay içinde sunulması ve yılda en az bir kez güncellenmesi gerektiği biliniyor. Komisyon'un sonrasında her bir uyum raporunun gizli olmayan bir özetini yayınlayacak olmasının, global düzlemdeki uygulamacılar için yol gösterici nitelikte olacağı değerlendirilebilir.

On 9 October 2023, the Commission of the European Union ("**Commission**") published the template for the compliance report that designated gatekeepers must submit under the Digital Markets Act ("**DMA**").

The Commission's announcement stated that compliance reports should contain all relevant information that the Commission needs to assess the effective compliance of designated gatekeepers with the DMA in a detailed and transparent manner. They should also cover all the core platform services listed in the gatekeeper designation decision. It is known that the reports must be submitted within 6 months of the gatekeeper designation and updated at least once a year. Since the Commission will subsequently publish a non-confidential summary of each compliance report, it will provide guidance for practitioners globally.



Yapı Kimyasalları Sektöründe Yerinde İncelemeler



Dawn Raids in the Construction Chemicals Sector

17 Ekim 2023 tarihi itibarıyla, teşebbüslerin rekabete aykırı davranışlarda bulunup bulunmadıklarını tespit etmek amacıyla yapı kimyasalları sektöründe birçok ülkede eş zamanlı olarak yerinde incelemeler gerçekleştirildi. Türkiye'de de çok sayıda şirket incelemeye tabi tutuldu.

Bu kapsamdaki yerinde incelemeler, Kurum ile başta Avrupa Birliği Komisyonu ve Birleşik Krallık rekabet otoritesi olmak üzere diğer düzenleyiciler arasındaki işbirliği ve koordinasyonun ilk resmi örneği olması bakımından önem taşıyor.

As of October 17, 2023, dawn raids were carried out in many countries simultaneously in the construction chemicals sector to determine whether undertakings have been involved in any anticompetitive conduct. Several companies in Turkey were also subject to scrutiny.

The on-site inspections within this scope are of significance as they are the first official example of the co-operation and co-ordination between the Authority and other enforcers, particularly the European Commission and the UK regulator, Competition and Markets Authority.



İlaç Sektörüne İlk Kartel Yaptırımı



First Cartel Penalty to the Pharmaceutical Sector

Komisyon 19 Ekim 2023 tarihinde, 5 ilaç şirketine, kartele katıldıkları için toplamda 13.4 milyon Euro para cezası verdiğini duyurdu. Söz konusu gelişme, Komisyon'un ilaç sektöründe bir kartele katıldıkları için şirketlere ilk kez yaptırım uygulaması bakımından öne çıkıyor.

Kartel üyelerinin, jenerik ilaç üretiminde kullanılan SNBB'nin (*N-Butylbromide Scopolamine/Hyoscine*) üreticileri ya da distribütörleri oldukları ifade edildi. Dosya konusu rekabet karşıtı eylemleri ise, kartel üyelerinin, 2005 ve 2019 yılları arasında SNBB'nin asgari satış fiyatını distribütörlere ve jenerik ilaç üreticilerine bildirmek suretiyle yeniden satış fiyatını tespit ettikleri ve bu konuda anlaştıkları oluşturuyor. Ayrıca kota tahsisi konusunda da mutabakata varıldığı ve ticari açıdan hassas bilgi değişiminde bulundukları da ifade ediliyor.

İdari para cezası uygulanan teşebbüslerin tamamının soruşturmayı uzlaşma prosedürüyle neticelendirmeyi ve dolayısıyla rekabete aykırılık iddialarını kabul ettiği bildirildi. Altıncı bir şirket ise, rekabete aykırı eylemleri pişmanlık programı kapsamında Komisyon'a bildirdiği için para cezasından tamamen muaf tutuldu. Uzlaşmamayı tercih eden bir başka teşebbüs bakımından ise süreç devam ediyor.

Komisyon'un, soruşturma esnasında İsviçre ve Avustralya rekabet otoriteleriyle işbirliği yaptığını açıklaması ise ayrıca kayda değer bulundu. Nitekim bu husus, birçok rekabet otoritesinin soruşturma süreçlerinde eşgüdüm sağlamasına yönelik süregelen küresel eğilimi teyit ediliyor.

On 19 October 2023, the Commission announced that it fined 5 pharmaceutical companies a total of EUR 13.4 million for their participation in a cartel. This is the first time that the Commission has sanctioned companies for participating in a cartel in the pharmaceutical sector.

It was stated that the cartel members are the manufacturers or distributors of SNBB (*N-Butylbromide Scopolamine/Hyoscine*) used in the production of generic medicines. The anti-competitive acts subject to the case are that the cartel members determined and agreed on the resale price of SNBB between 2005 and 2019 by communicating the minimum sales price of SNBB to distributors and generic drug manufacturers. They also agreed on quota allocation and exchanged competitively sensitive information.

It was reported that all of the fined undertakings agreed to conclude the investigation through the settlement procedure and therefore accepted the allegations of anti-competitive conduct. A sixth undertaking was completely exempted from the fine as it reported the anti-competitive acts to the Commission under the leniency programme. As for another undertaking that chose not to settle, the process is still ongoing.

It is also noteworthy that the Commission announced that it co-operated with the Swiss and Australian competition authorities during the investigation. This confirms the ongoing global trend for many enforcers to co-ordinate their investigations.





AB Adalet Divanı - Court of Justice of the EU

Farklı Pazarlarda Faaliyet Gösteren
Şirketler Arasındaki Rekabet Yasağı
Anlaşmalarının Değerlendirilmesine
Açıklık Getirildi



Clarification on the Evaluation of Non-
Compete Agreements between
Companies Operating in Different
Markets

Avrupa Birliği Adalet Divanı ("ABAD"), C-331/21 sayılı dosyada 26 Ekim 2023 tarihinde verdiği ön kararla, farklı ürün pazarlarında faaliyet gösteren teşebbüsler arasındaki rekabet etmeme anlaşmalarının amaç bakımından rekabetin kısıtlanması olarak değerlendirilip değerlendirilemeyeceği konusunda rehberlik sağladı.

Hatırlanacağı üzere 2 Mart tarihinde Başsavcı Rantos, dosyaya ilişkin görüşünü açıklamıştı. İlgili görüş kapsamında bir teşebbüsün, diğerine henüz rakip olmasa dahi gelecekte aynı pazara girebileceğine dair somut ve gerçek ihtimallerin varlığı halinde potansiyel rakip olarak değerlendirilebileceğini ve ilaveten, ayrı pazarlarda faaliyet gösteren potansiyel rakipler arasında kararlaştırılan rekabet yasağı hükümlerinin, ortaklık için kesinlikle gerekli olduğu ispatlanmadıkça, pazar paylaşımı niteliğinde ve amaç yönüyle rekabete aykırı bir anlaşma olarak yorumlanması gerektiğini ifade etmişti. Söz konusu görüşü ele aldığımız Mart bültenimize ulaşmak için **bağlantıyı** takip edebilirsiniz.

With its preliminary ruling of 26 October 2023 in Case C-331/21, the Court of Justice of the European Union ("CJEU") provided guidance on whether non-competition agreements between undertakings operating in different product markets can be regarded as restriction of competition by object.

Prior to the judgment, on 2 March, Advocate General Rantos announced his opinion on the case. Within the scope of the said opinion, it was stated that even if an undertaking is not yet a competitor of another undertaking, it may be considered as a potential competitor if there are concrete and real possibilities that it may enter the same market in the future, and in addition, non-competition clauses agreed between potential competitors operating in separate markets should be interpreted as an anti-competitive agreement in the nature and purpose of market sharing, unless it is proved that it is absolutely necessary for the partnership. You can follow the [link](#) to our March newsletter in which we discussed this opinion.



Lizbon Temyiz Mahkemesi, akabinde ise ABAD önüne gelen dosya esasen, Portekiz Rekabet Otoritesinin 2017 yılında elektrik dağıtıcısı Energias de Portugal (EDP), perakendeci MC (eski adıyla Sonae) ve MC'nin iştirakini rekabet etmeme anlaşması yaptıkları için toplam 38,3 milyon Euro para cezasına çarptıran kararından kaynaklanıyor. Anlaşma uyarınca, EDP ve MC ortak müşterilerine indirim sağlamış, birbirlerinin pazarına girmemeyi veya birbirlerinin rakipleriyle benzer indirim anlaşmaları yapmamayı taahhüt etmişlerdi.

Lizbon Temyiz Mahkemesi'nin ABAD'dan çeşitli hususlarda yol göstermesini istemesi üzerine ise ABAD, temel olarak üç konuya odaklandı: (i) hangi durumlarda ayrı ürün pazarlarında faaliyet gösteren teşebbüslerin potansiyel rakip olarak kabul edilebileceği; (ii) söz konusu anlaşmadaki rekabet etmeme hükmünün amaç bakımından bir kısıtlama olarak kabul edilip edilemeyeceği; ve (iii) rekabet etmeme hükmünün daha geniş kapsamlı bir ticari anlaşmaya yan sınırlama teşkil edemeyeceği.

The case before the Lisbon Court of Appeal and subsequently before the CJEU stems mainly from the Portuguese Competition Authority's 2017 decision fining electricity distributor Energias de Portugal (EDP), retailer MC (formerly Sonae) and MC's subsidiary a total of EUR 38.3 million for entering into a non-competition agreement. Under the agreement, EDP and MC provided discounts to their joint customers and undertook not to enter each other's market or enter into similar discount agreements with each other's competitors.

When the Lisbon Court of Appeal asked the CJEU for guidance on various issues, the CJEU focussed mainly on three issues: (i) the circumstances in which undertakings operating in separate product markets may be regarded as potential competitors; (ii) whether the non-compete clause in the agreement in question may be regarded as a restriction by object; and (iii) whether the non-compete clause may constitute an ancillary restriction to a broader commercial agreement.



1. Potansiyel Rekabet

ABAD, tüketim malları perakendecilerinden oluşan bir ağı yöneten bir şirketin, "söz konusu pazara girmesi ve söz konusu tedarikçi ile rekabet etmesi için gerçek ve somut imkanlar bulunduğu" gösterilmesi halinde, bir elektrik tedarikçisinin potansiyel rakibi olarak kabul edilebileceğine karar verdi. ABAD ayrıca, potansiyel rekabetin belirlenmesinde dikkate alınabilecek faktörler konusunda da bazı yönlendirmelerde bulundu. Bunlar arasında örneğin, grubun diğer şirketlerinin faaliyetleri, şirketin ilgili pazarlarda daha önceki faaliyetleri ve hatta doğrudan tarafların rekabet etmeme anlaşması yapmış olmaları bulunuyor.



1. Potential Competition

The CJEU ruled that a company managing a network of retailers of consumer goods can be considered a potential competitor of an electricity supplier if it is shown that "there are real and concrete possibilities for it to enter the market in question and compete with that supplier". The CJEU also gave some guidance on the factors that may be taken into account in determining potential competition. These include, for example, the activities of other companies in the group, the company's previous activities in the relevant markets and even the fact that the parties have entered into a non-compete agreement.

2. Amaç Bakımından Rekabeti Kısıtlama

ABAD, pazar paylaşımı anlaşmaları gibi pazardan dışlama anlaşmalarının, potansiyel rekabeti ortadan kaldırma ve potansiyel rakibi pazarın dışında tutma amacına sahip olmaları nedeniyle amaç bakımından rekabet ihlali olarak değerlendirilebileceğine karar verdi. Ayrıca, sadece rekabet yanlısı etkilerin varlığının, amaç bakımından ihlal niteliğini ortadan kaldırmak için yeterli olmadığı da belirtildi. Amaç bakımından rekabet ihlali nitelemesinin ancak etkilerin "kanıtlanmış, ilgili, anlaşmayla ilişkili, yeterince önemli olması ve söz konusu anlaşmanın rekabete yeterli derecede zarar verip vermediğine ilişkin makul bir şüpheyi ortaya koyması" halinde bertaraf edilebileceği ifade edildi.

3. Yan Sınırlamalar

ABAD, rekabet yasağı hükmünün ancak ilgili hükmün söz konusu anlaşmanın uygulanması için objektif olarak gerekli olması ve amaçlarıyla orantılı olması halinde ana ticari anlaşmaya yan sınırlama niteliğinde kabul edilebileceğini belirtti.

Söz konusu kararlar birlikte ayrıca, bu yönde verilen yakın tarihli ABAD kararlarına paralel bir biçimde, belirli bir davranışın rekabet karşıtı niteliğinin değerlendirilmesinde yasal ve ekonomik bağlamın göz önünde bulundurulmasının önemi vurgulandı. Yeniden satış fiyatının tespiti kapsamında benzer bir değerlendirmeyi içeren ABAD'ın *Super Bock* kararını ele aldığımız Haziran bültenimize [bağlantı](#) üzerinden erişebilirsiniz.

2. Restriction of Competition by Object

The CJEU ruled that market exclusion agreements, such as market sharing agreements, may be considered as infringements of competition for the purpose of eliminating potential competition and excluding a potential competitor from the market. It was also stated that the mere existence of pro-competitive effects is not sufficient to eliminate the characterisation of an infringement by object. It was stated that the attribution of an infringement of competition by object can only be eliminated if the effects are proven, relevant, related to the agreement, sufficiently significant, and raise a reasonable doubt as to whether the agreement in question sufficiently harms competition.

3. Ancillary Restrictions

The CJEU stated that a non-compete clause may only be considered as an ancillary restriction to the main commercial agreement if it is objectively necessary for the implementation of that agreement and proportionate to its objectives.

In line with the recent CJEU decisions, the decision also emphasised the importance of taking into account the legal and economic context in assessing the anti-competitive nature of a particular conduct. You can access our June newsletter, in which we discussed the CJEU's *Super Bock* decision, which contains a similar assessment in the context of resale price determination, via the [link](#).





İngiliz Rekabet Otoritesi - Competition & Markets Authority

Bulut Hizmetleri Sektör İncelmesine Konu Oluyor



Cloud Services Subject to Sector Review

5 Ekim 2023 tarihinde Birleşik Krallık Rekabet Otoritesi ("CMA"), bulut altyapı hizmetlerinin tedarikine yönelik derinlemesine bir inceleme başlattığını duyurdu. Söz konusu inceleme esasen; İngiliz yayın, telekomünikasyon, posta düzenleyicisi ve rekabet otoritesi Ofcom'un, pazarın rekabeti sınırlayabilecek özelliklerini tespit eden raporunu takiben yürütülecek.

Bulut hizmetleri bilindiği üzere; işlem, depolama, ağ ve yazılım gibi bilgi işlem kaynaklarına uzaktan erişime izin veriyor. Bu tür hizmetler küresel ölçekte birçok işletme için hayati önem taşımakla birlikte hızla benimseniyor.

CMA'nın duyurusunda, Ofcom'un temel endişesinin özetle, kurumsal müşterilerin bulut sağlayıcılarını değiştirmekte ya da birden fazla sağlayıcı kullanmakta zorlanması olduğu ifade edildi. Ofcom bu problemlerin, pazarın üç özelliğinden kaynaklandığını ifade etmişti:

- **Çıkış ücretleri:** müşterilerin verilerini bir buluttan dışarı aktarmak için ödedikleri ücretler bu kapsamda yer alıyor. Bu durum, birden fazla bulut sağlayıcısının kullanımını caydırabilecek nitelik arz ediyor. Ayrıca, geçişi daha maliyetli hale getirebilir.
- **Birlikte işlerlik ve taşınabilirlik önündeki teknik engeller:** verilerin ve uygulamaların farklı bulutlarda çalışacak şekilde yeniden yapılandırılması için gereken ek çaba ile külfet, müşterilerin bulut sağlayıcılarının hizmetlerini birleştirme veya sağlayıcı değiştirme becerilerini kısıtlayabilecek nitelik arz ediyor.
- **İndirimler:** Müşterileri, gereksinimlerinin tamamı veya çoğu için tek bir bulut sağlayıcısı kullanmaya teşvik etme özelliği gösteriyor.

On 5 October 2023, the UK's Competition and Markets Authority ("CMA") announced that it has launched an in-depth review into the supply of cloud infrastructure services. The review essentially follows a report by Ofcom, the UK broadcasting, telecommunications and postal regulator and competition authority, which identified features of the market that may limit competition.

Bulut hizmetleri bilindiği üzere; işlem, depolama, ağ ve yazılım gibi bilgi işlem kaynaklarına uzaktan erişime izin veriyor. Bu tür hizmetler küresel ölçekte birçok işletme için hayati önem taşımakla birlikte hızla benimseniyor.

The CMA's announcement outlined Ofcom's main concern, in summary, that business customers were finding it difficult to switch cloud providers or to use more than one provider. Ofcom stated that these problems were caused by three characteristics of the market:

- **Exit fees:** this includes the fees that customers pay to transfer their data out of a cloud. This can discourage the use of multiple cloud providers. It can also make the transition more costly.
- **Technical barriers to interoperability and portability:** the additional effort and burden required to reconfigure data and applications to run in different clouds, which may limit customers' ability to combine cloud providers' services or switch providers.
- **Discounts:** Incentivising customers to use a single cloud provider for all or most of their requirements.

Netice itibariyle Ofcom, pazarın anılan özelliklerine yönelik bir müdahale gerçekleşmediği takdirde rekabetin bozulabileceğinden ve alternatif şirketlerin yerleşik oyunculara karşı ölçek kazanıp rekabet edemeyeceğinden endişe ediyor. Bu doğrultuda CMA, ilgili pazarda rekabetin etkin bir biçimde işleyip işlemediğini ve tespit edilen sorunları çözmek için ne gibi adımlar atılması gerektiğini belirlemek üzere, Ofcom'un sevkine binaen, söz konusu pazarı daha ayrıntılı olarak inceleyecek.

Hatırlanacağı üzere Haziran ayında da Fransız Rekabet Otoritesi, bulut bilişim sistemlerine yönelik olarak bir sektör araştırması gerçekleştirmişti. Bu doğrultuda ilgili otoritenin çalışmasındaki bulgularına dayanarak teşebbüslere yönelik incelemeler gerçekleştirdiği biliniyor. Bulut hizmetleri pazarının dünya genelinde çeşitli rekabet otoritelerinin gündeminde üst sıralarda yer aldığı ve bunun bir süre daha devam edeceğini değerlendirmek mümkün. Fransız Rekabet Otoritesinin yayımladığı söz konusu sektör incelemesini ele aldığımız Haziran bültenimize **[bağlantı](#)** üzerinden erişebilirsiniz.

As a result, Ofcom is concerned that, without intervention to address these market characteristics, competition may be distorted and alternative firms may be unable to gain scale and compete against incumbents. Accordingly, the CMA will, on Ofcom's referral, examine the market in more detail to determine whether competition is operating effectively in the relevant market and what steps should be taken to address the issues identified.

In June, the French Competition Authority had conducted a sector inquiry on cloud computing systems. In this respect, it is known that the relevant authority has scrutinised undertakings based on the findings of its study. It is possible to assess that the cloud services market is at the top of the agenda of various competition authorities around the world and this will continue for a while. You can access our June newsletter, in which we discussed the sector review published by the French Competition Authority, via the **[link](#)** below.



Arçelik ve Whirlpool Arasında Kurulacak Ortak Girişimde Zıt Gelişmeler



Opposite Developments in the Joint Venture between Arçelik and Whirlpool

Dosya kapsamında yapılan 11 Ekim tarihli güncellemede CMA, Arçelik ve Whirlpool arasındaki ortak girişim anlaşmasının rekabeti azaltabileceği gerekçesiyle nihai incelemeye alınmasına karar verdi. CMA, yaptığı açıklamada, Arçelik'in endişelerini gidermeye yönelik taahhütte bulunmaması halinde anlaşmayı nihai incelemeye sevk edeceğini duyurmuştu. Teşebbüsler ise CMA'ya taahhüt teklifinde bulunmayacaklarını 5 Ekim'de bildirmişti.

Komisyon ise 23 Ekim tarihli kararıyla, İngiliz rekabet otoritesinin aksine, söz konusu işleme izin verdiğini duyurdu. Bu doğrultuda yeni oluşumda Arçelik %75'lik çoğunluk hissesine sahip olurken kalan %25 ise Whirlpool tarafından kontrol edilecek. Komisyon'un kararında ifade edilen kilit faktörlerden biri, hem Arçelik hem de Whirlpool'un aktif olduğu Avrupa Ekonomik Alanı ülkelerinde alternatif tedarikçilerin varlığı nedeniyle rekabet endişelerinin olmamasıydı. Bu unsurun, birleşmeden kaynaklanabilecek olası rekabet karşıtı etkileri hafiflettiği belirtildi.

Arçelik ve Whirlpool'un rekabetin yüksek olduğu Avrupa pazarındaki konumlarını güçlendirmek amacıyla kaynaklarını ve uzmanlıklarını bir araya getirmelerinin, stratejik bir hamleyi temsil ettiği ifade ediliyor.

In the update dated 11 October, the CMA decided to refer the joint venture agreement between Arçelik and Whirlpool to phase II review on the grounds that it may lessen competition. In its statement, the CMA announced that it would initiate a phase II examination if Arçelik did not offer commitments to address its concerns. The undertakings notified the CMA on 5 October that they would not make a commitment offer.

With its decision dated 23 October, the Commission, contrary to the CMA, announced that it cleared the transaction. Accordingly, Arçelik will hold a 75% majority stake in the new entity, while Whirlpool will control the remaining 25%. One of the key factors stated in the Commission's decision was the absence of competition concerns due to the existence of alternative suppliers in the European Economic Area countries where both Arçelik and Whirlpool are active. It was stated that this factor mitigated the possible anti-competitive effects that may arise from the merger.

It is expressed that the combination of Arçelik and Whirlpool's resources and expertise to strengthen their position in the highly competitive European market represents a strategic move.





Federal Ticaret Komisyonu - Federal Trade Commission

Ortak Yönetim Düzenlemesinin ve
Rekabete Hassas Bilgi Değişiminin
Önüne Geçen Nihai Karar Kabul
Edildi



Final Decision Adopted Preventing
Interlocking Directorates
Arrangement and Competitively
Sensitive Information Exchange

10 Ekim 2023 tarihinde, Federal Ticaret Komisyonu, özel sermaye şirketi Quantum Energy Partners ile doğal gaz üreticisi EQT Corporation arasındaki 5,2 milyar dolarlık satın alma anlaşmasındaki rekabetçi endişeleri gidermek için ortak yönetim düzenlemesini ve rekabet açısından hassas bilgi değişimini önleyen kararını kesinleştirdiğini duyurdu.

Satın almanın arka planına kısaca değinmek gerekirse, Quantum ve EQT'nun, Amerika Birleşik Devletleri'nin en büyük doğal gaz üretim bölgesi olan Appalachian Havzası'nda doğal gaz üretimi ve satışı konusunda doğrudan rakip olduğu ifade edilmeli. Satın alma, Quantum'u EQT'nin en büyük hissedarlarından biri haline getirecek ve bölgedeki doğal gaz üretiminde aktif bir yatırımcı olan Quantum'a EQT'nin yönetim kurulunda bir koltuk verecekti ki otorite, bunun rekabet düzenlemelerini ihlal edeceğini ve sektördeki rekabete zarar vereceğini iddia etti.

Bu doğrultuda, otoritenin kararı uyarınca, Quantum'un, bir teşebbüsün bir yetkilisinin/ yöneticisinin aynı anda rakip bir teşebbüsün yetkilisi /yöneticisi olarak görev yapması durumunda ortaya çıkan bir durum olan ortak yönetim oluşumunu önlemek için EQT'nin yönetim kurulunda yer alması yasaklandı. Nihai karar ayrıca, Quantum'un EQT hisselerini elden çıkarmasını ve rekabete aykırı bilgi değişimini de önlemesini gerektiriyor.

On 10 October 2023, the Federal Trade Commission announced that it had finalised its order preventing an interlocking directorates arrangement and the exchange of competitively sensitive information to address competitive concerns in the \$5.2 billion deal between private equity firm Quantum Energy Partners and natural gas producer EQT Corporation.

As a brief background to the transaction, it should be noted that Quantum and EQT are direct competitors in the production and sale of natural gas in the Appalachian Basin, the largest natural gas-producing region in the United States. The acquisition would make Quantum one of EQT's largest shareholders and give Quantum, an active investor in natural gas production in the region, a seat on EQT's board of directors, which the authority claimed would violate competition regulations and harm competition in the sector.

Accordingly, pursuant to the authority's decision, Quantum is prohibited from taking part in EQT's board of directors in order to prevent the interlocking directorates, a situation that occurs when an officer/director of an undertaking simultaneously serves as an officer/director of a competitor undertaking. The final judgment also requires Quantum to divest its EQT shares and prevent the exchange of anti-competitive information.



İtalyan Rekabet Otoritesi - Italian Competition Authority

Geciken Soruşturma Kararının
AİHS'İ İhlal Ettiğine Hükmedildi



Delayed Investigation Decision Found
to Violate ECHR

İtalyan idare mahkemesi, İtalyan Rekabet Otoritesi'nin bir yol inşaatı karteline yönelik resmi bir soruşturma açmakta çok geç kalarak tarafların Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi kapsamındaki usul haklarını ihlal ettiğine karar verdi.

The Italian administrative court ruled that the Italian Competition Authority had violated the parties' procedural rights under the European Convention on Human Rights by taking too long to open a formal investigation into a road construction cartel.



Latest Competition Law Developments: Turkey & Global

Türkiye'de ve Dünyada
Güncel Rekabet Hukuku Gelişmeleri



Monthly Newsletter
Aylık Bülten

September - Eylül 2023



Rekabet Kurumu - Turkish Competition Authority

Aktif İşbirliği Yönetmelik Taslağı
Kamuoyu Görüşüne Açıldı



Draft Regulation on Active
Cooperation Released for Public
Opinion

Rekabet Kurumu ("**Kurum**") 28.9.2023 tarihinde yaptığı duyuru ile, Taslak Aktif İşbirliği Yönetmeliği'ni kamuoyu ile paylaştı. Bilindiği üzere ilgili düzenleme 14 yılı aşkın bir süredir yürürlükte bulunmaktaydı. Kurum gerek yabancı gerekse de ulusal içtihat pratiğini ve mevzuatta gerçekleşen değişiklikleri göz önünde bulundurarak yenilik ihtiyacına cevap verdi.

İfade değişikliklerinin yapılmasının ve yeknesaklığın sağlanmasının yanı sıra, hazırlanan düzenleme taslağının temel olarak aşağıdaki unsurlara yönelmesi amaçlanıyor:

- Delil elde etme yöntemi olan aktif işbirliği müessesesi ile alternatif dosya sonuçlandırma usulü olan uzlaşma müessesesi arasındaki ayrımın belirginleştirilmesi bakımından, aktif işbirliği başvurusunda bulunacak olanlara katma değer yaratan belge sunma şartının düzenlenmesi,
- Yasal süre sınırı bulunan soruşturma süreçlerinin aksamaması bakımından, bazı hallerde aktif işbirliği başvurularına makul bir süre sınırı getirilmesi,
- Başvuru sahibi tarafından yeni bilgi ve belgelere ulaşılması halinde bunların sunulabileceği en son sürenin belirlenmesi,
- Başvuru sahiplerinin bir karteğe taraf olmuş olabilecekleri düşüncesi ile aktif işbirliği başvurusunda bulunmaları ve söz konusu başvurunun Rekabet Kurulu ("**Kurul**") tarafından da kabul edilerek karara bağlanmasına karşın, yürütülen soruşturma sürecinin sonunda Kurul tarafından ihlalin kartel olarak değerlendirilmemesi halinde aktif işbirliği başvurusunun akıbetinin belirlenmesi.

The Turkish Competition Authority ("**Authority**") shared the Draft Regulation on Active Cooperation with the public with its announcement dated 28.9.2023. As is known, the relevant regulation has been in force for more than 14 years. The Authority responded to the need for innovation by taking into account both foreign and national case law and the changes in the legislation.

In addition to making wording changes and ensuring uniformity, the draft regulation is intended to mainly address the following elements:

- In order to clarify the distinction between the active cooperation procedure, which is a method of obtaining evidence, and the settlement procedure, which is an alternative case concluding procedure, the requirement of submitting value-added documents to those who will apply for active cooperation,
- In some cases, a reasonable time limit should be imposed on applications for active cooperation in order to avoid disruption to investigations that have a legal time limit,
- If new information and documents are made available by the applicant, the deadline for their submission,
- Determination of the fate of the active cooperation application in the event that the applicants apply for active cooperation with the idea that they may be a party to a cartel and the application is accepted by the Turkish Competition Board ("**Board**"), but the Board does not find the violation to be a cartel at the end of the investigation process.

Yukarıda sayılanların yanı sıra, kartel tarafları ile aynı şekilde sorumlu tutulan, topla-dağıt kartelinin tarafları ile dikey ilişki içerisinde olanların veya diğer kartel kolaylaştırıcılarının da aktif işbirliğinden yararlanmasına ilişkin hukuki belirlilik sağlanması hedefleniyor. Bu kapsamda ise “*kartel tarafları ile üretim veya dağıtım zincirinin aynı seviyesinde faaliyet göstermeksizin, bir kartelin kurulmasına ve/veya sürdürülmesine aracılık eden, faaliyetleriyle bir kartelin kurulmasını ve/veya sürdürülmesini kolaylaştıran teşebbüsler ve teşebbüs birlikleri*” olarak tanımlanan kartel kolaylaştırıcısı kavramının getirilmesi ve düzenlemenin ilgili yerlerine eklenmesi dikkat çekiyor.

Taslak düzenlemeye yönelik öneri ve değerlendirmelerin 09.10.2023 tarihine kadar duyuruda yer verilen görüş formuna işlenip Kurum’a beyan edilebileceği ifade ediliyor.

In addition, it is aimed to provide legal certainty for those who are held responsible in the same way as the cartel parties, who are in a vertical relationship with the parties to the hub&spoke cartel or other cartel facilitators to benefit from active cooperation. In this context, it is noteworthy that the concept of cartel facilitator, which is defined as “*undertakings and associations of undertakings that facilitate the establishment and/or maintenance of a cartel, or facilitate the establishment and/or maintenance of a cartel with their activities, without operating at the same level of the production or distribution chain with the cartel parties*”, is introduced and included in the relevant parts of the regulation.

It is stated that suggestions and evaluations regarding the draft regulation can be submitted to the Authority until 09.10.2023 by filling in the opinion form in the announcement.



Dijital Piyasalar Kurul Gündemindeki Sürekliliğini Koruyor



Digital Markets Remain on the Board's Agenda

Dünya genelinde dijital platformlara yönelik öncül kural setleri ile düzenleme çalışmaları bir yanda sürerken, diğer yanda Kurul'un konvansiyonel yöntemle gerçekleştirdiği ardıl müdahaleleri de hız kesmeden devam ediyor.

Gerekçeli Meta Kararı Yayımlandı (20.10.2022 tarihli ve 22-48/706-299 sayılı)

Hatırlanacağı üzere ilgili dosyada sözlü savunma ve kısa karar aşamaları geçtiğimiz aylarda gerçekleşmişti. Kurul yayımladığı gerekçeli karar ile birlikte ise dijital piyasalarda veriye atfettiği önemi bir kez daha gözler önüne sermiş oldu.

İddiaların temelinde hatırlanacağı üzere kişisel amaçlı sosyal ağ hizmetleri Instagram ve Facebook'un yanı sıra tüketici iletişim hizmetlerinden Messenger ile WhatsApp'ı da bünyesinde barındıran Meta ekonomik bütünlüğünün hakim durumunu kötüye kullandığı yer almaktaydı. Nitekim geçtiğimiz dönemde tüketicilerin WhatsApp'ı kullanmaya devam edebilmeleri için kişisel WhatsApp verilerinin Facebook Inc. (yeni adıyla Meta) şirketleri ile paylaşılmasına onay vermeleri gerektiğine ilişkin bir güncelleme metni yayımlanmıştı. Bu kapsamda ise Meta'nın temel hizmetlerinden topladığı verileri birleştirmek suretiyle kişisel amaçlı sosyal ağ hizmetleri ile çevrim içi görüntülü reklamcılık pazarlarında faaliyet gösteren rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırmak ve pazara giriş engeli yaratmak suretiyle rekabetin bozulmasına yol açtığı ifade edilmekteydi.

Kurul yürüttüğü inceleme akabinde ise Meta ekonomik bütünlüğünün kişisel amaçlı sosyal ağ hizmetleri, tüketici iletişim hizmetleri ve çevrim içi görüntülü reklamcılık pazarlarında hâkim durumda olduğuna karar verdi. Akabinde ise iddialara paralel biçimde Meta'nın, söz konusu pazarlarda işgal eden rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırdığı ve pazara giriş engeli yarattığı sonucuna ulaşıldı.

While the efforts to regulate digital platforms with ex ante rule sets are ongoing worldwide, the Board's conventional ex post interventions continue unabated.

Reasoned Meta Decision Published (dated 20.10.2022 and numbered 22-48/706-299)

As it will be recalled, the oral defense and short decision phases in the relevant case took place in the past months. With the reasoned decision it published, the Board once again demonstrated the importance it attributes to data in digital markets.

The allegations were based on the abuse of dominant position by the Meta economic unity, which includes the personal social networking services Instagram and Facebook, as well as the consumer communication services Messenger and WhatsApp. An update was recently published stating that in order for consumers to continue using WhatsApp, they must consent to the sharing of their personal WhatsApp data with Facebook Inc. (now Meta). In this context, it was stated that by combining the data collected from Meta's core services, Meta caused distortion of competition by making it difficult for its competitors operating in the personal social networking services and online display advertising markets and creating barriers to entry to the market.

Following the investigation, the Board concluded that Meta's economic unity is in a dominant position in the personal social networking services, consumer communication services and online display advertising markets. Subsequently, in parallel with the allegations, the Board concluded that Meta made it difficult for its competitors to operate in these markets and created barriers to entry.

Gerekçeli kararın tebliğinden itibaren ilgili teşebbüsün, rekabetin temini bakımından gerekli tedbirleri bir ay içerisinde Kurum'a sunması, altı ay içerisinde yerine getirmesi ve beş yıl boyunca birer yıllık periyotlarla Kurum'a raporlama yapması gerekiyor.

Kararın karşı oy yazısında, gerek veri-reklam etkileşimine gerekse de sosyal ağ ile mesajlaşma gibi iki hizmetin aynı anda kontrol edilmesi ile gerçekleşen profillemeye dikkat çekilerek, tedbirlerin yanı sıra yapısal ayrıştırmanın en etkin çözüm olduğunun ifade edilmesi dikkat çekiyor.

Trendyol Çapraz Sübvansiyon ve Dar EKM Kararı Yayımlandı (05.01.2023 tarihli ve 23-01/2-2 sayılı)

İddiaların temelini esasen, Trendyol'un (i) çok kategorili e-pazaryerindeki gücünü çapraz sübvansiyon yoluyla çevrim içi yemek ve market siparişi pazarında kötüye kullanmasının ve (ii) çevrim içi market siparişi pazarında satıcılarla dar EKM koşulu içeren sözleşmeler akdetmesinin oluşturduğu dosya, sonuçlandı. İlk iddia bakımından herhangi bir bulgu ve belgeye rastlanmamakla birlikte soruşturma açılmasına yer olmadığını karar verildi. İkinci iddiaya yönelik olarak ise, ilgili sözleşmelerin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında olduğu sonucuna ulaşıldı ve geçici tedbir alınması talebi reddedildi.

As of the notification of the reasoned decision, the relevant undertaking is required to submit the necessary measures to the Authority within one month, to fulfill them within six months and to report to the Authority on an annual basis for five years.

The dissenting opinion draws attention to both the data-advertising interaction and the profiling that takes place by controlling two services at the same time, such as social networking and messaging, and states that structural remedy is the most effective solution in addition to other measures.

Trendyol Cross Subsidization and Narrow MFN Decision Published (dated 05.01.2023 and numbered 23-01/2-2)

The allegations were mainly based on Trendyol's (i) abuse of its power in the online food and grocery ordering market through cross-subsidization in its multi-category e-marketplace and (ii) entering into contracts with sellers in the online grocery ordering market with narrow MFN clauses. With respect to the first allegation, no findings and documents were found and it was decided that there was no need to open an investigation. Regarding the second allegation, it was concluded that the relevant contracts were within the scope of the Block Exemption Communiqué and the request for interim measures was rejected.



Yerinde İnceleme İctihadı Genişliyor



On-Site Inspection Case Law Expands

Kurul, Eylül ayı içerisinde yerinde incelemenin engellenmesi nedeniyle para cezasına hükmettiği 3 yeni gerekçeli karar yayımladı:

- **Şanal Emlak Kararı** (23.03.2023 tarihli ve 23-15/255-85 sayılı)
- **GBK Gayrimenkul & Betül Emlak Kararı** (23.03.2023 tarihli ve 23-15/254-84 sayılı)
- **Empa Emlak Kararı** (16.03.2023 tarihli ve 23-14/244-80 sayılı)

Engellenen her üç yerinde incelemenin de, Ankara'da faaliyet gösteren emlakçı, komisyoncu ve gayrimenkul danışmanlarının gayrimenkul satış ve kiralama ücretlerinde birlikte fiyat belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal edip etmediklerinin tespiti için yürütülen önaraştırmaya ilişkin olduğu biliniyor.

Kurul'un **Şanal Emlak** kararında, teşebbüs sahibinin hasta olduğunu ve teşebbüse gelemeyeceğini ifade ettiği anlaşıyor. Bunun üzerine ise Kurum uzmanları tarafından uzaktan bağlantı yoluyla inceleme yapılmak istendiği ancak bu teklifin WhatsApp uygulamasının başka bir telefonda kurulu olması ve söz konusu telefonun da başka bir yerde bulunması sebebiyle reddedildiği görülüyor. Kararda, Kurum uzmanlarının ilgili telefonun teşebbüse getirilmesi veya uzaktan bağlantı yoluyla incelenmesi teklifinin de karşılıksız kalması üzerine ise yerinde incelemenin engellendiği değerlendiriliyor. Dosyanın dikkat çekici unsurunu ise Kurul'un 2022 mali yılı sonunda oluşan cironun binde beşi yerine, ilgili tutarın idari para cezası alt sınırının altında kalması sebebiyle alt sınırdan, ayrıca 4054 sayılı Kanun'un 17/1/(b) bendi gereği incelemenin engellendiği günden, tamamlandığı güne kadar her bir gün için teşebbüs cirosunun on binde beşi oranında nispi idari para cezası uygulaması oluşturuyor.

In September, the Board published 3 new reasoned decisions in which it imposed fines for preventing on-site inspections:

- **Şanal Emlak Decision** (dated 23.03.2023 and numbered 23-15/255-85)
- **GBK Real Estate & Betül Real Estate Decision** (dated 23.03.2023 and numbered 23-15/254-84)
- **Empa Real Estate Decision** (dated 16.03.2023 and numbered 23-14/244-80)

It is known that all three prevented on-site investigations were related to a preliminary investigation to determine whether real estate agents, brokers and real estate consultants operating in Ankara violated Law No. 4054 by setting joint prices for the sale and rental of real estate.

In the Board's decision on **Şanal Emlak**, it is understood that the owner of the undertaking stated that he was ill and could not come to the undertaking. Thereupon, it is seen that the experts of the Authority wanted to conduct an inspection via remote connection, but this offer was rejected due to the fact that the WhatsApp application was installed on another phone and the phone in question was located elsewhere. In the decision, it is evaluated that the on-site examination was prevented when the offer of the Authority experts to bring the relevant phone to the undertaking or to examine it via remote connection remained unanswered. The noteworthy element of the case is that the Board imposed a relative administrative fine at the rate of five thousandths of the undertaking's turnover for each day from the day the examination was prevented until the day it was completed, instead of five thousandths of the turnover at the end of the fiscal year 2022, since the relevant amount was below the lower limit of the administrative fine.

Kurul'un, **GBK Gayrimenkul & Betül Emlak** kararında da yerinde incelemenin engellenmesi sebebiyle uygulanacak idari para cezası hesabında aynı yöntemi benimsediği görülüyor. İlgili kararın kayda değer bir diğer yönü ise teşebbüs avukatının mahkeme kararı olmadan telefonların incelenmesine izin verilemeyeceğini ifade etmesinin, yerinde incelemenin engellenmesi tespitinin gerekçelerinden birini oluşturuyor olması. Hatırlanacağı üzere geçtiğimiz aylarda Anayasa Mahkemesi, yerinde incelemelerin mahkeme kararı olmaksızın yürütülmesinin Anayasa'ya aykırılık teşkil ettiğine hükmetmişti. Kurul kararında ayrıca şahsi cihazda yapılan hızlı gözden geçirme yöntemi akabinde işle alakalı yazışmaların tespit edilmesi sonrası telefonun incelenmesine müsaade edilmemesi, akla kişisel veriler içeren cihazların yerinde incelemelerde incelenebilmesine ilişkin tartışmaları ve bu yönde herhangi bir Anayasa'ya aykırılık tespit etmeyen anılandan bir önceki Anayasa Mahkemesi kararını getiriyor.

Son olarak Kurul'un **Empa Emlak** kararında ise Kurul'un ilgili teşebbüse yalnızca alt sınırdan idari para cezası uyguladığı görülüyor. İlgili teşebbüsün yerinde incelemeyi, kişisel verilerinin inceleme kapsamına girebileceğine yönelik endişelerle ve mahkeme kararı gerektiğine yönelik taleplerle engellediği anlaşıyor. Kurum'un her ne kadar teşebbüs merkezinde, kişisel verilerin inceleme kapsamında olmadığına yönelik detaylı açıklamalar yaptığı anlaşılrsa da, konuya ilişkin olarak ikincil mevzuatın yanı sıra kanun seviyesinde de düzenleme yapılmasının ve hukuki belirliliğin artırılmasıyla tartışmaların önünün alınmasının yerinde olacağı değerlendirilebilir.

The Board adopted the same methodology in the calculation of the administrative fine to be imposed for obstruction of on-site inspection in the **GBK Gayrimenkul & Betül Emlak** decision. Another noteworthy aspect of the relevant decision is that the statement of the lawyer of the undertaking that the inspection of the phones cannot be allowed without a judicial decision constitutes one of the grounds for the determination of obstruction of on-site inspection. As it can be recalled, the Turkish Constitutional Court recently ruled that conducting on-site examinations without a judicial decision is unconstitutional. The Board's decision not to allow the examination of the phone after the detection of work-related correspondence following a quick review of the personal device also brings to mind the discussions regarding the ability to examine devices containing personal data in on-site inspections and the previous Turkish Constitutional Court decision, which did not find any violation of the Constitution in this respect.

Finally, in the Board's **Empa Emlak** decision, the Board imposed only the minimum administrative fine on the undertaking. The undertaking prevented the on-site inspection with concerns that its personal data may fall within the scope of the inspection and requests for a judicial decision. Although it is understood that the Authority made detailed explanations at the HQ of the undertaking that personal data is not within the scope of the review, it may be considered that it would be appropriate to regulate the issue at the level of law besides secondary legislation and to prevent controversies by increasing legal certainty.



Taahhüt Rejimi İşlemeye Devam Ediyor



Commitment Mechanism Continues to Function

2020 Haziran ayında rekabet hukuku mevzuatına kazandırılan uzlaşma ve taahhüt rejimlerinden taahhüt mekanizmasının uygulaması, uzlaşmaya kıyasla nispeten sınırlı kalmıştı. Geçtiğimiz ay ise bir dosyanın daha taahhüt kurumunun işletilmesiyle kapandığı açıklandı ve taahhüt pratiği genişledi. Kurul'un Krea (14.09.2023 tarihli ve 23-43/826-292 sayılı) kararıyla birlikte yürütülen soruşturma sunulan taahhütler üzerine sonuçlandırıldı.

Geçtiğimiz yıl, Krea'nın münhasıran sahip olduğu Türkiye Süper Lig ve 1. Lig futbol müsabakaları yayın hakları kapsamında "haber amaçlı görüntüler" ve "geniş özet görüntüleri" başta olmak üzere alt yayın haklarını diğer yayın kuruluşlarına ayrımcı bir şekilde sunmak suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasıyla soruşturma başlatılmıştı. 28.9.2023 tarihinde ise ilgili teşebbüs bakımından sunulan taahhüt pakedinin müzakere edilerek kabul edildiği duyuruldu. Dosyanın detaylarının gerekçeli kararın yayımlanmasıyla öğrenilecek olmasına karşılık, Krea'nın Türkiye Süper Lig müsabakalarının özet satışında hakim durumda olduğu, ilgili teşebbüsün uyguladığı ayrımcı özet satış politikasının, açık TV kanalları arasındaki rekabet bakımından 4054 sayılı Kanun'un 6/2/(b) bendi kapsamında değerlendirilebileceği, sunulan revize taahhüt paketinin ise söz konusu rekabetçi endişeleri gidermeye yetecek mahiyette olduğu ifade edildi ve söz konusu incelemede sunulan taahhütler bağlayıcı hale getirilerek dosya sonuçlandırıldı.

Since June 2020, the implementation of the commitment mechanism has been relatively limited compared to the settlement. Last month, it was announced that one more case was closed with the implementation of the commitment mechanism, and the practice of commitment expanded. The investigation was concluded based on the commitments submitted, with the Board's decision of Krea (dated 14.09.2023 and numbered 23-43/826-292)

Last year, an investigation was initiated with the allegation that Krea had abused its dominant position by discriminatorily offering sub-broadcasting rights, particularly "news footage" and "highlights", to other broadcasting organizations within the scope of the broadcasting rights of Turkish Super League and 1st League football competitions, which it exclusively owns. On 28.9.2023, it was announced that the commitment package submitted by the relevant undertaking was negotiated and accepted. Although the details of the case will be learned with the publication of the reasoned decision, it was stated that Krea has a dominant position in the summary sales of Turkish Super League competitions, that the discriminatory summary sales policy implemented by the relevant undertaking can be evaluated within the scope of subparagraph 6/2/(b) of Law No. 4054 in terms of competition among open TV channels, and that the revised commitment package submitted was sufficient to eliminate the competitive concerns in question, and the case was concluded by making the commitments submitted in the said investigation binding.



Oftalmik Lens Kararında Yüksek İspat Standardı: Şirket İçi Yazışmalar Uzlaşmayı Ortaya Koyamaz



High Standard of Proof in Ophthalmic Lens Decision: Internal Correspondence Cannot Establish Concerted Practise

Kurum optik sektöründeki yedi teşebbüs ve bir teşebbüs birliğine yönelik yürüttüğü önaraştırma kapsamında, 05.01.2023 tarihli ve 23-01/6-5 sayılı gerekçeli kararını yayımladı. Kurum uzmanlarının soruşturma açılması yönündeki önerisinin aksine Kurul, soruşturma açmamayı tercih etti. İlgili kararda rekabete hassas bilgi paylaşımının tespiti kapsamında Kurum'un teşebbüs lehine izlediği yaklaşım ve aradığı yüksek ispat standardı kayda değer.

Yerinde incelemeler kapsamında elde edilen, aynı teşebbüse mensup iki çalışan arasındaki gerçekleşen yazışmada, rakip teşebbüslerin yöneticileri ile görüşülerek zam oranının öğrenildiği izlenimi uyandırıyor. Kurul, bu ve rakibin gelecek fiyatlara ilişkin bilgi alındığına dair ifadeler içeren benzer nitelikteki bir yazışmanın fiyat tespitine yönelik rakipler arası bir anlaşma tespitine kapsamında şüphe doğurup doğurmadığını inceledi. Bu bağlamda özellikle, şirket içi beyanların doğrudan ispat vasıtası niteliği taşıyıp taşımadığını değerlendirdi.

Elde edilen bulgular neticesinde,

- rakip teşebbüslerin güncel kampanyalarının piyasadan ve/veya müşteriden toplanması nedeniyle rekabetçi bir endişe doğması ihtimalinin uzak olduğu;
- yapılan zamların maliyet kaynaklı olabileceği,
- müşterilerden elde edilen bilgilerin kesin olmayabileceğinin öngörüldüğü;
- bazı teşebbüslerin stratejilerini gizli tutabilmek amacıyla listelerini verdikleri müşteri sayısını kısıtladığı;
- elde edilen fiyat listelerinin rekabetçi amaçla kullanıldığı ve rakip teşebbüslerin pazarda rekabetçi davranış sergilediği;

The Authority published its reasoned decision dated 05.01.2023 and numbered 23-01/6-5 within the scope of its preliminary investigation into seven undertakings and one association of undertakings in the optical sector. Contrary to the recommendation of the Authority's experts to open an investigation, the Board preferred not to. In the relevant decision, the Board's approach, which is in favor of the undertaking and the high standard of proof required by the Board in the determination of exchange of competitively sensitive information, is noteworthy

In correspondence between two employees of the same undertaking, obtained during the on-site inspections, it appears that the executives of the competitor undertakings were contacted to find out the rate of increase. The Board examined whether this correspondence and a similar correspondence containing statements that the competitor received information on future prices raised suspicion of an agreement between competitors to fix prices. In this context, the Board particularly evaluated whether internal statements are a direct means of proof.

It was determined as a result of the findings,

the possibility of a competitive concern arising due to the collection of current campaigns of rival undertakings from the market and/or customers is unlikely;
that the increases may be cost-driven,
that information obtained from customers may not be accurate;
that some undertakings limit the number of customers to whom they provide lists in order to keep their strategies confidential;
the price lists obtained were used for competitive purposes and rival undertakings engaged in competitive behavior in the market.

Tespit edildi. Anılan iki bulgunun şirket içi yazışma olması ve fiyat değişim tarihlerinin teşebbüslerin rekabet eder halde olduklarını göstermesi nedeniyle ise ilgili belgelerin rekabeti kısıtlayıcı bir uzlaşmayı ortaya koyamayacağı sonucuna ulaşıldı.

Ayrıca bu kapsamda fiyat geçiş tarihleri de incelenerek teşebbüslerin bir yıl içerisindeki fiyat geçiş tarihlerinin birbirinden farklı olduğu ancak aynı ay içerisinde yakın tarihlerde fiyat güncellemesinin yapıldığı durumların da meydana geldiği gözlemlendi. Yıl içerisinde çok sayıda fiyat değişikliği yapan teşebbüslerin bu geçişlerden birini eş zamanlı yapmış olmasının ise herhangi bir bilgi değişimin varlığına delil teşkil etmeyeceği kanaatine varıldı. Ayrıca rekabete hassas bilgilerin detaylı, kapsamlı, sistematik ve karşılıklı paylaşıldığına dair herhangi bir bulguya ulaşılmadığı da ifade edilerek rekabete hassas bilgi değişimi kapsamında ihlal neticesine ulaştıran unsurlar yeniden hatırlatılmış oldu.

Hatırlanacağı üzere Kurul'un 21.07.2022 tarih ve 22-33/526-212 sayılı Araç Kiralama Firmaları kararında da bilgi değişimine yönelik izlediği müsamahalı yaklaşım kamuoyunda ses getirmişti. Bu kapsamda ihlalin varlığının objektif, somut ve şüpheye yer bırakmayacak delillerle ortaya konulmasının gerekliliği kaydedilmişti. Kurul'un ilgili karar sonrası rekabete hassas bilgi paylaşımına yönelik yaklaşımını koruduğu Oftalmik Lens karar görüldü de içtihat pratiğinin istikrar kazanıp kazanmayacağını zaman gösterecek.

Since the two aforementioned findings were internal correspondence and the dates of the price changes showed that the undertakings were in competition, it was concluded that the relevant documents could not reveal an agreement restricting competition.

In this context, price transition dates were also examined and it was observed that the price transition dates of the undertakings within a year were different from each other, but there were also cases where price updates were made on close dates within the same month. It was concluded that the fact that undertakings made multiple price changes during the year made one of these price changes simultaneously would not constitute evidence of any information exchange. In addition, it was stated that there was no evidence of detailed, comprehensive, systematic and mutual exchange of competitively sensitive information, and the factors that lead to the conclusion of violation within the scope of exchange of competitively sensitive information were reminded again.

As it will be remembered, the Board's lenient approach to the exchange of competitively sensitive information in its decision on Car Rental Companies dated 21.07.2022 and numbered 22-33/526-212 made a public outcry. In this context, it was noted that the existence of the violation should be demonstrated with objective, concrete and beyond doubt evidence. Although the Ophthalmic Lens decision shows that the Board has maintained its approach towards the exchange of competitively sensitive information, time will tell whether the case law practice will stabilize.



Soruşturmalar Hız Kesmiyor



Investigations are in Full Swing

Eylül ayında Kurum, başlattığı yeni soruşturmalarla adından söz ettirdi. Çeşitli sektörlerde yayılan soruşturma duyuruları ile Kurum, piyasalar genelinde rekabete uyum konusundaki kararlılığını gösterdi. Aşağıdan da görülebileceği üzere Kurum uygulamasının birbirinden farklı alanlarda faaliyet gösteren teşebbüslere ve muhtelif ihlal tiplerine yöneldiği anlaşıyor.

In September, the Authority made a name for itself with new investigations. With the announcements of investigations in various sectors, the Authority demonstrated its commitment to competition compliance across markets. As can be seen below, it is understood that the Authority's practice is directed towards undertakings operating in different fields and various types of violations.

- 28.9.2023 tarihinde hızlı tüketim malları sektöründe pil tedarikçisi olarak faaliyet gösteren Duracell'in alıcılarının yeniden satış fiyatını belirlemek ve alıcılarının satış yapacakları bölgeleri ve müşterileri kısıtlamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti için hakkında soruşturma açıldı.
- 19.9.2023 tarihinde Giresun ilinde özel yükseköğrenim öğrenci yurtları pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin, aralarında anlaşarak fiyatları birlikte belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti için haklarında soruşturma açıldı.
- 12.9.2023 tarihinde kozmetik, kişisel bakım ve gıda takviyeleri sektöründe doğrudan satış yöntemiyle faaliyet gösteren teşebbüslerin yeniden satış fiyatlarını tespit etmek ve/veya internet satışlarını kısıtlamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti için haklarında soruşturma açıldı.

- On 28.9.2023, an investigation was initiated to determine whether Duracell, which operates as a battery supplier in the fast-moving consumer goods sector, violated Article 4 of Law No. 4054 by determining the resale price of its buyers and restricting the regions and customers to which its buyers can sell.
- On 19.9.2023, an investigation was initiated to determine whether the undertakings operating in the private higher education student dormitories market in Giresun province violated Article 4 of the Law No. 4054 by jointly determining the prices.
- On 12.9.2023, an investigation was opened to determine whether the undertakings operating in the cosmetics, personal care and food supplements sector through direct sales method violated Article 4 of Law No. 4054 by fixing resale prices and/or restricting internet sales.



Sözlü Savunma Toplantılarının Tarihleri Belirlendi



Dates of Oral Defense Meetings Determined

Kurum'un internet sitesinde yayımlanan duyurular akabinde çeşitli dosyaların sözlü savunma tarihleri öğrenildi.

- **25 Ekim 2023** - Yumurta Üreticileri Merkez Birliği, Merkez Birliğe Bağlı 12 Yerel Birlik ve Yerel Birliklerin Başkanlarının Sahip Oldukları Teşebbüsler - 4.madde.
- **17 Ekim 2023** - Petrofis, THY Opet, Triple Star - 4 ve 6.maddeler.
- **17 Ekim 2023** - Media Markt, Teknosa, Vatan - 4.madde.
- **17 Ekim 2023** - Yumurta üretimi alanında faaliyet gösteren teşebbüsleri - 4.madde.

Sözlü savunma toplantısına dinleyici olarak katılmak isteyenler, toplantıyı Kurum'un sitesindeki formu doldurarak çevrimiçi takip edebilecekler.

Following the announcements published on the Authority's website, the oral defense dates of various files were revealed.

- October 25, 2023 - Central Union of Egg Producers, 12 Local Unions Affiliated to the Central Union and Undertakings Owned by the Presidents of Local Unions - Article 4.
- October 17, 2023 - Petrofis, THY Opet, Triple Star - Articles 4 and 6.
- October 17, 2023 - Media Markt, Teknosa, Vatan - Article 4.
- October 17, 2023 - Undertakings operating in the field of egg production - Article 4.

Those who wish to attend the oral defense meeting as a spectator will be able to attend the meeting online by filling out the form on the Authority's website.





Avrupa Birliği Komisyonu - European Commission

Geçitbekçileri Tanımlandı



Gatekeepers Designated

6 Eylül 2023 tarihinde uzun bir zamandır beklenen gün geldi ve Avrupa Birliği Komisyonu ("Komisyon") 6 teknoloji devini 22 temel platform hizmeti bakımından geçitbekçisi ilan etti. İlgili teşebbüslerin hizmetleri ve geçitbekçisi oldukları temel platform hizmetleri aşağıda yer alıyor.

Alphabet

- Google Search - çevrim içi arama motoru
- Youtube - video paylaşım platform hizmeti
- Android - işletim sistemi
- Google Chrome - web tarayıcı
- Google Ads - çevrimiçi reklamcılık hizmeti
- Google Play - çevrimiçi aracılık hizmeti
- Google Shopping - çevrimiçi aracılık hizmeti
- Google Maps - çevrimiçi aracılık hizmeti

Amazon

- Amazon Marketplace - çevrimiçi aracılık hizmeti
- Reklamcılık hizmetleri - çevrimiçi reklamcılık hizmeti

Apple

- iOS - işletim sistemi
- App Store - çevrimiçi aracılık hizmeti
- Safari - web tarayıcı
- iMessages - numaranın bağımsız kişilerarası iletişim hizmeti (*nitelendirmenin yürütülmesi süreci - pazar soruşturması*)

Bytedance

- Tiktok - çevrimiçi sosyal ağ hizmeti

Meta

- Facebook - çevrimiçi sosyal ağ hizmeti
- Instagram - çevrimiçi sosyal ağ hizmeti

On September 6, 2023, the long-awaited day arrived and the European Commission ("**Commission**") declared 6 technology giants as gatekeepers for 22 core platform services. The services of the undertakings concerned and the core platform services for which they are gatekeepers are set out below.

Alphabet

Google Search - online search engine
Youtube - video sharing platform service
Android - operating system
Google Chrome - web browser
Google Ads - online advertising service
Google Play - online intermediation service
Google Shopping - online intermediation service
Google Maps - online intermediation service

Amazon

Amazon Marketplace - online intermediation service
Advertising services - online advertising service

Apple

iOS - operating system
App Store - online intermediation service
Safari - web browser
iMessages - number-independent interpersonal communication service (*rebuttal process - market investigation*)

Bytedance

Tiktok - online social networking service

Meta

Facebook - online social networking service
Instagram - online social networking service

- WhatsApp - numaradan bağımsız kişilerarası iletişim hizmeti
- Meta Ads - çevrimiçi reklamcılık hizmeti
- Messenger - numaradan bağımsız kişilerarası iletişim hizmeti
- Meta Marketplace - çevrimiçi aracılık hizmeti

Microsoft

- Windows PC - işletim sistemi
- LinkedIn - çevrimiçi sosyal ağ hizmeti
- Bing - çevrim içi arama motoru (nitelendirmenin yürütülmesi süreci - pazar soruşturması)
- Edge - web tarayıcı (nitelendirmenin yürütülmesi süreci - pazar soruşturması)
- Microsoft Advertising - çevrimiçi aracılık hizmeti (nitelendirmenin yürütülmesi süreci - pazar soruşturması)

Paylaşılan tanımlamalardan, iki temel platform hizmeti kategorisinin; bulut bilişim hizmetleri ve sanal asistan hizmetlerinde herhangi bir geçitbekçisinin ortaya çıkamadığı görülüyor. Ayrıca ifade etmek gerekir ki, Komisyon, Microsoft (Bing, Edge, Advertising) ve Apple (iMessage) bakımından temel platform hizmetlerinin niceliksel değerleri karşılamalarına rağmen geçitbekçisi olarak nitelendirilemeyecekleri yönündeki görüşleri değerlendirmek üzere dört pazar soruşturması başlattı. İşbu süreçlerin en fazla 5 ay içerisinde nihayete ermesi planlanıyor.

Geçitbekçisi tanımlamaları ile birlikte, Dijital Piyasalar Kanunu (İng. *Digital Markets Act* - “DMA”) kapsamında getirilen öncül yükümlülüklerle uyumun en somut adımlarından birisi atılmış oldu. Türkiye tarafında ise, yayımlanan Orta Vadeli Program’da 2024 yılının ilk çeyreğinde rekabet mevzuatında değişiklik yapılması öngörülüyor. Bu kapsamda “geçitbekçisi”ne paralel bir biçimde Taslak Kanun kapsamında da ifade edilen “önemli pazar gücüne” sahip teşebbüslerin belirlenmesi ve söz konusu teşebbüslerin AB’ye paralel bir biçimde öncül regülasyonla tabi tutulması öngörüldüğünden, AB tarafındaki pazar soruşturmalarının ve tanımlama akabinde düzenlemelere uyumun nasıl sağlandığının yakından takibinin yol gösterici nitelikte olacağı değerlendirilebilir.

- WhatsApp - number-independent interpersonal communication service
- Meta Ads - online advertising service
- Messenger - a number-independent interpersonal communication service
- Meta Marketplace - online intermediary service

Microsoft

- Windows PC - operating system
- LinkedIn - online social networking service
- Bing - online search engine (rebuttal process - market investigation)
- Edge - web browser (rebuttal process - market investigation)
- Microsoft Advertising - online intermediation service (rebuttal process - market investigation)

From the shared definitions, it appears that two categories of core platform services, cloud computing services and virtual assistant services, fail to produce any gatekeepers. It should also be noted that the Commission has launched four market investigations to assess the arguments that core platform services in the case of Microsoft (Bing, Edge, Advertising) and Apple (iMessage) cannot be characterized as gatekeepers even though they meet the quantitative criteria. These proceedings are expected to be concluded within a maximum of 5 months.

With the gatekeeper definitions, one of the most concrete steps has been taken to comply with the ex ante obligations under the Digital Markets Act (“DMA”). On the Turkish side, the Medium Term Program foresees amendments to the competition legislation in the first quarter of 2024. In this context, since it is envisaged that undertakings with “significant market power”, which is also stated in the Draft Law in parallel with the “gatekeeper”, will be identified and these undertakings will be subject to ex ante regulation in parallel with the EU, it may be considered that close monitoring of the market investigations in the EU and how compliance with the regulations is achieved following the identification will be instructive.

Komisyon Booking'in Devralma İşlemini Reddetti



Commission Rejects Booking Takeover

25 Eylül 2023 tarihinde Komisyon, Etraveli Group'un Booking.com tarafından 1.63 milyar Euro karşılığında devralınması işlemine çeşitli gerekçelerle izin vermediğini duyurdu.

Dosya kapsamında, Avrupa Ekonomik Alanında “otel çevrimiçi seyahat acentesi” pazarında %70 civarı pazar payı ile hali hazırda hakim durumda bulunan Booking'in; uçuşlar, konaklama için önemli bir çapraz satış fırsatı sunduğundan, lider bir “uçuş çevrimiçi seyahat acentesini” bünyesine alarak ağ etkilerini güçlendirmeyi amaçladığı ifade edildi.

Booking'in rekabetçi endişeleri giderme girişimlerine rağmen Komisyon, sunulan çözümlerin izlenmesinin zor ve dolanmaya açık olduğunu tespit etti. Söz konusu karar, yalnızca “ekosistem” endişelerine dayanan ilk engelleme kararı olma yönüyle önem taşıyor. Karar; Booking'in devralmasının, daha geniş kapsamda, “seyahat hizmetleri ekosistemine” verebileceği zarara dayandırılmasıyla birlikte yatay ve dikey analizlerin dijital pazarlardaki tekel gücünün doğasını kavramakta yetersiz kaldığını ortaya koyuyor. Bu durum ise akıllara esasen Booking.com'un “çevrimiçi aracılık hizmeti” bakımından DMA kapsamında nicel eşikleri aşarak geçitbekçisi kapsamında değerlendirilip değerlendirilmeyeceği sorusunu getiriyor.

İlgili kararlar birlikte ayrıca, Komisyon'un yerel teknoloji devlerine özel bir muamele yapmayı planlamadığının da mesajı verildi. Booking'in Komisyon kararını idari yargıya taşıyacağı biliniyor. Ayrıyeten geçtiğimiz on yıl içinde Komisyon'un 11 birleşme işlemini engellediğini de not düşmekte fayda bulunuyor.

On September 25, 2023, the Commission announced that it did not authorize the acquisition of Etraveli Group by Booking.com for €1.63 billion on several grounds.

Within the scope of the case, it was stated that Booking, which already dominates the "hotel online travel agency" market in the European Economic Area with a market share of around 70%, aims to strengthen its network effects by acquiring a leading "flight online travel agency", as flights offer an important cross-selling opportunity for accommodation.

Despite Booking's attempts to address competitive concerns, the Commission found that the solutions offered were difficult to monitor and open to circumvention. This is the first blocking decision based solely on "ecosystem" concerns. By grounding the decision on the potential harm of the Booking takeover to the wider "travel services ecosystem", the decision shows that horizontal and vertical analyses fail to grasp the nature of monopoly power in digital markets. This essentially raises the question of whether Booking.com should be considered as a gatekeeper by exceeding the quantitative thresholds under the DMA in terms of its "online intermediation service".

The decision also signaled that the Commission does not plan to give special treatment to local tech giants. It is known that Booking will appeal the Commission's decision to the administrative court. It is also worth noting that the Commission has blocked 11 mergers in the last decade.



Savunma Sektöründe İlk Kartel Dosyası



First Cartel Case in the Defense Sector

21 Eylül 2023 tarihinde Komisyon, savunma şirketi Diehl'e, rakibi RUAG ile birlikte askeri el bombalarının satışıyla ilgili bir kartele iştirak ettiği için 1.2 milyon Euro idari para cezası uyguladığını duyurdu. Her iki şirket de kartele dahil olduklarını kabul etti ve dosyayı uzlaşmayla sonuçlandırmayı kabul etti. RUAG'a, pişmanlık programı kapsamında söz konusu karteli Komisyon'a açıkladığı için herhangi bir para cezası uygulanmadı.

Komisyon Üyesi Reynders, söz konusu dosyanın, savunma alanındaki ilk kartel kararı olduğunu ifade etti ve jeopolitik gerçeklerin değiştiği bir dönemde, stratejik olsun ya da olmasın hiçbir sektörde kartele müsamaha gösterilmeyeceğini hatırlattı.

On 21 September 2023, the Commission announced that it had imposed an administrative fine of €1.2 million on the defense company Diehl for participating in a cartel for the sale of military grenades together with its competitor RUAG. Both companies admitted their involvement in the cartel and agreed to settle the case. RUAG was not fined for disclosing the cartel to the Commission as part of its leniency program.

Commissioner Reynders noted that this is the first cartel decision in the defense sector and reminded that at a time of changing geopolitical realities, cartels in any sector, strategic or not, will not be tolerated.





AB Adalet Divanı - Court of Justice of the EU

Ne Bis In Idem İlkesi ABAD
Gündeminde



Ne Bis In Idem Principle on the
CJEU Agenda

Avrupa Birliği Adalet Divanı ("ABAD"), çifte cezalandırma yasağı olarak da bilinen *ne bis in idem* ilkesini tartıştığı C-27/22 sayılı dosyada verdiği ön karara ilişkin basın açıklamasını yayımladı. Söz konusu ilkenin haksız ticari uygulamalar nedeniyle uygulanan, cezai nitelikteki idari cezalar için de geçerli olduğu ifade edildi ve olguların ayniyeti gibi ilkenin işlerlik kazanması için gereken bazı koşullara vurgu yapıldı.

Öte yandan ilgili basın açıklaması, ABAD'ın bir başka dosyada, C-252/21 sayılı davada verdiği kararın sorgulanmasına açtı. Söz konusu dosyada ABAD, teşebbüslerin aynı olgulardan, veri koruma düzenlemesi GDPR'a uyumdan kaynaklanan belirli davranışların söz konusu olduğu durumlarda hem GDPR hem de rekabet hukuku rejimleri kapsamında ayrı soruşturmalara tabi olabileceğini teyit etmişti. Dolayısıyla ilgili cezai yaptırımların artık hem veri koruma mevzuatı hem de rekabet hukuku rejimleri kapsamında potansiyel sorumluluğu ortadan kaldıracak şekilde doğası gereği cezai nitelikte ve "aynı olgularla" ilgili olarak görülüp görülmeyeceği önem teşkil eden sorulardan birini oluşturuyor.

The Court of Justice of the European Union ("CJEU") issued a press release on its preliminary ruling in Case C-27/22 on the principle of *ne bis in idem*, also known as the prohibition of double jeopardy. It was stated that the principle in question also applies to criminal administrative penalties imposed for unfair commercial practices and emphasized some of the conditions required for the principle to work, such as the identity of the facts.

On the other hand, the press release called into question the CJEU's decision in another case, Case C-252/21. In that case, the CJEU confirmed that undertakings may be subject to separate investigations under both the GDPR and competition law regimes where certain conduct arises from the same facts, namely compliance with the data protection regulation GDPR. Therefore, one of the important questions is whether the relevant criminal sanctions will now be seen as criminal in nature and relating to the "same facts", which would eliminate potential liability under both the data protection and competition law regimes.





Federal Ticaret Komisyonu - Federal Trade Commission

Amazon'a Karşı Rekabet Davası
Açıldı



Competition Lawsuit Against Amazon

26 Eylül 2023'te ABD Federal Ticaret Komisyonu ("FTC"), Amazon'a karşı bir dava açarak, pazaryeri devini hakim durumunu kötüye kullanmakla suçladı. FTC ve 17 eyalet tarafından Seattle federal mahkemesinde açılan dava, Amazon'un iddia edilen rekabete aykırı davranışlarını sona erdirmek için yapısal tedbirlerin yanı sıra birtakım cezalar da talep ediyor.

Temel iddialardan biri, ilgili teşebbüsün kendi ürünlerini kayırırken, daha düşük fiyatlarla satış yapmak isteyen satıcıların görünürlüklerini algoritmalar vasıtasıyla düşürmesi ve söz konusu satıcıların başkaca platformlar üzerinden satış yaptıklarının tespiti halinde çeşitli yöntemlerle cezalandırması. İddialar arasında ayrıca rekabete aykırı muhtelif eylemler neticesinde, fiyatların yükselmesine yol açmak, seçenekleri azaltmak, ürün kalitesini aşındırmak ve inovasyonu engellemek yer alıyor.

On September 26, 2023, the US Federal Trade Commission ("FTC") filed a lawsuit against Amazon, accusing the marketplace giant of abusing its dominant position. The lawsuit, filed by the FTC and 17 states in federal court in Seattle, seeks structural measures to end Amazon's alleged anticompetitive behavior, as well as penalties.

One of the main allegations is that the relevant undertaking, while favoring its own products, reduces the visibility of sellers who wish to sell at lower prices through algorithms and penalizes them through various methods if they are found to sell on other platforms. The allegations also include causing prices to rise, reducing choice, eroding product quality and hindering innovation as a result of various anti-competitive actions.





Hollanda Rekabet Otoritesi - Dutch Competition Authority

Yeniden Satış Fiyatlarının Tespiti Uygulamaları Hollanda Radarında

Resale Price Maintenance Practices on the Dutch Radar

12 Eylül 2023 tarihinde Hollanda Rekabet Otoritesi, LG Electronics'e 2015-2018 yılları arasında TV setlerinde yeniden satış fiyatlarını tespit ettiği gerekçesiyle yaklaşık 8 milyon Euro idari para cezası uyguladığını duyurdu. Bu kapsamda LG'nin, fiyat önerileri adı altında perakende TV fiyat artışlarını koordine ettiği tespit edildi. LG'nin özellikle, çevrimiçi araçlardan faydalanarak yenden satıcıların fiyatlarını takip ettiği ve önerilenlerden daha düşük TV fiyatları sunan perakendecileri karşısına aldığı ifade edildi.

İlgili kararda LG'nin müdahalesinin hem kendisinin hem de perakendecilerin kar marjlarını koruduğu ve böylelikle tüketici fiyatlarının yükselmesine neden olduğu, ihlal tespitini destekleyen bine yakın bilgi ve belgeye ulaşıldığı değerlendiriliyor.

On September 12, 2023, the Dutch Competition Authority announced that it imposed an administrative fine of approximately EUR 8 million on LG Electronics for fixing resale prices for TV sets between 2015 and 2018. In this context, LG was found to have coordinated retail TV price increases under the guise of price recommendations. Specifically, LG used online tools to track resellers' prices and confronted retailers that offered lower TV prices than those recommended.

In the relevant decision, it is evaluated that LG's intervention protected both its own and retailers' profit margins and thus caused consumer prices to rise, and that nearly a thousand information and documents supporting the determination of violation were reached.



Latest Competition Law Developments: Turkey & Global

Türkiye'de ve Dünyada
Güncel Rekabet Hukuku Gelişmeleri



Monthly Newsletter
Aylık Bülten

November - Kasım 2023



Rekabet Kurumu - Turkish Competition Authority

Soruşturmalar Hız Kesmiyor



Investigations Continue Unabated

Rekabet Kurumu ("**Kurum**"), 30 Kasım 2023 tarihinde, çoğunluğu ilaç sektöründe faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında, 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla soruşturma açıldığı duyurdu. Soruşturma konusunu, çalışan ayartmama anlaşmaları iddiasının oluşturduğu biliniyor. İşgücü piyasalarına ilişkin incelemelerin, Rekabet Kurulu ("**Kurul**") gündemini bir müddet daha meşgul edeceği anlaşıyor. Nitekim bu yönde, bilişim sektöründe faaliyet gösteren bazı teşebbüsler hakkında yürütülen soruşturmada sözlü savunma aşamasına gelindiği duyuruldu. Söz konusu soruşturmanın sözlü savunma toplantısının 12-13 Aralık tarihlerinde gerçekleştirilmesi planlanıyor. İşgücü piyasalarına ilişkin güncel gelişmeleri ele aldığımız, çeşitli ülkelerdeki rekabet otoriteleri nezdinde kıyaslamalı çalışmamız için **bağlantıyı** takip edebilirsiniz

On 30 November 2023, the Turkish Competition Authority ("**Authority**") announced that an investigation was initiated against undertakings, mostly operating in the pharmaceutical sector, to determine whether there has been a violation of Law No. 4054. It is known that the subject of the investigation is the allegation of no-poach agreements. It appears that investigations regarding labour markets will occupy the Turkish Competition Board's ("**Board**") agenda for some time to come. In this respect, it was announced that the oral defence phase of the investigation against certain undertakings operating in the IT sector has reached the oral defence stage. The oral defence meeting of the said investigation is planned to be held on 12-13 December. You can follow the **link** for our comparative study on current developments in labour markets.



İlaç sektörüne ilişkin incelemenin yanı sıra, başkaca sektörlerden muhtelif ihlal tiplerine yönelen diğer soruşturmalara ise kısaca aşağıdaki gibi yer verilebilir.

E-Ticaret Platformlarına Yönelik Soruşturmalar

- 15 Kasım 2023 tarihinde, otomatik fiyatlandırma mekanizması uygulayan D-Market Elektronik Hizmetler ve Ticaret AŞ, DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret AŞ ve Amazon Turkey Perakende Hizmetleri Limited Şirketi hakkında soruşturma açıldığı duyuruldu.

Çimento ve Hazır Beton Üretimi Sektörlerine İlişkin Soruşturmalar

- 22 Kasım 2023 tarihinde Aydın ilinde hazır beton üretimi ile satışı alanında iştigal eden bazı teşebbüsler hakkında, birlikte fiyat belirlemek, bölge/müşteri paylaşımı yapmak ve yeniden satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ("**4054 sayılı Kanun**") ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla soruşturma açıldığı duyuruldu.
- 7 Kasım 2023 tarihinde, Hatay ve Malatya illerinde çimento ve hazır beton üretimi ile satışı alanında iştigal eden bazı teşebbüsler hakkında, birlikte fiyat belirlemek ve bölge/müşteri paylaşımı yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla soruşturma açıldığı duyuruldu.
- 7 Kasım 2023 tarihinde, Ankara ilinde hazır beton üretimi alanında iştigal eden bazı teşebbüsler hakkında iş gücü pazarına yönelik rekabeti kısıtlayıcı anlaşma/uyumlu eylem yoluyla 4054 sayılı Kanun'u ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla soruşturma açıldığı duyuruldu.

In addition to the investigation into the pharmaceutical sector, other investigations into various types of violations in different sectors are briefly summarised as follows.

Investigations on E-Commerce Platforms

- On 15 November 2023, it was announced that an investigation was opened against D-Market Elektronik Hizmetler ve Ticaret AŞ, DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret AŞ and Amazon Turkey Perakende Hizmetleri Limited Şirketi for implementing automatic pricing mechanisms.

Investigations on Cement and Ready-Mixed Concrete Production Sectors

- On 22 November 2023, it was announced that an investigation was initiated against certain undertakings engaged in the production and sale of ready-mixed concrete in Aydın province in order to determine whether they violated the Law on the Protection of Competition No. 4054 ("Law No. 4054") by setting prices together, sharing regions/customers and maintaining the resale price.
- On 7 November 2023, it was announced that an investigation was initiated against certain undertakings engaged in the production and sale of cement and ready-mixed concrete in Hatay and Malatya provinces, to determine whether they have violated the Law No. 4054 by jointly setting prices and sharing regions/customers.
- On 7 November 2023, it was announced that an investigation was initiated against certain undertakings engaged in the production of ready-mixed concrete in Ankara in order to determine whether they violated the Law No. 4054 through anticompetitive agreements/concerted practices in the labour market.

- Epson Italia S.P.A. Merkezi İtalya Türkiye İstanbul Şubesi ve Kadioğlu Kırtasiye Pazarlama Ticaret AŞ'nin müşteri ve bölge sınırlamasında bulunmak, yeniden satış fiyatını tespit etmek ve internet satışlarını kısıtlamak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddialarına yönelik olarak soruşturma açıldığı duyuruldu.
- It was announced that an investigation was opened against Epson Italia S.P.A. Central Italy Turkey Istanbul Branch and Kadioğlu Kırtasiye Pazarlama Ticaret AŞ for the allegations that they violated Article 4 of Law No. 4054 by limiting customers and regions, determining the resale price and restricting internet sales.



Nihayete Eren Soruşturmalar

Kurul Kasım ayında, yukarıda yer verilen yeni açılan soruşturmalara ek olarak, bazı dosyaları da nihayete erdirdiği duyurdu. Sonuçlanan soruşturmaları kısaca aşağıdaki gibi listelemek mümkün.

- 1 Kasım 2023 tarihinde Media Markt Turkey Ticaret Limited Şirketi, Teknosa İç ve Dış Tic. AŞ ve Vatan Bilgisayar San. ve Tic. AŞ hakkında yürütülen soruşturmada, ilgili teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesini ihlal etmedikleri sonucuna ulaşıldığı duyuruldu.
- 1 Kasım 2023 tarihinde Petrol Ofisi Havacılık Operasyonları AŞ, THY Opet Havacılık Yakıtları AŞ ve Triple Star Aviation Ltd.nin özel jetlere yakıt tedariki pazarındaki uygulamalarıyla 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettikleri iddiasına yönelik olarak yürütülen soruşturmada, herhangi bir rekabete aykırı bulguya ulaşılamadığı duyuruldu.

Finalised Investigations

In addition to the newly opened investigations mentioned above, the Board announced in November that it finalised a number of cases. The finalised investigations can be briefly listed as follows

- On 1 November 2023, Media Markt Turkey Ticaret Limited Şirketi, Teknosa İç ve Dış Tic. AŞ and Vatan Bilgisayar San. ve Tic. AŞ, it was announced that it was concluded that the relevant undertakings did not violate Article 4 of Law No. 4054.
- On 1 November 2023, it was announced that Petrol Ofisi Havacılık Operasyonları AŞ, THY Opet Havacılık Yakıtları AŞ and Triple Star Aviation Ltd. did not violate Articles 4 and 6 of Law No. 4054 with their practices in the fuel supply market for private jets since there were no anti-competitive findings.

Taahhüt ve Uzlaşma Mekanizmaları Eş Zamanlı İşliyor

Herhangi bir ihlal tespiti yapılmayan yukarıdaki dosyalara ek olarak Kurul, kozmetik ve kişisel bakım ürünleri sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin yeniden satıcıların yeniden satış fiyatlarını tespit etmek, internet satışlarını kısıtlamak ve topla dağıt karteline katılmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddialarına yönelik yürütülmekte olan soruşturmaları bazı teşebbüsler bakımından sonuçlandırdığını duyurdu. Kurul'un taahhüt ve uzlaşma prosedürlerini eş zamanlı işlettiği ve birçok teşebbüs bakımından internet satışlarını kısıtlamaya yönelik davranışları taahhüt ile; yeniden satıcıların yeniden satış fiyatlarını tespit etmeye ilişkin uygulamaları ise uzlaşma ile sonlandırdığı görülüyor.

Commitment and Settlement Mechanisms Operate Simultaneously

In addition to the above-mentioned cases in which no infringement was found, the Board announced that it concluded the investigations regarding the allegations that the undertakings operating in the cosmetics and personal care products sector violated Article 4 of Law No. 4054 by fixing the resale prices of resellers, restricting internet sales and participating in the hub&spoke cartel for some undertakings. It is observed that the Board conducted the commitment and settlement procedures simultaneously, and concluded the actions regarding the restriction of internet sales with commitments and the actions regarding the resale price maintenance with settlements for many undertakings.



**Birleşme ve Devralmalarda Teknoloji
Teşebbüsü Uygulaması Genişliyor****Technology Undertaking Application
in Mergers and Acquisitions Expands**

Hatırlanacağı üzere, literatürde öldürücü devralmalar (İng. *killer acquisitions*) olarak anılan devralmaları incelemeye tabi tutabilmek adına getirilen, yerel bağlantısı bulunan teknoloji şirketlerinin devralınmasına ilişkin işlemlerde öngörülen ciro eşiklerinin kaldırılmasına ilişkin kural sonrası ilk etapta, uygulamada kimin teknoloji teşebbüsü olarak değerlendirileceği ve yerel bağlantının nasıl tespit edileceği konularında belirsizlikler mevcuttu. Kurul bu doğrultuda konuyu, 2022 yılından süregelen, yayımladığı gerekçeli kararlar vasıtasıyla netleştirmekteydi. Bu doğrultuda geçtiğimiz ay da 2 karar yayımlandı:

- Kurul 28.04.2023 tarihli ve 23-19/354-121 sayılı kararıyla, Photomath Inc.in tek kontrolünün Google LLC tarafından devralınması işlemine izin verdi. Çevrim içi ev ödevi ve çalışma yardımı araçları sağlayıcısı olan Photomath, teknoloji teşebbüsü tanımı içerisinde değerlendirildi ve teknoloji teşebbüsleri bakımından ilgili ciro eşikleri aranmaksızın işlemin bildirim tabi olduğu ifade edildi.
- Kurul 28.04.2023 tarihli ve 23-19/362-124 sayılı kararıyla ise Nuvasive Inc.in tek kontrolünün Globus Medical Inc. tarafından devralınması işlemine izin verdi. Omurga cerrahisi için yöntemsel çözümler geliştirmeye, üretmeye, satmaya ve sağlamaya odaklı bir tıbbi cihaz şirketi olan Nuvasive'nin, sağlık teknolojileri sektörü kapsamında faaliyet göstermekte olduğu ifade edildi.

As it may be recalled, at the first stage, following the rule on the removal of the turnover thresholds for the acquisition of technology companies with a local nexus, which was introduced in order to subject the acquisitions referred to in the literature as killer acquisitions to scrutiny, there was uncertainty as to who would be considered as a technology undertaking in practice and how the local nexus would be determined. Accordingly, the Board has been clarifying the issue through the reasoned decisions published since 2022. In this regard, 2 decisions were published last month:

- With its decision dated 28.04.2023 and numbered 23-19/354-121, the Board cleared the acquisition of the sole control of Photomath Inc. by Google LLC. Photomath, a provider of online homework and study assistance tools, was considered within the definition of a technology undertaking, and the transaction was subjected to notification without seeking the relevant turnover thresholds for technology undertakings.
- With its decision dated 28.04.2023 and numbered 23-19/362-124, the Board authorised the acquisition of the sole control of Nuvasive Inc. by Globus Medical Inc. It was stated that Nuvasive, a medical device company focused on developing, producing, selling and providing methodological solutions for spine surgery, operates within the scope of the health technologies sector.

Yerinde İncelemelerin Engellenmesi Kararları Sürüyor



Decisions for the Obstruction of On-Site Inspections Continue

Kurul, Kasım ayı içerisinde yerinde incelemenin engellenmesi nedeniyle para cezasına hükmettiği bir yeni gerekçeli karar yayımladı. Söz konusu kararın detaylarına, aşağıda kısaca yer verilmektedir:

Kurul'un 23.03.2023 tarihli ve 23-15/256-86 sayılı *Empa Emlak II* kararı

Hatırlanacağı üzere Eylül ayında, Ankara'da faaliyet gösteren emlakçı, komisyoncu ve gayrimenkul danışmanlarının gayrimenkul satış ve kiralama ücretlerinde birlikte fiyat belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlal edip etmediklerinin tespiti için yürütülen önaraştırmaya ilişkin olarak 3 yerinde inceleme kararı yayımlanmıştı. İlgili kararlardan ikisinde de -Şanal Emlak ve GBK Gayrimenkul & Betül Emlak kararlarında- ilgili teşebbüslere aynı yöntemle, Kurul'un 2022 mali yılı sonunda oluşan cironun binde beşi yerine, ilgili tutarın idari para cezası alt sınırının altında kalması sebebiyle alt sınırdan, ayrıca 4054 sayılı Kanun'un 17/1/(b) bendi gereği incelemenin engellendiği günden, tamamlandığı güne kadar her bir gün için teşebbüs cirosunun on binde beşi oranında nispi idari para cezası uygulaması dikkat çekmekteydi. Ancak Empa Emlak kararında, Kurul'un ilgili teşebbüse yalnızca alt sınırdan idari para cezası uyguladığı görülmekteydi. Bu doğrultuda Kurul, söz konusu teşebbüse ayrıca nispi idari para cezası da uyguladığını, gerekçeli kararını geçtiğimiz ay yayımlamak suretiyle ayrıca duyurdu.

Anılan kararları değerlendirdiğimiz Eylül bültenimize ulaşmak için **[bağlantıyı](#)** takip edebilirsiniz.

In November, the Board published a new reasoned decision in which it imposed a fine for preventing on-site inspection. The details of this decision are briefly provided below:

Board's *Empa Emlak II* decision dated 23.03.2023 and numbered 23-15/256-86

As it may be recalled, in September, three on-site investigation decisions were published in relation to the preliminary investigation conducted to determine whether real estate agents, brokers and real estate consultants operating in Ankara violated Law No. 4054 by setting joint prices in real estate sales and rental fees. In two of the decisions -Şanal Emlak and GBK Gayrimenkul & Betül Emlak decisions-, it was noteworthy that the Board imposed a relative administrative fine on the undertakings in the same method, instead of five per thousand of the turnover at the end of the financial year 2022, since the relevant amount was below the lower limit of the administrative fine, and also at the rate of five per ten thousand of the undertaking's turnover for each day from the day the investigation was prevented until the day it was completed, pursuant to Article 17/1/(b) of Law No. 4054. However, in the Empa Emlak decision, it was observed that the Board imposed an administrative fine only at the lower limit. Accordingly, the Board announced that it also imposed a relative administrative fine on the undertaking by publishing its reasoned decision last month.

You can follow the **[link](#)** to access our September issue in which we evaluated the said decisions.





Avrupa Birliği Komisyonu - European Commission

Rabobank'a Tahvil Alım Satım Karteli
Nedeniyle 26,6 milyon Euro Para
Cezası Uygulandı



Rabobank Fined EUR 26.6 million for
Bond Trading Cartel

22.11.2023 tarihinde Komisyon, Rabobank'ı Deutsche Bank ile birlikte belirli Avro cinsinden tahvillerin alım satımına ilişkin karteğe katıldığı için 26.6 milyon Avro para cezasına çarptırdı. Deutsche Bank'a, karteli Komisyon'a pişmanlık programı kapsamında bildirdiği için, herhangi bir para cezası uygulanmadı. Bu doğrultuda Komisyon'un duyurusunda, Deutsche Bank'ın yaklaşık 156 milyon Avro para cezası ödemekten kaçındığı bildiriliyor. Yürütülen incelemenin, 2006-2016 yılları arasında iki bankanın bazı traderları aracılığıyla rekabete hassas bilgi alışverişinde bulunduklarını, ticaret ve fiyatlandırma stratejilerini koordine ettiklerini ortaya koyduğu ifade ediliyor.

Hatırlanacağı üzere, İngiliz Rekabet Otoritesi CMA de, 24 Mayıs 2023 tarihinde, global ölçekte önde gelen 5 banka üzerinde yürüttüğü soruşturmada ön karar aşamasına vardığını duyurmuştu. Duyarı uyarınca CMA; Citi, Deutsche Bank, HSBC, Morgan Stanley ve Royal Bank of Canada bünyesindeki çalışanların, tüm dünyayı etkisi altına alan ekonomik kriz sonrası dönem olan 2009 ile 2013 yılları arasında ortak iletişim odalarında görüşmeler yaptıklarını, bu görüşmelerde devlet tahvillerine ilişkin alım satım kararlarına, fiyatlamaya ve diğer ticari stratejik konulara dair rekabete hassas bilgi değişiminde bulunduklarını tespit etmişti.

Bankalara yönelik benzer bir inceleme geçmişte Türkiye'de de gerçekleşmişti. Kurum, 26.08.2021 tarihli ve 21-40/576-279 sayılı kararında, 20'nin üzerinde banka ve finansal kuruluşun mevduat, kredi, döviz, tahvil, bono, hisse senedi ve aracılık hizmetlerine ilişkin faaliyetlerini ve Bloomberg chat yazışmalarını incelemiş, herhangi bir ihlal tespitinde bulunmamıştı. CMA bünyesindeki gelişmeyi ve ilgili konuları ele aldığımız Mayıs ayı bültenimize erişmek için **bağlantıyı** takip edebilirsiniz.

On 22.11.2023, the Commission fined Rabobank EUR 26.6 million for participating, together with Deutsche Bank, in a cartel relating to the trading of certain Euro-denominated bonds. No fine was imposed on Deutsche Bank as it had notified the cartel to the Commission under the leniency programme. Accordingly, the Commission's announcement states that Deutsche Bank avoided paying a fine of approximately EUR 156 million. It is stated that the investigation revealed that between 2006 and 2016, the two banks exchanged competitively sensitive information through some of their traders and coordinated their trading and pricing strategies.

On 24 May 2023, the UK's Competition and Markets Authority announced that it had reached the preliminary decision stage in its investigation into five leading global banks. The CMA found that employees of Citi, Deutsche Bank, HSBC, Morgan Stanley and Royal Bank of Canada held meetings in common communication rooms between 2009 and 2013, the period after the economic crisis that affected the whole world, and that they exchanged competitively sensitive information regarding trading decisions on government bonds, pricing and other commercial strategic issues.

A similar scrutiny of banks also has been carried out in Turkey in the past. In its decision dated 26.08.2021 and numbered 21-40/576-279, the Authority examined the activities of more than 20 banks and financial institutions regarding deposits, loans, foreign exchange, foreign currency, bonds, bills, stocks and brokerage services and Bloomberg chat correspondence, and did not find any violations. You can follow the **link** to access our May issue, where we discuss the development within the CMA and related issues.

Türkiye Raporu Yayınlandı



Turkey Report Published

8 Kasım 2023 tarihinde Komisyon, 2023 Türkiye raporunu yayımladı. İlgili raporda, rekabet hukuku bakımından da çeşitli değerlendirmelere yer verildi. Halihazırdaki rekabet hukuku mevzuatına ilişkin olarak, Avrupa Birliği bünyesinde yenilenen Dikey Grup Muafiyet Tüzüğü (Vertical Block Exemption Regulation) ile uyumun sağlanması gerekliliği vurgulandı. Hatırlanacağı üzere söz konusu mevzuat, 1 Haziran 2022 tarihinde yürürlüğe girmek üzere, 10 Mayıs 2022 tarihinde onaylanarak yayımlanmıştı. İkincil mevzuatın AB paralelindeki gelişmeler uyarınca güncellenmesinin mevcut ticari ihtiyaçların karşılanabilmesi bakımından faydalı olabileceği, muhtelif çevrelerce de sıklıkla dile getirilmekteydi. Nitekim paralel değişiklikler yapılması ihtiyacının ilgili rapora da yansıdığı görülüyor. Rapor kapsamında ayrıca, “devlet yardımı” müessesinin de mevzuata halen kazandırılmamış olması, eksiklik olarak değerlendirildi.

On November 8th, 2023, the Commission published its 2023 Turkey Report. In the relevant report, various assessments were made in terms of competition law. Regarding the current competition law legislation, the need for harmonisation with the revised Vertical Block Exemption Regulation within the EU was emphasised. As it will be remembered, the said legislation was approved and published on 10 May 2022 to enter into force on 1 June 2022. It was frequently stated by various circles that updating the secondary legislation in line with the developments in parallel with the EU would be beneficial in terms of meeting the current commercial needs. As a matter of fact, it is seen that the need for parallel amendments is also reflected in the relevant report. Moreover, within the scope of the report, the fact that the concept of "state aid" has not yet been incorporated into the legislation was evaluated as a deficiency.





AB Adalet Divanı - Court of Justice of the EU

Gunjumping Cezası Onandı - İşlemin
Bildirilmemesi ve Erken Kapatılması
Ayrı İhlallerdir



Gunjumping Penalty Upheld - Failure
to Notify and Premature Closing of
Transaction are Separate Violations

9 Kasım 2023 tarihinde Avrupa Birliği Adalet Divanı ("ABAD"), Genel Mahkeme'nin kararını büyük ölçüde onadı ve Altice Group'un PT Portugal'ı devralma işleminde, iki ayrı gunjumping ihlalinde bulunduğunu teyit etti. Kararın arka planına değinmeden evvel kısaca not düşmek gerekirse, gunjumping kavramı Rekabet Terimleri Sözlüğü'ne göre onaysız kapanış anlamına geliyor. OECD'ye göre ise, rekabet otoriteleri tarafından gerçekleştirilen yoğunlaşma kontrollerine yönelik yükümlülüklerin ihlalini kapsıyor.

On 9 November 2023, the Court of Justice of the European Union ("CJEU") substantially upheld the decision of the General Court and confirmed that Altice Group committed two separate gunjumping infringements in its acquisition of PT Portugal. Before addressing the background of the judgement, it should be briefly noted that according to the Authority's Glossary of Competition Terms, gunjumping means an unauthorised closing. According to the OECD, it refers to violations of concentration control obligations set by the competition authorities.

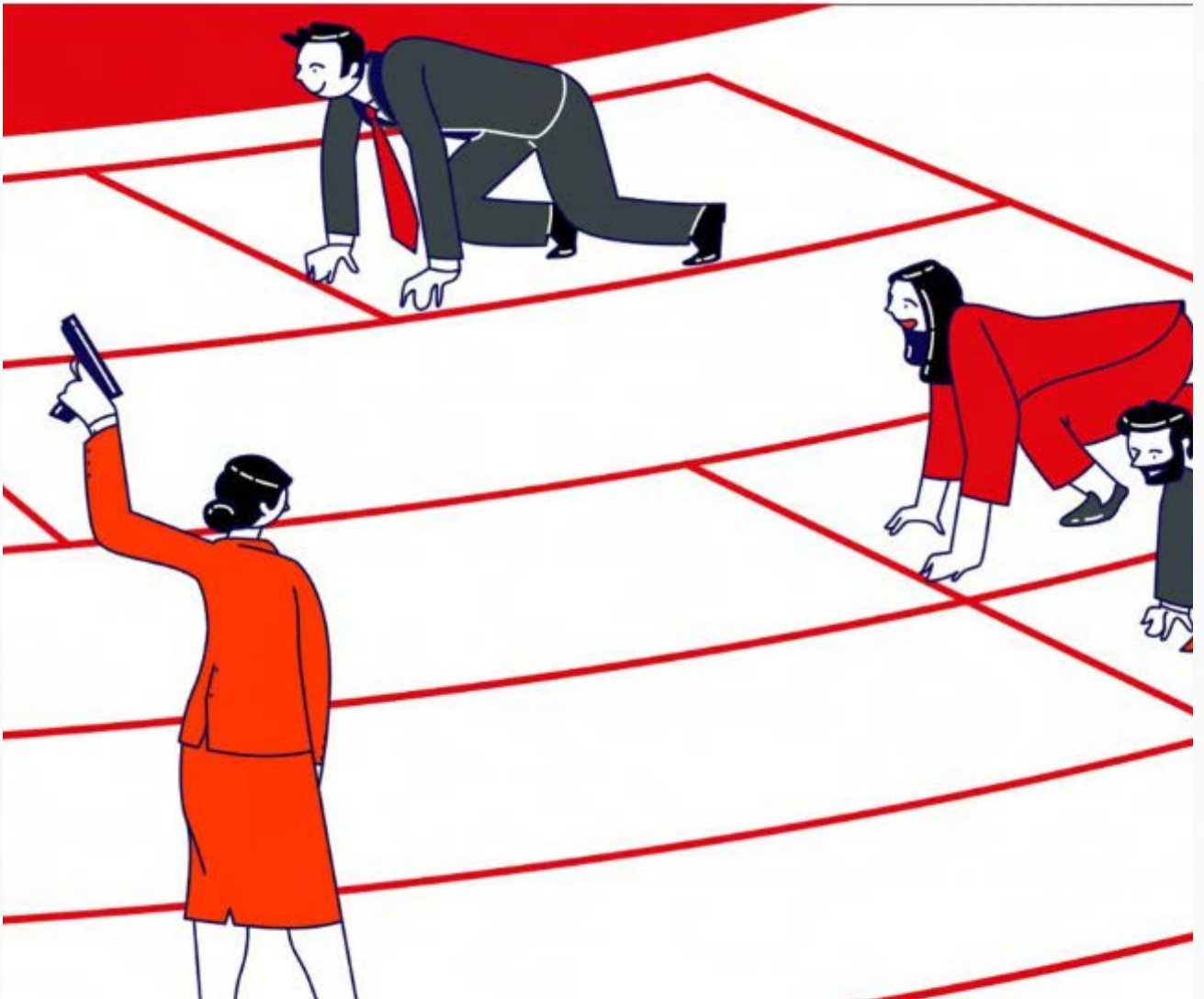


Mahkeme yaptığı değerlendirmede, yoğunlaşmanın ilgili otoriteye bildirilmesi yükümlülüğünün ve kapanıştan önce otoritenin iznini alma yükümlülüğünün ihlalinin farklı para cezalarına yol açabilecek iki ayrı ihlal olduğunu doğruladı. Bunun orantılılık ilkesini ve çifte cezalandırma yasağını ihlal etmediğini ise teyit etti. Nitekim düzenlenen yükümlülüklerin özerk amaçlar güttüğünü, birincisinin bir eylemde bulunma yükümlülüğü getirirken, ikincisinin ise bir eylemde bulunmama yükümlülüğü getirdiğini; birincisi anlık bir ihlal teşkil ederken, ikincisinin ise sürekli bir ihlal teşkil ettiğini ifade etti. Bununla birlikte mahkeme, para cezalarının orantılılık değerlendirmesinde hata tespit etti ve Altice'e verilen para cezasını %5,5 oranında azaltarak yaklaşık 52 milyon Euro'ya indirdi.

In its assessment, the CJEU confirmed that the breach of the obligation to notify the relevant authority of the concentration and the breach of the obligation to obtain the clearance of the authority prior to the closure were two separate breaches that could lead to different fines. It confirmed that this does not violate the principle of proportionality and the prohibition of double jeopardy. Indeed, it stated that the obligations set out pursued autonomous aims, the first imposed an obligation to act, while the second imposed an obligation not to act; the first constituted a momentary breach, while the second constituted a continuing breach. However, the court found error in the proportionality assessment of the fines and reduced the fine imposed on Altice by 5.5 per cent to approximately EUR 52 million.

ABAD ayrıca, satış sözleşmesinin imzalanmasının, bir yoğunlaşmanın uygulanması anlamına gelebileceğine, çünkü bu durumun devralan tarafa o andan itibaren hedef şirket üzerinde belirleyici etki kullanma imkanı verebileceğine karar etti. Nitekim somut dosya bakımından, satış sözleşmesinde yer alan, hedef şirketin belirli ticari faaliyetleri üzerindeki veto haklarının, hedefin değerini korumak için gerekli olanın ötesine geçtiğini ve hedef üzerinde belirleyici etki kullanma imkanı verdiği kabul edildi. Devralan tarafın gerçekten belirleyici etki kullanıp kullanmadığının ise önem arz etmediği, bu imkanın oluşmasının yeterli olduğu belirtildi.

The CJEU also held that the conclusion of an SPA may amount to the implementation of a concentration, as it may enable the acquirer to exercise decisive influence over the target company from that moment onwards. Indeed, in the case at hand, the veto rights over certain business activities of the target company contained in the SPA were considered to go beyond what was necessary to preserve the value of the target and to enable the acquirer to exercise decisive influence over the target. It was stated that it is not important whether the acquirer actually exercised decisive influence or not, and that it is sufficient to have this opportunity.





İngiliz Rekabet Otoritesi - Competition & Markets Authority

Teknoloji Devlerinden Perakende Platformlarına İlişkin Taahhütler Alındı



Commitments Obtained from Tech Giants Regarding Their Retail Platforms

CMA, ayrı soruşturmalar sonucunda 2 büyük teknoloji şirketinin -Amazon ve Meta'nın- sundukları taahhütleri kabul etti. Söz konusu taahhütlerin, Amazon Marketplace ve Facebook Marketplace adlı çevrim içi perakende platformlarının her birinde adil rekabetin korunmasına yardımcı olacağı ifade edildi.

Amazon'da yönelik alınan taahhütler kapsamında, Buy Box uygulamasında satıcıların tekliflerinin adil bir biçimde yer almasının ve üçüncü taraf satıcılar üzerinden elde edilen verilerin haksız bir rekabetçi avantajla kullanılmasının engellenmesinin hedeflendiği ifade ediliyor.

Meta'nın ise sunduğu taahhütler doğrultusunda, reklam veren müşterilerinin verilerini istismar etmesinin engellenmesinin planlandığı belirtiliyor. Reklam veren müşterilerin reklam verileri üzerinde daha bağımsız olmasıyla, Meta'nın, söz konusu verileri, anılan müşteriler tarafından satılan ürün veya hizmetlerle rekabet ederken kendisine haksız bir avantaj sağlamak için kullanamayacağını beklediği ifade ediliyor.

As a result of separate investigations, the CMA accepted the commitments offered by 2 major technology companies - Amazon and Meta. It was stated that these commitments will help protect fair competition on each of the online retail platforms, Amazon Marketplace and Facebook Marketplace.

Within the scope of the commitments taken from Amazon, it is stated that it is aimed to ensure that the offers of sellers are included fairly in the Buy Box application and to prevent the use of data obtained through third-party sellers with an unfair competitive advantage.

In line with the commitments offered by Meta, it is stated that it is planned to prevent the abuse of advertiser customers' data. It is stated that it is expected that Meta will not be able to use the data in question to give itself an unfair advantage when competing with the products or services sold by the said customers, as the advertising customers will be more independent over their advertising data.



Bir Bireye Yerinde İnceleme Yapılması Yönündeki Nadir Talep Reddedildi



Rare Request to Dawn Raid an Individual Got Rejected

Birleşik Krallık Rekabet Temyiz Mahkemesi, rekabet otoritesinin bir kişiye yerinde inceleme yapma yönündeki nadir bir talebini, bu tür baskınların "özel hayata önemli ölçüde müdahale" teşkil ettiğine hükmederek reddetti.

The UK Competition Appeal Tribunal rejected a rare request by the competition authority to dawn raid a person, ruling that such raids constituted "considerable intrusions into private life".



Norveç Rekabet Otoritesi - Norwegian Competition Authority

Rakipler Arası Bilgi Değişiminde Müsamahalı Yaklaşım



Lenient Approach to the Exchange of Information Between Competitors

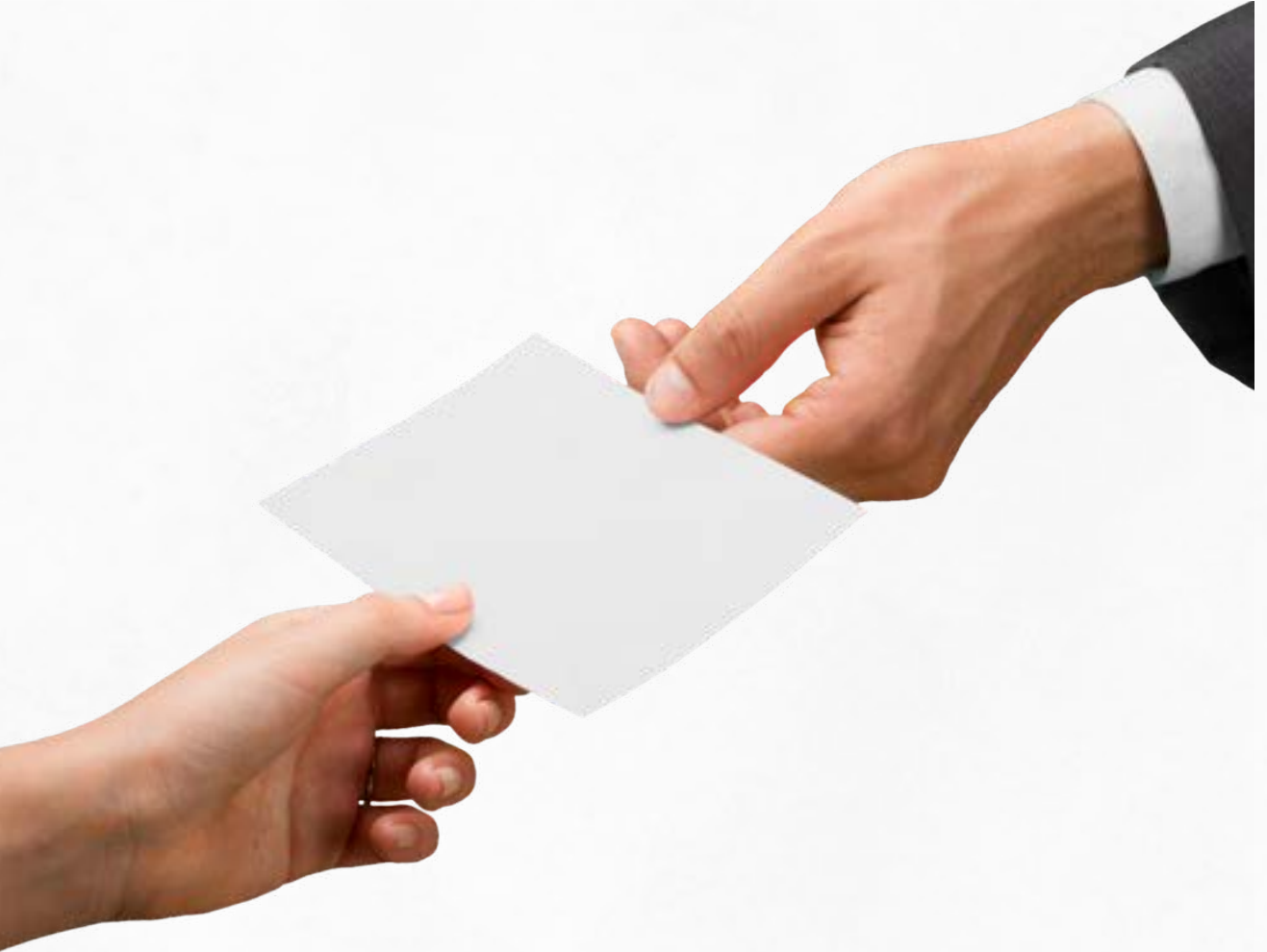
Norveç Rekabet Temyiz Mahkemesi, kitap yayıncıları arasında fiyat bilgilerinin paylaşılmasının, rekabetin amaç bakımından kısıtlanmasını teşkil etmediğine hükmetti. Mahkemenin değerlendirmesine geçmeden evvel, kararın arka planına kısaca değinmekte fayda bulunmaktadır. 1 Kasım 2022'de Norveç Rekabet Otoritesi, Norveç'in en büyük dört kitap yayıncısının bir çevrimiçi veri tabanı aracılığıyla gelecekteki fiyatlarına ilişkin bilgi değişiminde bulunduklarına karar vermişti. Otorite söz konusu davranışı, rekabetin amaç bakımından kısıtlanması olarak değerlendirmiş ve toplam 545 milyon NOK para cezası vermiştir. Ancak geçtiğimiz Norveç Rekabet Temyiz Mahkemesi, otoritenin kararını oybirliği ile iptal etti. Mahkeme öncelikle, taraflar arasında değişilen fiyat bilgilerini, geleceğe ilişkin değil, cari olarak değerlendirdi. Bu doğrultuda, fiyatların veri tabanına kaydedildikleri anda yayıncılar için bağlayıcı olarak nitelendirildiği vurgulandı.

The Norwegian Competition Court of Appeal has ruled that the sharing of price information between book publishers does not constitute a restriction of competition by object. Before turning to the Court's assessment, it is useful to briefly touch upon the background of the judgement. On 1 November 2022, the Norwegian Competition Authority found that Norway's four largest book publishers had exchanged information on future prices through an online database. The authority considered this behaviour as a restriction of competition by object and imposed a fine totalling NOK 545 million. However, the Norwegian Competition Court of Appeal unanimously overturned the authority's decision, recently. Firstly, the Court considered the price information exchanged between the parties as current, not future. Accordingly, it was emphasised that prices are binding for publishers as soon as they are recorded in the database.



Bir diğ er temel soru ise, bilgi alışverişinin  zel kanallar dışında ger ekleşmesine rağmen amaç bakımından rekabeti kısıtlayıcı değerlendirilip değerlendirilemeyeceğiydi. Mahkeme, AB içtihadına ve Komisyon'un yatay işbirliğine ilişkin kurallara atıfta bulunarak, geleceğe yönelik, bağlayıcı olmayan fiyat sinyallerinin tüketiciler nezdinde hiçbir fayda doğurmadığını ya da çok az fayda doğurduğunu, bu türden bir bilgi alışverişinin amacı itibariyle rekabeti kısıtlayıcı olabileceğini ifade etti. Ancak, fiyatlar bağlayıcı olduğundan, davranışın amaca itibariyle bir kısıtlama olarak sınıflandırılması için gereken şartların karşılanmadığı, bunun yerine etki değerlendirmesi yapılması gerektiği belirtildi.

Another fundamental question was whether the exchange of information could be considered restrictive of competition by object even though it took place outside private channels. The Court, referring to EU case law and the Commission's horizontal cooperation antitrust rules, held that such an exchange of information may be restrictive of competition by object, as forward-looking, non-binding price signals may result in little or no benefit for consumers. However, since the prices are binding, the conditions for classifying the behaviour as a restriction by object are not met and an effect assessment should be conducted instead.



İtalyan Rekabet Otoritesi - Italian Competition Authority

Havayolu Taşımacılığında
Uygulanan Fiyatlandırma
Algoritmaları Mercek Altında



Pricing Algorithms in Airline
Transport Under Scrutiny

İtalyan Rekabet Otoritesi, Sicilya ve Sardunya'ya giden ve gelen güzergâhlarda hava yolu yolcularına yönelik fiyatlandırma algoritmalarına ilişkin bir sektör incelemesi başlattı.

İnceleme başlatılmasına yönelik kararın, hava taşımacılığı talebinin yeniden canlanmasıyla birlikte, 2022 yılından bu yana talebin en yoğun olduğu dönemlerde yüksek fiyat seviyelerinin belirlenmesine dayandığı ifade ediliyor.

İnceleme kapsamında, fiyatlandırma algoritmaların, piyasanın işleyişi ve tüketicilere sunulan teklifin hüküm ve koşulları üzerindeki olası olumsuz etkilerinin değerlendirileceği ifade ediliyor. Ek olarak, uçak bileti fiyatlarının ve çeşitli bileşenlerinin kamuoyuna nasıl iletildiği de mercek altına alınacak.

The Italian Competition Authority has launched a sector inquiry into pricing algorithms for airline passengers on routes to and from Sicily and Sardinia.

It is stated that the decision to initiate an inquiry is based on the resumption of demand for air transport and the high price levels set during the peak demand periods since 2022.

The review will assess the possible adverse effects of pricing algorithms on the functioning of the market and the terms and conditions of the offers to consumers. In addition, the way in which airline ticket prices and their various components are communicated to the public will also be scrutinised.



Otorite, durum tespiti için, rekabetteki aksaklıkları gidermek ve piyasaların işleyişini iyileştirmek amacıyla düzenleyici değişiklikleri tavsiye edebilecek veya şirketlere davranışsal veya yapısal tedbirler uygulayabilecek.

Following fact-findings, the authority may recommend regulatory changes or impose behavioural or structural measures on companies in order to remedy distortions in competition and improve the functioning of markets.

